



ВСЕМИРНЫЙ КУРУЛТАЙ БАШКИР В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН



ГНУ «ИНСТИТУТ ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»
АКАДЕМИИ НАУК РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

**ВСЕМИРНЫЙ КУРУЛТАЙ БАШКИР
В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ЖИЗНИ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

Сборник документов и материалов

Уфа «ГИЛЕМ» 2011

УДК 3
ББК 60
В 84

*Издание осуществлено в рамках исследовательского проекта
«Роль Всемирного курултая башкир в укреплении межнационального согласия
в Республике Башкортостан»*

Рецензенты:

*Ф.С. Файзуллин, доктор философских наук, профессор, академик АН РБ;
Б.А. Азнабаев, доктор исторических наук*

Составители:

*А.М. Буранчин, кандидат исторических наук;
А.Т. Бердин, кандидат философских наук;
И.З. Султанмуратов, кандидат социологических наук, доцент;
Ю.М. Юсупов, кандидат исторических наук*

Ответственный редактор:

И.З. Султанмуратов, кандидат социологических наук

Всемирный курултай башкир в общественно-политической жизни Республики Башкортостан: Сборник документов и материалов / Сост. А.М. Буранчин, А.Т. Бердин, И.З. Султанмуратов, Ю.М. Юсупов. – Уфа: АН РБ, Гилем, 2011. – 260 с. – ISBN 978-5-7501-1290-6

Сборник содержит документы и материалы, связанные с деятельностью одной из наиболее влиятельных общественных организаций Республики Башкортостан – Международного союза общественных объединений «Всемирный курултай (конгресс) башкир». В сборник включены не только официальные документы Исполкома ВКБ, но и программные доклады его председателей, активистов, а также заявления башкирских организаций, политиков, официальных лиц, касающихся оценки работы ВКБ.

Для историков, политологов, этнологов, социологов и всех, интересующихся вопросами современного политического развития России и Республики Башкортостан.

*Посвящается Году укрепления
межнационального согласия
в Республике Башкортостан*

ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ ЭТНИЧНОСТИ: ВСЕМИРНЫЙ КУРУЛТАЙ БАШКИР

Распад советского государства сопровождался возникновением (возрождением) национальных движений практически на всем постсоветском пространстве огромной страны. Резкая политизация этничности в СССР в конце XX века дала импульс не только разрушительным тенденциям децентрализации, но и запустила процесс активного государственного строительства, а также укрепления национальных (региональных) элит. Если в 90-е годы, опираясь на силу и потенциал этничности, элиты бывших союзных республик сумели достигнуть полной государственной независимости (Украина, Грузия, страны Прибалтики и др.) и выйти из имперского поля России, то автономные республики РСФСР развивались с 1991 г. в рамках активной регионализации внутри обновленной Российской Федерации, которая шла в эти годы под знаменем «федерализации» и «суверенизации» национально-территориальных образований.

Этот крайне сложный и противоречивый процесс везде шел по-разному, приобретая местами драматический характер. Авангардом же «движения за суверенитет» среди автономных республик в 90-е годы стали Чечня, Татарстан и Башкортостан, уровень политической самостоятельности которых также определялся, с точки зрения федерального центра, потенциальной угрозой со стороны этничности. В условиях социальной нестабильности 90-х годов региональные властные элиты умело использовали потенциал национальных движений в ходе политического торга с федеральным центром. Установившиеся в них крайне специфичные авторитарные режимы развивались в парадигме государственного и национально-культурного самоопределения, содержа в себе и определенную потенцию сепаратизма, однако, нигде кроме Чечни, даже возможность выхода из состава России региональными элитами всерьез не рассматривалась.

Ситуация постепенно изменилась с началом президентства В.В.Путина и инициированной им политики «укрепления вертикали власти». В ходе запущенного федеральным центром процесса политической и государственно-правовой унификации на данный момент фактически все постсоветские режимы, возникшие в 90-х гг., оказались ликвидированы, а деинституализация выборов глав регионов привела к практике прямого назначения. Уход «региональных тяжеловесов» (Ю.Лужкова, М.Шаймиева, Э.Россея, М.Рахимова и др.) стал лишь отражением глубинных, «тектонических» сдвигов происходящих на региональном уровне в целом по стране.

Возвращение к типично советской практике назначения глав, в том числе и национальных регионов, породило, по мнению ряда политологов и более серьезную проблему – вытеснение «большинства политических элит республик РФ с арены федеральных политических процессов»¹. Поиск сложного баланса соотношения федеральных и региональных интересов был заменен, по сути, советской практикой прямого назначения без учета сложной специфики, как регионов РФ, так и процессов, которые набирали там обороты в течении всего постсоветского периода. К сожалению, пока проблема «решилась», на наш взгляд, лишь за счет игнорирования интересов регионов и, что особенно опасно, местных элит.

Современная региональная политика федерального центра характеризуется, по нашему мнению, крайней непоследовательностью. Если, к примеру, в ситуации с Чечней Кремль, по сути, легитимировал, один из чеченских кланов (клан Р.Кадырова), то в случае с Республикой Башкортостан с назначением Р.Хамитова летом 2010г. главой региона произошла фактически резкая смена местной властной элиты. В свою очередь авторитарный режим М.Шаймиева, который обладал более этнократическим характером, был сохранен в ходе передачи власти «преемнику» – премьер-министру РТ Р.Минниханову. Во всяком случае, положение Р.Минниханова в Татарстане, не усложнено как в Башкирии, скрытым внутриэлитным конфликтом.

Учет региональных интересов, в особенности национальных республик РФ, требует, на наш взгляд, более взвешенной региональной

¹ Тажиев Н.М. Роль современной региональной этнополитической элиты в процессе модернизации российского общества. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Астрахань, 2011. – С.3.

политики, поскольку еще в условиях СССР национальные элиты выступили как реальные и мощные акторы политического процесса. Соответственно постсоветский период сопровождался не только процессом их резкой политизации, но и институализацией этничности («государствообразующих этносов» в трактовке местных элит). И как показывают последние события (на примере смены власти в Башкортостане), этнический фактор по-прежнему обладает значительным политическим потенциалом, может в результате непродуманных действий со стороны власти стать реальным источником общественной дестабилизации, требует более серьезного к себе отношения.

Башкирское национальное движение как социальный феномен возникло в конце 80-х годов с началом перестроечных процессов в СССР. В этот период появляется множество башкирских общественных объединений в начале в форме национально-культурных организаций, а затем и национальных центров (Башкирский национальный центр «Урал», Союз башкирской молодежи и др.). Постепенно их деятельность политизируется и оформляется в мощное движение за суверенитет. Апофеозом общественно-политической активности становится провозглашение в 1990 г. Декларации о суверенитете Башкортостана, ставшей новой вехой в истории республики. Одновременно идет процесс совпадения интересов этнополитической элиты РБ с интересами новой властной элиты во главе с получившим в 1993 г. статус президента М.Рахимовым. Любопытно отметить, что в этот период авторитет лидеров национальных движений был настолько высок, что под их давлением республиканская власть была вынуждена проводить активную «суверенизацию», которая объективно имела как отрицательные, так и положительные стороны. В частности именно в этот период наблюдается рост национального самосознания башкирского народа, решаются его многие этнокультурные проблемы. Однако с падением их общественной активности, с общим кризисом этнополитических движений в целом по стране, республиканская власть постепенно отходит от «национал-романтиков» первой волны, установив фактически жесткий контроль над ними. С этого же времени (с середины 90-х годов), начинается и процесс институализации «башкирского национального движения» в результате которого «гражданская активность» общественных организаций окончательно сходит на нет.

Были и другие причины этого явления. Дело в том, что изначально активность общественных организаций, в массовом количестве возникших в 90-е годы, не имела ничего общего с природой западных гражданских институтов. Это была активность, порожденная, прежде всего, сломом «советской версии традиционализма», распадом СССР. Именно поэтому «национальные» движения везде имели одинаковый характер и логику развития, сторонники идей «национального возрождения» обладали общей социокультурной матрицей и ценностной ориентацией. Это были типичные движения «социалистической» интеллигенции (независимо от того идет ли речь о Татарстане или «социалистической» Чехии)². Данная интеллигенция обладала мифологическим сознанием, ярко выраженным патернализмом, неспособностью трезво оценивать существующую социальную и политическую реальность. Соответственно с распадом советской патерналистской системы многочисленные общественные организации, партии и движения, возникшие в период перестройки, моментально утратили свое бывшее влияние.

В Башкортостане активная институализация этничности была связана с проведением первого Всемирного курултая башкир 1-2 июля 1995 г. В последующем были проведены аналогичные мероприятия у представителей других этнических групп республики – Собор русских Башкортостана (1998г.), Съезд (Канаш) чувашей РБ, Съезд татар Башкортостана и др.³ Завершением процесса институализации этничности можно считать создание по инициативе и административном ресурсе республиканской власти «общественных» организаций – Ассамблеи народов Башкортостана и Дома дружбы народов. Сегодня эти инициативы можно по-разному оценивать, однако, безусловно, кроме цели легитимировать существующий режим, власть тем самым заново (неосознанно) воспроизвела модель советской национальной политики («дружбы народов»), которая носила не только ритуальный характер, но и реально «гасила» возможные межэтнические конфликты в регионе.

² См. например: Коровицына Н.В. С Россией и без нее: восточноевропейский путь развития. – М.: Алгоритм-ЭКСМО. 2003; Она же: Социокультурная структура чешского общества в первое десятилетие XXI века // Социологические исследования. 2011. № 3. С. 66-73.

³ ЦГАОО РБ. Общественное объединение «Съезд татар Башкортостана» (ф.10200); ОО «Съезд (Канаш) чувашей Башкортостана» (ф.10245).

Несмотря на то, что представители общественных организаций формально выступили инициаторами данных национальных форумов, в реальности уровень автономности определенный им властью изначально был крайне низким. Практически искусственно структурировав и институализировав «гражданскую сферу» правящий режим получил в последствии значительные политические «дивиденды». Необходимо также учитывать тот момент, что особенностью постсоветских республик было и остается превалирование этнонациональных движений над партиями и общественными организациями в региональном политическом процессе. Роль партий (кроме отделений КПРФ и «Единой России»), к примеру, в Татарстане и Башкортостане, практически нулевая. Деятельность же правозащитных организаций и лидеров, также, по сути, отсутствует.

Проведенный при поддержке правительства РБ в 1995г. первый Всемирный Курултай башкир сразу же показал свою ангажированность от республиканской власти, что было вполне закономерно, поскольку после перестроечной эйфории активность общественных организаций резко упала. Кроме того, выяснилось, что организация подобного рода форумов невозможна без использования административного ресурса. Соответственно все политическое и институциональное оформление Курултая, что было взято на себя властью и бывшими партийными функционерами (например, бывшим секретарем райкома Р.Т.Азнабаевым) автоматически приобрело не только официозный, но и предельно «совковский» характер. Это нашло отражение как в названиях Курултая («председатель Исполкома», «бюро Исполкома»), так и при определении делегатов съезда, составлением списка которых всегда занимались люди из Администрации президента. Если речь шла о районах РБ, то эта работа велась под личным контролем глав администраций, последние же руководствовались при этом, как и в советский период, главным образом представительскими принципами (то есть передовики производства, аксакалы района, учителя башкирского языка и т.д.). Словом, несмотря на либерально-демократическую риторику лидеров башкирских организаций, первый Курултай в реальности стал аналогом съезда Верховного Совета. Говоря традиционалистским «языком» институтом соборного, холистского типа. Стенограммы выступлений делегатов первого Курултая (впрочем, как и последующих) также на-

поминают торжественные и ритуальные выступления участников партийных съездов.⁴

Любопытно, что на это сразу обратил внимание и известный идеолог башкирского движения, активный общественный деятель 90-х годов профессор Д.Ж. Валеев. Сегодня интересно вспомнить его впечатления от первого съезда башкир. В своей характерной манере он прямо писал: «Курултай с самого начала имел налет помпезности и многие выступления (особенно на пленарном заседании) носили характер рапортов о выполнении плана». «Присутствующие заметили, что в президиуме сидели одни официальные лица: руководители всех рангов, пенсионеры – бывшие партийные и государственные руководители советского периода – представители партноменклатуры. Видно было, что над списком президиума заранее тщательно «поработали», но не совсем удачно. В президиуме почти не было активистов национального движения, разве что, кроме М.М.Кульпарипова». Д.Ж.Валеев справедливо заметил, что «Президиум должны были избрать делегаты съезда (курултая) сами и это нужно было сделать для того, чтобы узнать, на кого ориентируется народ при решении жизненно важных проблем».⁵

В сущности ничего удивительного в случившемся не было, поскольку социокультурная матрица традиционного общества лишь воспроизвела в новой форме свои прежние институциональные практики. Другое дело, что власть во главе с М.Рахимовым сразу же стала использовать Всемирный курултай башкир как инструмент политического воздействия на федеральный центр, не только максимально политизировав деятельность ВКБ, но и, тем самым, заложив под него «мину замедленного действия». К примеру, можно обратить внимание, что и первый, и второй, и третий Курултай (1995 г., 2002 г., 2010 г.) проводились непосредственно перед выборами – в первом случае президента РФ 1996 г., во втором – накануне скандальных выборов президента РБ 2003 г., в третьем – в момент ухода М.Рахимова с поста президента Башкирии. Причем, если Курултай 1995 г. и 2002 г. прошли в относительно спокойной, рабочей обстановке, то проведение Третьего Всемирного курултая башкир с самого начала приобрело скандальный характер.

⁴ I Всемирный Курултай башкир. Стенографический отчет. Уфа: Китап, 1998.

⁵ Валеев Д.Ж. История башкирской философской и общественно-политической мысли. – Уфа: Китап, 2001. – С.297.

Дело в том, что к этому моменту изменилась политическая ситуация как в стране, так и в республике. Было понятно, что заканчивается 20-летняя эпоха правления региональных «тяжеловесов», в том числе и М.Рахимова, и главным вопросом, для политической элиты Башкирии был вопрос: «кто будет следующим президентом?». Сам же М.Рахимов, по всей видимости, надеялся на благополучный для себя исход дела, поскольку до этого момента в глазах федерального центра он был руководителем специфичного региона, который «держал под контролем башкирских радикал-националистов». Еще с 2008 г. он стал готовить своего будущего преемника, поставив на должность премьер-министра выходца из башкирского Зауралья Р.С.Сарбаева. Последний же не только активно начал свою пиар-кампанию, но и, по сути, открыто сделал ставку на этничность.⁶ Представители башкирской как властной, так и национальной элиты были уверены, что центр «не рискнет поставить человека со стороны», тем более, что в начале 2010 г. в соседнем Татарстане другой региональный «тяжеловес» М.Шаймиев сумел сделать своего премьера Р.Минниханова новым президентом РТ. Команде Р.Сарбаева оставалось лишь провести летом 2010 г. Третий Курултай башкир, заставив в очередной раз поволноваться федеральную власть (предполагалось, что Рахимов уйдет в феврале 2011 г. после своего юбилея).

Однако поскольку к этому моменту Исполком Курултая представлял собой политбюро брежневского периода, командой Р.Сарбаева было решено сменить престарелого Р.Азнабаева с поста председателя ВКБ, подобрав более подходящего для этой роли кандидата. Выбор пал на молодого чиновника Азамата Галина, который в 2008 г. вместе с Р.Сарбаевым перешел на работу в Аппарат Правительства Республики Башкортостан. Являясь заведующим отдела «культуры, спорта, средств массовой информации, по делам молодежи и международных отношений» он непосредственно занимался информационным обеспечением пиара Р.Сарбаева. Однако (по слухам) он показал себя не вполне компетентным в этих делах человеком, в итоге было принято решение избавиться от него следующим образом – сделав председателем главной башкирской организации. Что было не просто осуществить, поскольку А.Галин не был даже членом Ис-

⁶ Подробнее: Республика Башкортостан в условиях политических реформ Р.Хамитова (документ №35 данного сборника).

полкома, не говоря уж о том, что по уставу председатель ВКБ избирался непосредственно делегатами всебашкирского съезда.

Выполнение данной задачи было возложено на министра культуры и национальной политики И.Г.Илишева, который не только занимался вопросами идеологии, но и имел вес и авторитет среди членов Исполкома. Собрав в срочном порядке Исполком Курултая (около 50 человек) он в жесткой форме потребовал избрания А.Галина, заявив на роптания общественников, что «если хотите быть свободными, то будете свободными и от денег». Это был достаточно веский аргумент, поскольку аппарат курултая финансировался непосредственно правительством. Данное заседание, которое снимали скрытой камерой, видимо, сотрудники спецслужб, попав в Интернет, вызвало впоследствии достаточно сильный общественный резонанс, в очередной раз ударило по авторитету ВКБ. В итоге 18 декабря 2009 г. на расширенном заседании Исполкома Всемирного курултая башкир его председателем единогласно был избран Азамат Галин.

10 июня в Уфе открылся Третий Всемирный курултай башкир. Он практически ничем не отличался от предшествующих, кроме одного – вел его «кандидат» в президенты действующий премьер Равиль Сарбаев. Официальная часть шла своим ходом, пока очередь не дошла до выступления председателя ВКБ А.Галина. Его заявления по смелости обвинений в адрес федерального центра вызвали у многих смотревших трансляцию заседания по БСТ настоящий шок, хотя зал восторженно аплодировал. «Республика не примет «варяга», «...долг подданных восстать против несправедного правителя!»⁷ – эти и другие громкие заявления председателя главной башкирской организации сразу же облетели всю страну, сделав Башкирию центром очередного политического скандала. На наш взгляд, именно в результате этой «грамотной» политкомбинации, Кремль, до этого сквозь пальцы смотревший на дела происходившие в регионе, был, по сути, вынужден принять соответствующие меры.

Несмотря на то, что на этот счет существуют другие мнения (все они представлены в настоящем сборнике), скандальность проведения Третьего курултая в общественном сознании трудно отрицать. Косвенным подтверждением этого может служить тот факт, что после

⁷ Доклад председателя Исполкома ВКБ Азамата Галина на III Всемирном курултае башкир (документ №1 данного сборника).

10-11 июня даже ангажированные республиканские СМИ не знали, что написать по этому поводу, застыв в томительном ожидании. Исходя из этого, мы (с группой коллег) были вынуждены в срочном порядке опубликовать статью на сайте «РБ21 век» о прошедшем мероприятии, определив основные позиционные пункты для массового сознания, после которого освещение работы съезда в местных СМИ приняло более или менее конструктивный характер.⁸

События, таким образом, были форсированы. Сразу после проведения Третьего Курултая башкир в июле 2010 г. федеральный центр, после непродолжительных переговоров с М.Рахимовым, назначил главой региона одного из ведущих менеджеров кампании «РусГидро» Рустэма Хамитова. Данное известие вызвало настоящий шок башкирской этнополитической элиты, которая не знала, как на это реагировать и что делать. Сам процесс ухода М.Рахимова сопровождался беспрецедентными мерами безопасности со стороны правоохранительных сил. В окрестности Уфы были стянуты спецподразделения МВД и ФСБ. На подступах к столице Башкирии были организованы военизированные посты милиции с целью предотвратить возможность приезда людей с «башкирских районов» (по нашим сведениям такие попытки действительно были). В самом Курултае также рассматривалась возможность организации митингов и различного рода акций «в защиту суверенитета республики». Однако в итоге благоразумие все же возобладало, и действия определенной части общественников не вылились в массовые беспорядки. Сегодня уже трудно определить, как могли бы развернуться эти события, но опасность дестабилизации политической ситуации в республике, на наш взгляд, действительно существовала.

Между тем, резкая смена власти в Башкирии вызвала не только обеспокоенность политизированной интеллигенции, но и привела к активизации различных башкирских организаций вокруг деятельности Исполкома Всемирного курултая башкир. Всех беспокоил вопрос: как вести себя с новой властью и президентом Р.Хамитовым, назначение которого, по ряду причин, сразу же вызвало недовольство у части деятелей Курултая. Ситуация осложнилась и тем, что председатель Исполкома ВКБ А.Галин неожиданно разразился скандаль-

⁸ III Всемирный Курултай башкир: хроника и основные итоги работы (документ №2 данного сборника).

ной статьей, в которой откровенно заявил, что в условиях смены власти суть его «позиции заключалась в необходимости максимально сконцентрировать все возможные организующие силы, известные, неизвестные в формате Курултая и не дать им возможности выступить против назначения нового президента. Да, позиция была именно такой. Расчет был именно на необходимость концентрации всей негативной волны внутри Курултая. Своей цели мы достигли».⁹

Такое поведение А.Галина «ветераны» национального движения посчитали неэтичным. В итоге 8 октября 2010 г. в ДК Нефтяник состоялось очередное заседание Исполкома Всемирного Курултая башкир, в ходе работы которого А.З.Галин был смещен с поста председателя ВКБ. Новым главой Курултая (по личной инициативе М.М.Кульшарипова) был избран директор Института гуманитарных исследований АН РБ Ильгиз Султанмуратов.

Необходимо отметить, что к этому моменту на общественную арену республики постепенно стали выходить представители новой башкирской национальной интеллигенции. Это, прежде всего, ученые, группировавшиеся вокруг «сайта традиционалистов Башкортостана», активисты «Башфорума», молодая поросль башкирской номенклатуры, активисты землячеств, молодые представители башкирской мусульманской уммы, новые общественники (например, организация «Кук буре») и др. Их политические платформы были различны, однако практически все они выступали, если не с открытой критикой, то за скорейшее обновление и оживление работы Всемирного курултая башкир. К примеру, если активисты «Кук буре» считали себя сторонниками идей самоопределения в духе 90-х годов и постоянного критиковали престарелых ветеранов ВКБ за их соглашательскую позицию, то башкирские традиционалисты выступали за принципиальную смену устаревшего «суверенитетского дискурса». Важно отметить, что начиная с 2008г. они практически полностью занимались идеологическим и информационным обеспечением работы ВКБ, поскольку резкая информатизация общества сделала башкирскую интеллигенцию 90-х годов еще более неадекватной к новым вызовам времени.

В условиях резкой смены власти традиционалисты, на идейные ресурсы которых во многом опирался И.Султанмуратов, считали необходимым выстроить работу ВКБ по следующим направлениям.

⁹ Азамат Галин: Контент политики (документ №6 данного сборника).

Наладить, в первую очередь, взаимоотношения с Администрацией Р.Хамитова, поддержав на идеологическом уровне его инициативы по модернизации политсистемы РБ. Постепенно сменить антифедеральный дискурс ВКБ и уйти от ненужной его политизации. Вовлечь в «орбиту» деятельности исполкома представителей новых башкирских общественных организаций и групп (например, мусульман, землячеств, «Кук буре» и др.). Поскольку к этому моменту стало ясно, что закрыв вертикальную мобильность для башкирской молодежи, «заморозив» необходимый процесс смены элиты, «старая» башкирская интеллигенция не только не подготовила себе замену, но и вытолкнула значительную часть молодежи в маргинальную, радикализированную среду. Выступив в свое время против советской государственности, башкирская «этнополитическая элита» со временем сама превратилась в типично статусную номенклатуру советского образца. Далеко не случайно к 2010 г. в исполкоме ВКБ практически не осталось молодежи, зато появились новые молодежные группировки башкирских националистов, радикальных мусульман и др.

В целом оценку «катастрофе лета 2010г.» можно дать, прежде всего, с точки зрения кризиса элит, поскольку именно в результате действий правящей и национальной элиты преемственность власти в РБ сохранить не удалось, что, в конечном счете, вызвало сильнейшие расколы и противостояния, показало невозможность органичной модернизации «в условиях авторитарного режима М.Рахимова».

Несмотря на то, что первоначально кандидатура И.Султанмуратова не вызвала особых нареканий у членов Исполкома, со временем его фигура стала камнем преткновения. По ряду причин, политическая позиция И.Султанмуратова вызвала недовольство некоторых членов Совета, а его замы практически с самого начала стали работать против него (что автоматически парализовало работу организации). К примеру, «публицист и общественный деятель» В.Бадретдинов открыто размещал в Интернете пасквильные статьи против своего «шефа», не стесняясь выносить весь сор из избы.¹⁰ К сожалению, об общественном имидже Курултая уже начиная с «избрания» А.Гали-

¹⁰ Бадретдинов В. Ильгиз Султанмуратов как зеркало башкирской контрреволюции; Он же. Кого или чего боится председатель Исполкома Всемирного курултая башкир, или Детская болезнь «политикофобии» в башкирском национальном движении.

на никто особо не заботился, надолго прицепив тем самым на деятельность ВКБ ярлык «скандалезности».

Таким образом, как и в случае с «правлящим режимом М.Рахимова» который под занавес испытывал аналогичные затруднения, субъектность ВКБ была «разорвана» изнутри групповыми и локальными интересам. Это был именно системный институциональный кризис, который поразил различные уровни очень специфичной политической системы РБ. Порожден же он был, главным образом неадекватной правящей элитой и соответственно неспособностью изнутри, самостоятельно модернизировать эту систему.

В итоге после трех попыток со стороны некоторых членов Исполкома сместить с должности И.Султанмуратова, в июле 2011 г. он добровольно сложил с себя полномочия. На его место был избран глава курултая Челябинской области, депутат Государственной Думы, известный бизнесмен Марсель Юсупов. Он стал за последние 2 года третьим председателем ВКБ (начиная с 1995 г. их сменилось семь).

Пытаясь дискредитировать И.Султанмуратова, оппоненты внутри Курултая обвиняли его практически во всех грехах. Например, в увольнении башкир из органов власти, в аресте А.Дильмухаметова и лидера СБМ А.Идельбаева. Называли его «этническим татаринном» «проташенным» Мурзагуловым на пост председателя ВКБ». Открыто писали, что он специально поставлен Администрацией Хамитова «чтобы изнутри «убить» Курултай» и т.д. Все это, естественно, было далеко от истины. Между тем, за всю историю ВКБ он был единственным председателем избранным непосредственно по инициативе самих членов Исполкома.

Во всей этой истории поражает, прежде всего, иррациональность поведения членов ВКБ, неспособность элиты в целом поставить общенациональные интересы над личными, что вероятнее всего было вызвано резкой сменой власти в республике, а значит психологической дезадаптацией статусно-номенклатурной интеллигенции, которая всю вину за произошедшее взвалило, по сути, на одного человека.

Безусловно, не все действия И.Султанмуратова были правильными, оправдывать его не стоит, однако нужно иметь в виду, что он был, в какой-то степени связующим звеном между «старым» и «новым» поколением башкирской этнополитической элиты. Даже в социальном плане он, как и основная часть «ветеранов» движения за суверенитет, также был выходцем из среды гуманитарной научной интелли-

генции. В целом, на наш взгляд, статус председателя Исполкома ВКБ предполагает наличие ряда представительских качеств. К примеру, являясь политической фигурой, председатель ВКБ все-таки должен владеть научным «языком», разбираться в сложных политических, демографических, этнических и других процессах. Ведь не случайно подавляющее большинство руководителей и активистов ВКБ были выходцами из гуманитарной науки (например, академик Н.Мажитов, д.ф.н. А.Сулейманов, Д.Валеев, Р.Шакур и др.).

С сожалением приходится признать, что сегодня с уходом И.Султанмуратова с поста председателя ВКБ, надежда модернизировать и «омолодить» эту общественную организацию практически свелась к нулю. О необходимости и актуальности этого процесса, скорее всего, догадываются и сами члены ВКБ, во всяком случае неспроста при назначении нового председателя Курултай выбор пал на молодого бизнесмена М.Юсунова (чья кандидатура была предложена Администрацией президента). Как бы то ни было, проблема смены элиты с его назначением никуда не исчезла, а скорее наоборот стала еще более актуальной, поскольку с И.Султанмуратовым от Исполкома отошла наиболее модернистская часть новой башкирской интеллигенции.

Заканчивая статью, хотелось бы отметить, что Всемирный курултай башкир, безусловно, несет на себе огромную политическую и общественную функцию в жизни народа и республики. Он не только является актором, призванным формулировать и защищать интересы башкирского народа, но выполняет большую стабилизирующую роль, реально сдерживая радикалистские устремления части башкирского общества. Именно поэтому необходима дальнейшая работа по модернизации ВКБ, по адекватному его позиционированию в политическом пространстве Республики Башкортостан, по решению давно назревшей проблемы органичной смены национальной элиты.

Говоря о данном сборнике документов и материалов, хотелось указать на следующие моменты. Деятельность башкирского национального движения в постсоветский период, по-прежнему остается мало изученной темой, хотя труды, освещающие отдельные моменты его работы уже публиковались.

Так, еще в 1992 г. была осуществлена разработка серии «Национальные движения в СССР в постсоветском пространстве» под редакцией М.Н.Губогло. Серия, касающаяся Республики Башкортостан, была издана в 3-х томах. В работе впервые были собраны программные документы крупных общественно-политических объединений республики, программы и уставы башкирского, русского и татарского национальных движений. Кроме того, в сборник вошли наиболее важные резолюции и заявления национальных организаций и партий.¹¹

При участии историка и лидера Башкирского народного центра «Урал» М.М.Кульшарипова была опубликована работа по истории современного башкирского национального движения РБ.¹² В ней были освещены проблемы становления башкирских организаций в 90-е гг., рассмотрено участие в общественно-политической жизни республики БНЦ «Урал», Башкирской народной партии в 1990-2000 гг.¹³ Деятельности исполкома Всемирного Курултая башкир посвящена работа Н.А.Мажитова.¹⁴

Деятельность башкирских организаций нашла отражение и в исследованиях зарубежных ученых. Одной из таких является работа немецкого политолога Й.Гревингхольта «Республика Башкортостан: через государственный суверенитет к авторитарному режиму», где автором делается попытка дать определение сложившейся после распада СССР в республике политической системы, определяемой им как «постсоветский авторитаризм».¹⁵ В целом Й.Гревингхольтом рассмотрено развитие Башкортостана в контексте внутренней политики РФ в 1990-1998-е гг., особенности становления современной политической системы республики.¹⁶

Другим важным исследованием по постсоветской истории Башкирии стал выпуск серии работ по регионам России под руководством

¹¹ Этнополитическая мозаика Башкортостана. М., 1992.

¹² Бускунов А.М., Кульшарипов М.М., Мурзабаев И.С. На службе народу. Башкирскому народному центру «Урал» – 10 лет.- Уфа, 2000.

¹³ Там же.

¹⁴ Мажитов Н.А. Всемирный Курултай башкир между I и II съездами. – Уфа: Гилем, 2002.

¹⁵ Й.Гревингхольт. Республика Башкортостан: через государственный суверенитет к авторитарному режиму. – Уфа: Здравоохранение Башкортостана, 2004. – С.4.

¹⁶ Там же.

японского ученого проф.К.Мацузато (Центр славянских исследований при университете Хоккайдо). Раздел тома по Республике Башкортостан был написан уфимскими политологами И.М.Габдрафиковым и А.Г.Еникеевым.¹⁷ Однако сам жанр этой работы определил ее особенности: это краткая хроника без ссылок на источники, без их детального и глубокого анализа. Некоторые аспекты деятельности национальных организаций были также затронуты в статьях К.Ле Торрривеллек, Д.М.Горенбурга, Г.Хейла и др.¹⁸

Информация по персоналиям этнополитической элиты республики дана в социологическом исследовании Р.Р.Галлямова «Элита Башкортостана»¹⁹. Некоторые стороны деятельности современного башкирского движения были освещены А.М.Бускуновым²⁰, А.М.Буранчиным²¹.

Данный сборник документов и материалов всецело посвящен проведению Третьего Всемирного курултая башкир, а также деятельности Исполкома ВКБ в условиях смены власти в Республике Башкортостан. Хронологически он охватывает период с июля 2010 г. (проведение Курултая) до июля 2011 г. (избрание председателем Исполкома М.Юсупова). Несмотря на относительно короткий срок, данный период был насыщен, порой драматическими событиями, напоминающими активность башкирских общественных организаций в начале 90-х годов.

В отличие от «официальных» изданий материалов I и II Курултая, которые выходили ранее, в этот сборник мы постарались включить

¹⁷ Регионы России: хроника и руководители. Т.8. Республика Башкортостан / Под ред. К. Мацузато. – Екатеринбург, 2003.

¹⁸ К.Ле Торрривеллек. Пространство, время и идентичности Башкортостана // Башкортостан в политическом пространстве России: зарубежная политология о тенденциях современного развития республики / Под редакцией И.В.Кучумова. – Уфа: Здравсохранение Башкортостана, 2004. – С.4-15; Там же. Д.М.Горенбург. Региональный сепаратизм в России: этническая мобилизация или захват власти? – С.46-66; Г.Хейл. Этническая мобилизация в Башкортостане и судьба российской демократии. – С.66-84.

¹⁹ Галлямов Р.Р. Элита Башкортостана. – Казань, 2006.

²⁰ Бускунов А.М.Новое башкирское национальное движение. – Уфа: Башлингвоцентр, 2005.

²¹ Буранчин А.М. Этнополитическое развитие Республики Башкортостан в 1990-2000 гг. – Уфа: РИО РУНМЦ МО РБ, 2006; Он же. Республика Башкортостан в системе российского федерализма (конституционно-правовой и политологический анализ). – Уфа: ДизайнПолиграфСервис, 2009.

не только документы Исполкома ВКБ, но и программные доклады его председателей, активистов, а также заявления башкирских организаций, политиков, официальных лиц касающихся оценки работы ВКБ.

В целом стоит отметить, что особенностью постсоветского периода истории является постепенное изменение источниковой базы касающейся общественно-политической жизни республики. Если, к примеру, материалы, относящиеся к политической жизни в 1985-2000гг., сосредоточены главным образом в малотиражных, «неофициальных» СМИ, то источники по последующему периоду в большинстве своем сконцентрированы в различных Интернет-ресурсах. Это связано, в первую очередь, с процессом резкой информатизации российского общества. Другими словами источниковая база по современности в буквальном смысле начинает носить «виртуальный» характер, что в последующем может породить большие трудности для исторических исследований, в целом делает специфичной работу по созданию документальных сборников. В настоящем издании также основной массив материалов датирован временем появления на том или ином электронном ресурсе (сайте). Часть документов (не имеющих датировки) были любезно предоставлены бывшим председателем Исполкома МСОО «Всемирный курултай башкир» И.Султанмуратовым.

Безусловно, как и любой сборник документов, он имеет определенную тематическую и идеологическую направленность. Однако *главной целью работы является попытка создания документального нарратива для последующего научного и общественного осмысления проблем современного башкирского общества, для изживания сложившихся в нем стереотипов и мифов.* Кроме того, материалы такого рода сами по себе являются колоссальным ускорителем национального самосознания, способствуют укреплению коллективной «исторической памяти», а значит и этнической идентичности башкирского народа.

*Кандидат исторических наук
А.М.Буранчин*

Раздел I. ПРОВЕДЕНИЕ III ВСЕМИРНОГО КУРУЛТАЯ БАШКИР 10-11 ИЮНЯ 2010 г.

№ 1. Роль башкирского национального движения в консолидации и развитии. (Доклад председателя Исполкома ВКБ Азамата Галина на III Всемирном курултае башкир).

10 июля 2010 г.

Уважаемый Муртаза Губайдуллович!
Дорогие делегаты и гости Курултая!

Исполком Всемирного Курултая башкир сердечно приветствует вас в столице нашей родины, на гостеприимной башкирской земле!

В начале своего выступления позвольте мне напомнить Вам, участникам главного башкирского форума, о двух исторических датах, которые отмечаются в этом году: о 120-летию со дня рождения великого сына башкирского народа, известного ученого-тюрколога, общественного деятеля Ахмет-Заки Валиди и 20-летию со дня принятия Декларации о государственном суверенитете Республики Башкортостан.

Эти события тесно связаны между собой, имеют глубокое историческое и символическое значение не только для башкирского народа и народов Башкортостана, но и для России в целом. Роль А.-З. Валиди в становлении федерализма в нашей стране, в развитии идей самоопределения народов трудно переоценить. Именно в результате активной деятельности руководителей башкирского национального движения во главе с А.-З. Валиди появилась первая национальная автономная республика, были заложены основы для последующего развития государственности Башкортостана, утвердился сам принцип национально-территориального государственного устройства Российской Федерации.

Нелишним будет напомнить и том, что распад Российской империи в 1917 году был во многом обусловлен национальными противоречиями. Об этом сегодня как-то «забывают» некоторые политики, выступающие с критикой идеи федерализма. Предпочитают замалчивать то, что Башкирская автономия стала первым образцом исторического компромисса, на основе которого был осуществлен новый «сбор» страны. «Забывают», что таким же образом противоречия национального характера обусловили распад и советской империи в конце XX века. Именно на таком историческом перепутье произошла активизация этнического сознания у нерусских народов СССР.

В 90-е годы двадцатого столетия на наших глазах страна погрузилась в хаос распада, и главной причиной падения Советской империи стала борьба коммунистического руководства против собственного народа. Советская цивилизация, основанная на идеологии уничтожения, разрушения национальной духовности, религии, культуры, истории и самого понятия национальности, в повальном навязывании государственной машиной псевдосветских, коммунистических ценностей семье, жизни, воспитания, атеистического мышления доказала свою нежизнеспособность.

Наш древний народ, изрядно пострадавший от репрессий, потерявший лучших представителей интеллигенции, униженный и оскорбленный умышленной массовой манкуртизацией, оторванный от своих родовых традиций, на обломках Советской цивилизации целенаправленно создал национальные общественные организации и добился признания своего суверенитета.

Именно суверенитет должен был вернуть народу все то, что было уничтожено и разграблено большевиками и в материальном, и в духовном отношении. Но суверенитет – это не синоним политического сепаратизма, суверенитет – договор о доверии между друзьями.

Этот договор одновременно является документом о взаимном признании ошибок и совместных действиях для укрепления страны.

Не секрет, что в бурные 90-годы в стране, в том числе и в Поволжье, действительно были популярны идеи сепаратизма. И именно тогда, в тяжелый для страны период, Муртаза Губайдуллович Рахимов сформулировал и отстаивал базовую идею современного федерализма, и смог убедить некоторые «горячие головы» в том, что только в рамках Российской Федерации возможно сохранение народа, только в формате федеративной и единой России мы можем сохранить язык,

культуру, возродить свои историю, традиции, уничтоженные «машинной большевизма».

И сегодня мы можем уверенно заявлять о мудрости нашего Президента, не позволившего разгореться конфликту в Поволжье, сумевшего отстоять идею и практику межнационального согласия и мира.

Мы и сегодня обязаны развивать эту идеологию, сделать ее судьбоносной основой жизни будущих поколений. В условиях глобализации только сильная, единая Россия, признающая и реализующая право наций на самоопределение в рамках единой федеративной государственности, может спасти национальное самосознание любого народа от размывания и слияния с западной псевдокультурой, обожающей дешевые ценности потребительского общества. Нам нужна Россия, признающая особенность и ценность своих народов, не отвергающая их право на свою национальную государственность в составе единой федеративной державы. Другой России и не может быть!

У каждого дома должен быть фундамент, без фундамента дом гниет и рушится. Фундаментом России является ее многонациональный народ, создавший национальные республики и выстраивающий отношения с федеральным центром на основании договора о взаимном доверии. Взаимное доверие предполагает самостоятельность и ответственность, так был заложен фундаментальный принцип развития России, народы национальных республик приняли Конституции республик, внедрили институты самостоятельного управления – приняли на себя ответственность за судьбу страны, свое будущее и стали самостоятельны в формах методах достижения поставленных целей. Однако, в последние годы, заслуженное право народов выбора Президента республики низведено до словесной игры юристов в конституционную терминологию и полное игнорирование сложившейся практики.

И у народов республики, руководства республики отняли самостоятельность, большую часть бюджета, сохранилась лишь неопределенная часть ответственности.

Нужно признать, что в России федерализм, как система ценностей, до сих пор имеет неустойчивые позиции. В сознании многих по-прежнему превалирует мировоззрение, предпочитающее унитарное, жестко централизованное государство. Это мировоззрение существует и на обывательском уровне, и в головах некоторых федеральных чиновников.

Начальный период развития федерализма в России, когда государство из своего фактически унитарного состояния переходило в действительно федеративное, а регионы получили самостоятельность и конвертировали ее в экономические достижения, был воспринят чиновниками в федеральном центре как приступ временной слабости. Сейчас этот период, по их мнению, заканчивается. Пришел сильный, молодой президент – значит, хватит «играть в федерализм», считают они.

Однако для России федерализм – это не политическая игра и тем более не слабость. Мы – не Соединенные Штаты Америки, для нашей, российской реальности национально-территориальный характер федеративного государственного устройства является единственно возможным вариантом. Только так можно сохранить российскую государственность. Всякие иные безответственные игры вокруг так называемого вненационального обустройства России, несомненно, приведут к такому же историческому исходу, как государственная катастрофа советско-российской империи. Как вы помните, нас старательно убеждали, что основой Советского Союза является обезличенный единый советский народ. А сегодня те же разрушительные силы начали вновь убеждать нас, что якобы Россия может стать действительно крепким государством, если мы все превратимся в так называемую единую российскую нацию. Поистине, история повторяется! Но тысячелетняя история каждого народа России и не только России лишний раз доказывает, что никто, никакая сила не вправе определять судьбу и не способна противостоять естественно-му стремлению народов к самосохранению и саморазвитию.

Одна из главных идей нашего времени – принцип самоопределения народов. Напомню, что реализация принципа самоопределения народов стала одним из наиболее важных событий двадцатого века, которая привела к перестройке основных «правил игры» на поле мирового сообщества, создала условия цивилизованного развития. В условиях России такие понятия, как демократизация и федерализация, неразрывно связаны между собой, поэтому борьба за федерализацию есть одновременно и отстаивание демократических принципов в государственном устройстве.

К сожалению, сегодня мы сталкиваемся с несоблюдением интересов национальных регионов Российской Федерации, попытками аннулировать конституционные права республик. Появились определен-

ные силы, в том числе и в Башкортостане, которые оказывают давление на наших активистов, пытаются прилепить ярлык «экстремизма» на башкирское национальное движение в целом, лелеют мечту о губернизации России.

Мы, как и все другие народы России, всегда выступали, и будем выступать против политики унификации, мы выдержим и не поддадимся попыткам политического давления. И связано это, прежде всего, с вопросами выживания и самосохранения народа, которые ставит перед нами наступивший XXI век. В условиях глобализации и принципиально новых вызовов, размывания национальных культур, только государственность может сохранить уникальную культуру башкирского народа, является единственным гарантом его полноценного развития в будущем.

Не надо забывать, что принятие Декларации о суверенитете Башкортостана, развитие федеративных отношений заложили основы для становления новой государственности республики. Это было результатом активной борьбы, организованной башкирским национальным движением, нашими общественными организациями.

Именно права, полученные в ходе борьбы за суверенитет, позволили решить целый комплекс социально-экономических и культурных проблем региона, создали условия для гармоничного развития межнациональных отношений, превратили Республику Башкортостан в один из наиболее динамично развивающихся субъектов Российской Федерации. В этот период качественно улучшилось социально-экономическое и духовное состояние не только башкирского народа, но и всех народов нашей республики. Большую роль в этом сыграла стратегия развития, выбранная нашим уважаемым Президентом Муртазой Губайдуллинвичем Рахимовым. Благодаря взвешенной политике, в республике были проведены политические и экономические реформы, не разрушившие в один миг привычные и все еще необходимые формы хозяйствования. Некоторые это называли консерватизмом, но это здоровый консерватизм! Сохранились колхозы и совхозы, в расчет брались лучшие элементы советской экономики. Найдена своя, консервативная модель модернизации.

Сегодня, по истечении 20 лет самостоятельного развития Республики Башкортостан, можно подвести некоторые итоги пройденного пути, и они, на мой взгляд, впечатляют! Не секрет, что на фоне других субъектов федерации, попавших «под каток» радикальных

экономических реформ, наша республика выглядит как островок стабильности и благополучия, как регион, где созданы условия для гармоничного национально-культурного развития каждого из этносов многонационального Башкортостана.

Позвольте мне, уважаемый Муртаза Губайдуллович, от лица Исполкома Всемирного Курултая башкир, башкирских общественных организаций, выразить огромную признательность за Вашу работу, пожелать здоровья и успехов в Вашем нелегком труде!

Многовековая история башкирского народа, бок о бок сражающегося с русским и другими народами за свободу России, доказала: башкиры не ошибаются в выборе своих руководителей. Наиболее ярко и иллюстративно это видно на примере последних 20 лет рассвета нашей родной Республики. К сожалению, в последний год федеральные средства массовой информации активно муссируют политические слухи о возможном назначении в республику «варяга», что породило массу проблем, а в первую очередь подорвало доверие населения не только к федеральным средствам массовой информации, главное, подорвало доверие населения к федеральным органам власти.

Систематическое игнорирование чувств народа, политические эксперименты переполняют чашу терпения мудрого и терпеливого народа, которому противна сама мысль о варягах. Башкирский народ исторически самостоятельно выбирал своих лидеров, руководителей и нес ответственность за них. По мнению экспертов, назначение варяга в республику может вызвать серьезный конфликт и утрату легитимности власти.

Настроения общественности в республике образно можно попробовать охарактеризовать словами Конфуция.

Конфуций говорил: “Не только право, но и долг подданных восстать против несправедного правителя в случае, если он не соответствует определенному моральному стандарту, не соблюдает древних традиций и нарушает тем самым сакральный порядок мироздания, в том числе и человеческого общества».

Залогом успешного и динамичного развития являются, прежде всего, доверие башкирского народа, личностные, профессиональные качества руководителя, опираясь на которые народ делает свой выбор.

Отрадно отметить – научная интеллигенция сумела довести до руководителей страны последствия и Президент страны Дмитрий

Анатольевич уже заявлял о необходимости к возврату выборности президентов национальных республик, и мы полагаем, что для скорейшего вывода страны из кризиса необходимо незамедлительно вернуться к практике выборов глав субъектов, главы субъектов должны представлять регион в Совете Федерации, а также согласованно с регионом проводить кадровую политику федеральных институтов власти, действующих в республике.

К сожалению, на сегодняшний день у общественности бытует мнение о том, что проводимая федеральным центром кадровая политика нацелена на борьбу с региональной властью. В подобных условиях говорить об эффективной управляемости сложно.

Более 450 лет наши предки проливали кровь и погибали за свободу России. Какие еще нужны доказательства верности современным федеральным политикам, осмеливающимся обвинять нас в сепаратизме и экстремизме? Что еще должны сделать мы, чтобы преодолеть волну издевательств над нашей историей, культурой и национальными героями? До каких пор обвинения Валиди, звучащие из уст некоторых федеральных чиновников, будут крепче памяти и мнения народа о его честности, порядочности и истинной преданности своему народу и Родине? И почему мы не можем избирать Президента своей республики? Ложь никогда не станет истиной, если в реальности все было иначе, и это подтверждено самой историей!

Признание исторических заслуг А.-З. Валиди, народа Башкортостана в целом и его Президента Муртазы Губайдулловича в строительстве федеративной государственности России было бы делом чести для истинных политиков-патриотов федерального центра, стоящих на платформе демократического федерализма. И мы обязаны добиться такого признания. Исторически сложилось так, что именно в трудные и переломные для России времена наш народ спасал Россию. Так было и после революции 1917 года, когда Ахмет-Заки Валиди со своими сподвижниками предотвратили развал России, предложив модель национального федерализма, так случилось и в 90-годы, когда Муртаза Губайдуллович Рахимов сумел предотвратить назревающий конфликт. И впредь мы обязаны не отступать от позиций федерализма ни на шаг. Мы вновь обращаемся к федеральным политикам и призываем их не бояться собственного народа. Сохранить свои народы, а значит и великую Россию – это наша святая обязанность! Только на магистральном пути федера-

лизма народы России смогли бы достигнуть своего золотого века. Мы накопили огромный потенциал, чтобы стать барьером на пути различных «цветных» угроз и опасностей для страны. Ни один закон об экстремизме не спасет страну от «оранжевой» болезни, если федеральные чиновники, присягнувшие служить народу, не прекратят в политических целях подводить под статьи закона об экстремизме законную деятельность общественных организаций, а в погоне за выполнением плана по поимке экстремистов будут вести охоту за общественными деятелями.

Ни один закон, ни одна чиновничья бумага не защитят страну, как это можем сделать мы! И мы совершенно не согласны с тем, что кто-то надеется заставить нас молчать, прикрываясь законами! Мы не позволим, чтобы наше национальное телевидение, созданное на деньги народа, боялось, что у него отберут лицензию, закроют только за то, что оно покажет фильм, основанный на народном творчестве, посвященный светлой памяти всех тех, кто пострадал от террора и карательных экспедиций царского правительства России. Царская Россия совершила много ошибок, но мы не реваншисты и не требуем мести за злодеяния той эпохи: мы требуем уважительного отношения к памяти тех, кто погиб из-за антинародной политики царского правительства, мы требуем уважительного отношения к истории. К истории России, в том числе. Заставить народ молчать, вырывать неудобные кому-то страницы из истории страны путем введения законов, запретов не получится. Наш народ пронес свою трагедию в народном творчестве сквозь века! Ведь именно наша история делает нас сильнее, устойчивее к псевдокультурным ценностям, навязываемым извне, и именно возрождение истории и культуры народов России, сохранение нашего многообразия должны стать основой новой общенациональной идеологии России.

Мы все такие разные, но мы одно целое! Эти слова должны стать лозунгом современной России. Внимание к народу, уважение к народу, отсутствие страха перед народом, живая повседневная связь с народом, и, наконец, неутомимый труд власть предержащих во благо народа – вот что станет самой эффективной преградой перед любым террором и экстремизмом!

Развитие суверенитета, как института доверительного отношения друг к другу, должно подразумевать справедливое распределение бюджетных средств. Возникает вопрос: на каких соглашениях с

народом базируется распределение средств между бюджетами разных уровней?

Почему народ республики не знает, как и насколько эффективно используются деньги, заработанные им и по праву справедливости принадлежащие ему? Понимая объективность и неизбежность выделения всего необходимого для укрепления страны, мы все же полагаем, что распределение средств между субъектами и центром должно осуществляться в соотношении 50% на 50%.

Без этого Федеральный центр будет только ослаблять своих же пока действительно сильных доноров. Если сегодня республика 70% налоговых поступлений перечисляет в федеральный бюджет, то 20% из них должны быть реинвестированы в равных объемах в народ.

То есть, будет совершенно справедливо, если федеральный бюджет станет 20% средств адресно перечислять на счет каждого жителя республики.

Если у чиновников еще сохраняется уверенность в том, что сила страны в народе, в народ нужно инвестировать.

Сегодня мы можешь подвести определенные итоги работы и Всемирного Курултая башкир. Исторические традиции нашего народа, корнями, уходящие в тысячелетия, воспитали в нас дух конструктивного диалога. Наш народ особо не приемлет некоторые предлагаемые государством формы выражения своей воли – митинги, шествия, которые зачастую приобретают разрушительный характер. Голос нашего народа во все времена звучал на йыйынах и курултаях – собраниях, как веление разума и воли народа, как зов его сердца.

Курултай – йыйын, как постоянно работающий институт гражданского общества, является отличительной чертой башкирского общества. Издревле на курултаях решались наиболее важные проблемы башкирского народа: вопросы войны и мира, вопросы жизнеустройства общества, внутрибашкирские и внешние противоречия. Продолжением этой исторической традиции стал и современный Курултай башкир.

За 15 лет, считаю, была сделана большая работа по развитию и консолидации башкирского народа. При поддержке руководства республики созданы все необходимые условия для успешного развертывания нашей деятельности. Во всех районах и городах Башкортостана, в субъектах Российской Федерации и странах СНГ, за рубежом созданы отделения нашей организации. Мы установили и поддержи-

ваем тесные контакты с нашими соплеменниками, проживающими за рубежом. Многие из них откликнулись на приглашение и, невзирая на расстояния, приехали и принимают участие в работе съезда. За что им огромная благодарность.

На нашем общенациональном форуме невозможно не сказать и о проблемах, связанных с реформированием системы образования, с положением родных языков. Не секрет, что с усилением вертикали власти в стране система образования была подвергнута беспрецедентной централизации. Нас, откровенно говоря, удивляет равнодушные к проблемам национальных школ со стороны федерального министерства образования и науки. Сегодня в условиях так называемой оптимизации почему-то закрываются именно национальные школы, в учебных планах происходит сокращение часов, отведенных на родной язык. А ведь проблема национально-регионального компонента – это не только судьба национальной школы, речь идет, по сути, о национальной политике России.

Результаты проведенных исследований центра социологических исследований Министерства образования и науки Российской Федерации свидетельствуют о том, что уже к 2025 году русский язык утратит свои позиции. В результате безграмотных действий чиновников наши дети и внуки в перспективе забудут не только родной язык, но и русский.

Унитаризм набирает обороты, и делать вид, что мы этого не замечаем, мы не хотим и не будем!

Башкирский народ неуклонно стремился к укреплению позиций башкирского языка в своей республике, и добился этого. На сегодняшний день родители, молодежь и дети осознают необходимость знания родного башкирского языка.

Как говорят, с божьего соизволения башкиры сами создали свой язык, они знали его и будут знать, и мы будем веками говорить на нем, и обучать своих детей, несмотря на все попытки его уничтожить. Хотя одно только знание языка не сделает человека башкиром, так как башкир – это, прежде всего, холодный ум, отважное сердце и впитанное с молоком матери стремление к свободе духа!

Отмена регионального компонента государственного образовательного стандарта не сможет в полной мере ослабить позиции башкирского языка – это удар, прежде всего, по малым народам, проживающим в регионах. В нашем родном Башкортостане сегодня изуча-

ются украинский, марийский, чувашский, латышский и многие другие языки. Наличие данного компонента в образовании позволял представителям разных народностей изучать в школах свои родные языки. К сожалению, чиновники от образования, видимо, не понимают, что именно через родное слово можно донести народную мудрость, передающиеся из поколения в поколение ценности, при переводе теряющие свою истинную силу. Для того, чтобы работа среди подрастающего поколения по овладению родным языком принесла более ощутимые результаты, национальным общественным организациям необходимо активизировать свою деятельность, сплотиться, и совместными усилиями не дать властям совершить очередную ошибку, стремясь построить новую цивилизацию на руинах старой. Пока проблемы в этой области не решены коренным образом, но уже созданы определенные предпосылки для последующего развития общественного сознания.

Оглядываясь назад, надо признать, что наша работа за 15 лет не прошла даром. Растет национальное самосознание башкирского народа, произошло истинное перерождение и возрождение – качественное обновление народа, появились новые молодежные организации, новые молодежные лидеры. Наши молодежные лидеры, продолжая лучшие традиции предков, заявляют о своем праве стать субъектом общественных отношений. Всемирный Курултай башкир продолжает налаживать контакты с ними, ведет агитационную работу, выступает своего рода площадкой для дискуссий. В связи с этим было решено впервые провести Молодежный Курултай башкир. И примечательно, что 30% делегатов нашего Курултая – это представители молодого поколения нашего народа. Поистине, будущее – за ними!

Особенностью Третьего Курултая можно считать и тот момент, что в его работе впервые принимают участие делегаты не только из башкирских общин ближнего и дальнего Зарубежья, но и делегаты из стран Евросоюза. Будем надеяться, что это станет доброй традицией в последующем, послужит еще одним фактором консолидации нашего народа и условием создания положительного имиджа башкир в мировом сообществе.

В современном мире, переполненном разнообразной информацией, важное место занял Интернет. Появились и башкирские сайты, но они еще слабо разработаны. Тем не менее, сегодня на Всемирной сети ведутся дискуссии по актуальным вопросам башкирского наро-

да, освещается борьба за права башкир и т.п. Именно Интернет-ресурсы являются местом, где «виртуально» собирается башкирская молодежь. Все это говорит о том, что современные технологии позволяют по-новому решать многие наши проблемы. Исходя из этого, необходимо уделить им большее внимание со стороны государства, оказать необходимую финансовую помощь. Считаю, что давно уже созрела идея создания Башкирского общенационального Интернет-форума.

Нас также искренне радует, что современная башкирская молодежь тянется к религии. Это, безусловно, очень обнадеживающее явление. Идет постепенное восстановление позиций традиционного Ислама, растет число молодых религиозных лидеров из числа башкир. В последние годы внимание Всемирного Курултая башкир к этому вопросу заметно возросло, поскольку религия является не только фактором сохранения нации, но и институтом, объединяющим народ. В то же время вызывают озабоченность попытки ряда политизированных федеральных средств массовой информации, пытающихся представить всех людей, исповедующих Ислам, в негативном свете, найти даже в нашей мирной республике следы «исламского экстремизма». Подобное отношение нельзя назвать ни объективным, ни цивилизованным, тем более, что Ислам представляет собой такую же историческую реальность, как и Православие.

Говоря об актуальных проблемах башкирского народа, нельзя обойти вниманием вопрос о его социально-экономическом положении. В условиях экономического кризиса, перманентных реформ федерального центра, положение части башкирского населения, особенно проживающего на селе, нельзя назвать удовлетворительным. Считаю необходимым продолжить и усилить работу в этом направлении, рекомендовать обратить внимание органов государственной и муниципальной власти и общественности на эти злободневные проблемы.

Нужно также признать, что по-прежнему слабо идет заполнение башкирами социальных ниш в промышленных и других отраслях экономики, мало башкир среди представителей среднего и малого бизнеса.

Настораживает факт массовой скупки собственности в районах компактного проживания коренного населения, что постепенно превращается в тенденцию. Плохо идет становление у башкирского народа национального бизнеса, что связано как с ментальными особен-

ностями народа, так и неравномерностью развития социально-профессиональной структуры башкирского общества. Надеюсь, что все эти вопросы будут активно обсуждены на соответствующих секциях Курултая, привлекут внимание специалистов и общественников.

Хотелось бы также заострить ваше внимание на предстоящей в 2010 году Всероссийской переписи населения.

Нам необходимо серьезно подготовиться к данному мероприятию у себя в республике, не позволить определенным силам политизировать этот вопрос, не допустить искаженного освещения процесса переписи в Башкортостане.

Существуют политические группы, пытающиеся дестабилизировать обстановку внутри республики публикациями в средствах массовой информации недостоверных сведений о возможных фальсификациях. Главное во всех публикациях – обострить отношения между двумя братскими народами и не допустить признания взаимных интересов двух народов в развитии истории.

К сожалению, правоохранительные органы не обращают внимания на действия псевдообщественных организаций и политиков, вольно рассуждающих на указанную проблему.

Башкирский народ – не пристанище для манкуртов и мы не разбрасываемся гордостью быть башкиром.

И поэтому нужно в предельно краткие сроки развернуть активную работу по сотрудничеству с национальными организациями, местными властями, с традиционными семьями, со всеми слоями и группами нашего общества.

Перепись населения – это, прежде всего экономический паспорт населения и для страны, где нет даже федерального ведомства по национальной политике, вопросы национальности формальная процедура и трудно себе представить, что на основе данных результатов непрофессионалы по вопросам национальной политики представляют на обсуждение управленческое решение.

Уважаемые делегаты!

Башкирский народ вступает в новую полосу своего исторического развития. Наряду с прошлыми проблемами возникают совершенно другие вызовы, к которым не могут быть равнодушны патриоты своего народа. Наступивший XXI век диктует свои условия, которые мы обязаны принять в расчет и находить адекватные решения. И одним из главных вызовов является вопрос о сохранении националь-

ной государственности на современном этапе истории, проблема незыблемости существующего формата национально-территориальной автономии, которую наши предки завоевали ценой пролитой крови и своих жизней. Между тем, идеи культурной самоизоляции или радикального сепаратизма никогда не были нашей целью. Заслуги башкирского народа в развитии России как государства, в укреплении ее экономического и культурного потенциала не могут быть поставлены под сомнение. Наши предки всегда оставались верны своей присяге, и менталитет башкирского народа сформировался в результате многовекового общения, взаимодействия с русским народом и другими народами нашей великой страны.

Нам остается надеяться, что у федерального руководства хватит мудрости не совершить ошибок, которые в последствии будет крайне тяжело исправить, хватит дальновидности, чтобы учесть элементарные национальные и культурные интересы этносов евразийской России. В истории башкирского народа были тяжелые времена, но он не был сломлен. Я уверен, что и из нынешнего испытания наш народ выйдет с честью, покажет, как это было не раз в истории, свою истинную силу.

Благодарю за внимание!

Источник: <http://www.yeshlek.ru/node/1972>

№ 2. III Всемирный Курултай башкир: хроника и основные итоги работы.

12 июня 2010 г.

10-11 июня 2010 г. в столице Башкортостана г. Уфе прошел III Всемирный Курултай башкир. Этот форум продолжает традицию башкирских Курултаев, уходящую своими корнями в глубокую древность. Исторически на подобных съездах решались наиболее важные проблемы башкирского народа: вопросы войны и мира, организации кочевий и жизнеустройства общества, общешаркирские и междоусобные противоречия.

Наличие Курултая как постоянного института является отличительной чертой башкирского общества. Еще в начале XX века, в условиях революционного состояния, Курултай созывались как органы

прямой демократии, близкие по структуре и функциям Советам, но собранные по этническому признаку.

Современный Курултай – институт соборного типа, характерный для традиционных обществ, где важно ритуальное единение народа. Именно поэтому после всех дискуссий происходит голосование, на котором все участники форума обычно единогласно легитимируют принятое решение. Так было и в СССР, где Верховный Совет, состоящий из представителей всех классов и народов, каждый раз подтверждал легитимность существующего строя. Именно поэтому в его задачи входит главным образом концептуальное обсуждение путей развития башкирской нации. Организационная поддержка РБ подобным форумам – конституционная обязанность данного субъекта РФ. Более того, она демонстрирует взаимную лояльность государства и общества, что весьма актуально в наше непростое время, когда идет нарастающий процесс «атомизации общества».

Сегодня многие глубоко ошибаются, думая, что Курултай должен решать мелкие общественные проблемы башкирского народа – это не его функция. Говорю об этом потому, что стало модно заниматься пустым критиканством, не понимая, что этот институт работает как может, большего от него требовать просто глупо. Если уничтожить его, взамен ничего нового не возникнет. К чему иллюзии?

Еще раз повторим, Курултай создавался, прежде всего, для того, чтобы показать единство башкирского народа, как одна из институциональных форм консолидации этноса. Он является в первую очередь механизмом, осуществляющим обратную связь между государством и башкирским обществом. Да, это скорее элемент квазигражданского общества, но ведь и мы не Запад, у нас своя культура, свой менталитет.

Ритуальная поддержка власти Всемирным курултаем способствуют стабильности в социуме, реально блокируют в нем негативные тенденции, которые сегодня усилились в российском обществе в целом. Многие не понимают, что единство, политическая стабильность не существуют сами по себе, без ежедневного, часто незаметного труда людей по их защите и укреплению. Это особенно важно для нашей многонациональной республики, где опасность межэтнического противостояния всегда латентно существует.

Итак, начнем с организационной стороны работы прошедшего III Всемирного Курултая башкир. Во-первых, на наш взгляд, удачно была

определена дата проведения Курултая башкир – 11-12 июня 2010 г. Она приурочена ко Дню России и дню столицы республики – города Уфы. Тем самым достигнуто не только организационное удобство – совмещение мероприятий демонстрирует единство и солидарность всех народов Башкортостана и России.

Местом проведения форума стал Дворец культуры «Нефтяник». Количество делегатов форума составило 850 человек. Норма представительства – 1 делегат от 2000 башкир из районов и городов Башкортостана, а также 1 делегат от 3000 башкир из российских регионов.

Особенностью III Курултая является тот факт, что впервые прошли выборы делегатов на альтернативной основе. Они были проведены с 1 марта по 25 апреля на городских и районных конференциях местных отделений Всемирного курултая башкир. Их регламент строился на альтернативной основе: на один мандат делегата претендовали не менее двух человек. Кандидаты на участие в форуме представляли свои программы. Как обычно, были определены делегаты из башкирских общин Ближнего и Дальнего Зарубежья. Например, 25 апреля 2010 года в Италии прошел Курултай башкир, проживающих в этой стране, собралось более 50 человек. На мероприятии были выбраны делегаты на Курултай башкир стран Евросоюза, который состоялся в мае 2010 года в Берлине.

Особенностью третьего Курултая стало также проведение Молодежного Курултая, на котором вначале были представлены практически все башкирские общественные и политические организации, члены нескольких джамаатов мусульманской уммы, представители молодой интеллигенции.

Таким образом, легитимность III Курултая не подлежит сомнению! Кроме того, в какой-то степени он более легитимен по сравнению с первым и вторым Всебашкирскими форумами, так как все делегаты были избраны. В итоге в нем оказались представлены основные сегменты современного башкирского общества – от простого рабочего из деревни до академика и писателя.

Организация работы Курултая в целом была на должном уровне, никаких серьезных ошибок не было. Все прошло относительно гладко, без провокаций. Избранный для проведения третьего Курултая молодой и энергичный А.З.Галин, в условиях жесткого информационного давления со стороны антибашкирских сил, сумел за короткий

срок организовать планомерную работу Исполкома, по сути, сработал как опытный менеджер. Качественно «омолодил» лицо Курултая. Достаточно активно он работал и с региональными СМИ, многое сделал для того, чтобы привлечь общественное внимание к этому важному событию. Те, кто лоббировал его кандидатуру на пост главы Исполкома ВКБ, безусловно, приняли правильное решение, поскольку надо давать дорогу молодым, «старики» уже по объективным причинам плохо вписываются в современные реалии.

10 июня в ДК «Нефтяник» началось пленарное заседание Всемирного Курултая башкир. В Президиуме Курултая составили члены Исполкома ВКБ, представители башкирского национального движения, Президент республики, члены башкирского правительства, приглашенные гости, ученые и др. Вел заседание Премьер-министр Правительства РБ Р.С. Сарбаев. Этот факт не может быть назван случайным. Возможно, что этим власть дала понять, что он один из реальных будущих претендентов на пост главы Башкирии.

Открыл заседание известный башкирский писатель Рауль Бикбай. Выступая на башкирском языке, он поприветствовал делегатов и гостей форума, пожелал успехов в работе.

Большое внимание вызвало выступление действующего президента РБ М.Г.Рахимова. В своем докладе он достаточно ясно описал современные отношения с федеральным центром, подробно остановился на проблемах башкирского общества, о том, что сделано и что еще предстоит сделать. Важный акцент в его выступлении был сделан на необходимости дальнейшей модернизации башкирской нации. Сказал он и о том, что нужно развивать башкирскую городскую культуру. Говоря о проблемах национальной печати, президент отметил, что для ее развития созданы все условия, но мы не можем заставить людей читать башкирские газеты и журналы, если они сами этого не хотят. Интересным в его докладе был момент, когда М.Рахимов призвал отойти от одностороннего освещения советского периода в истории башкирского народа, характеризовать его только с негативной точки зрения. Он правильно заметил, что именно в это время у народа появились новая интеллигенция, вышло целое поколение хорошо обученных и грамотных специалистов.

Остановился он и на проблеме развития федерализма в стране, об отношениях между центром и регионами. По его мнению, сегодня наблюдается откат от базовых принципов федерализма, центр все

больше игнорирует интересы субъектов Федерации. Его критика нашла большой отклик у делегатов, вызвала шумные аплодисменты. Забегая вперед, скажу, что зал в целом оживлялся и эмоционально реагировал, когда речь в выступлениях заходила о политике центра, об отмене регионального компонента, о грабительской выкачке денег и ресурсов из республики.

Оживление вызвал доклад председателя Исполкома ВКБ Азамата Галина. Поздравив делегатов с Годом Республики и 120-летием А.З.Валиди, он в достаточно жесткой форме подверг критике политику федерального центра. А.Галин напомнил о том, что распад России в 1917 г. был обусловлен, в том числе, и национальными противоречиями. «Об этом сегодня как-то «забывают» некоторые политики, выступающие с критикой идеи федерализма» – заметил председатель Исполкома, – «Забывают», что в том числе противоречия национального характера обусловили распад и советской империи в конце XX века, способствовали активизации этнического сознания у нерусских народов СССР».

Он также сказал: «К сожалению, мы можем сегодня наблюдать атаку на интересы национальных регионов Российской Федерации, попытки аннулировать конституционные права республик. Появились определенные силы, в том числе и в Башкортостане, которые оказывают давление на наших активистов, пытаются прилепить ярлык «экстремизма» на башкирское национальное движение в целом, лелеют мечту о губернизации России».

Говоря о современном социально-экономическом положении РБ, А.З. Галин поблагодарил президента М.Рахимова за его политику, за внимание к проблемам башкирского народа. «Не секрет, – сказал председатель ВКБ, – что на фоне других субъектов федерации, попавших «под каток» радикальных экономических реформ, наша республика выглядит как островок стабильности и благополучия, как регион, где созданы условия для гармоничного национально-культурного развития любого из этносов многонационального Башкортостана».

Наибольший интерес вызвало высказывание А.З.Галина о предстоящей кандидатуре главы Республики Башкортостан. Председатель Курултая однозначно заявил, что в республике не потерпят «варяга со стороны». Он призвал более решительно отстаивать интересы народы в этом вопросе, не дать навязать чужака со стороны. Зал аплодисментами встретил эти слова.

Касаясь внутриваширских реалий, он последовательно обозначил круг наиболее актуальных проблем ваширского народа. Прежде всего, о проблеме положения ваширского языка, которая появилась после отмены регионального компонента в образовании. О размывании национальной культуры и т.д. Говоря о ваширской молодежи, Галин с удовлетворением отметил растущее влияние Ислама в молодежной среде, остановился на том, как шла подготовка к Молодежному Курултаю. Любопытна была идея А.Галина, о необходимости создания Ваширского общенационального Интернет-форума.

Говоря об актуальных проблемах ваширского народа, он подробно остановился на современном его социально-экономическом положении. Заявил, что его настораживает «тенденция постепенной скупки собственности лицами неваширской национальности в районах компактного проживания коренного населения». Остановился он и на вопросе предстоящей в 2010 г. Всероссийской переписи населения. «Нам необходимо серьезно подготовиться к данному мероприятию у себя в республике, не позволить определенным силам политизировать этот вопрос, не допустить искаженного освещения переписи в Башкортостане» – сказал он. В целом речь А.З.Галина, по сути, предварила все последующие доклады, поскольку он обозначил практически все главные проблемы ваширского народа. Он озвучил то, о чем все чаще говорят как представители ваширской интеллигенции, так и простые люди. Зал аплодисментами проводил его.

Затем были выступления гостей, чиновников, ваширских активистов и др. Гость из Татарстана Мухаметшин подарил от имени РТ автомашину Курултаю и призвал почаще ездить к ним в гости.

Из прозвучавших докладов можно выделить выступление д.с.н. из УГАТУ А.Зарипова. Достаточно аргументировано и ясно он подверг критике кадровую политику федерального центра в республике. Сказал, что главы региональных отделений МВД, ФСБ и других ведомств назначены без согласования интересов региона, что носит форму нескрываемого давления на республиканскую власть.

В целом Всемирный Курултай четко обозначил интересы ваширского народа, которые надо отстаивать. Они сводятся к следующим моментам:

1. Учесть интересы ваширского народа при назначении главы региона.

2. Борьба за повышение статуса республики, за расширение его конституционных прав.

3. Вернуть региональный компонент в образовании.

4. Остановить выкачку ресурсов из РБ и сделать налоговые отчисления на уровне 60%.

Пленарное заседание Всемирного Курултая закончилось около 7 часов вечера. В тот же день на площади Салавата Юлаева прошел праздничный концерт для молодежи республики.

На следующий день 11 июня началась работа секций Курултая. В разных местах прошли секционные заседания по проблемам федерализма, демографии, развития предпринимательства и малого бизнеса и др. Во второй половине дня было заключительное заседание ВКБ, где с итоговым докладом выступил президент М.Рахимов и другие члены президиума. Темы были разные. Выступивший известный общественный деятель проф. М.М. Кульшаринов предложил, к примеру, восстановить вотчинное право башкир на землю в республике, однако М.Рахимов достаточно скептически отнесся к этой идее как утопичной и сказал, что нужно постараться не отдать землю, которая еще осталась. Далее была принята резолюция Курултая, определен новый состав исполкома и выбран его председатель. Им вновь стал А.З.Галин.

В этот же день в Конгресс-холле впервые в истории республики прошел и Молодежный Курултай башкир. В нем должны были принять участие активисты практически всех башкирских общественных и политических организаций, землячеств, представители исламских общин и различных идеологических групп. Среди приглашенных гостей был представитель из Казахстана и четырехкратный чемпион параолимпийских игр Ирек Зарипов. Последнего зал встретил длительными аплодисментами.

Заседание открыл избранный председатель МК Фанзиль Ахметшин. Однако после того как был оглашен список президиума, активисты «Кук буре» прервав Ф.Ахметшина, потребовали ввести в состав президиума председателей организации «Туган тел» Т. Мухтарова и «Кук буре» Азата Сальманова. Все пошло не по сценарию. Далее в ходе длительных прений было проведено голосование. Т. Мухтаров с небольшим перевесом был все же введен в состав президиума, кандидатура А.Сальманова не прошла. Большинство делегатов, в основном из районов республики, не вполне понимали по поводу чего

весь сыр бор. Одна из девушек эмоционально сказала активистам «Кук буре» что у нее есть всего три часа, и она не хочет их слушать. Разгорался скандал. Члены «Кук буре» с повязками на рукавах растянули свой плакат в зале и гордо стояли, глядя в президиум. В итоге они демонстративно покинули заседание, швырнув мандаты и папки делегата на стол перед министром И.Илишевым. Проблема, которую можно было решить двумя лишними стульями, решилась весьма скандально. В тоже время за принципиальность активистов «Кук буре» зал проводил их аплодисментами.

Тем не менее, работа Молодежного Курултая прошла в конструктивном русле. После необходимых ритуальных докладов начались выступления по конкретным проблемам башкирского народа и молодежи. Были заслушаны доклады по демографии, по профилактике алкоголизма, развитию родного языка и т.д.

Вызвал большой интерес и шквал аплодисментов доклад А.Ш. Бадранова по проблемам федерализма и внутривнутриполитического развития республики. В частности, он указал на то, что в ходе движения за суверенитет именно башкирские организации, запустили те процессы, которые определили судьбу как Республики Башкортостан, так и проживающих в ней народов. Отвоевали возможность самостоятельного политического и экономического развития региона, заложили основы для договорных отношений с федеральным центром. За эти годы было многое сделано для республики и башкирского народа. Удовлетворены многие культурные и духовные потребности народа, получена своя форма государственности, о которой и не могло быть и речи. Башкирский народ получил большой исторический шанс быть хозяином своей судьбы. «Однако воспользовались мы в полной мере этой возможностью?» – риторически спросил А.Бадранов.

Далее он сказал о том, что в РБ сменились руководители ряда силовых ведомств, которые оказывают давление против башкирских общественных организаций, преследуют активистов. Ищут экстремизм в республике, где исторически культивируется многовековая дружба народов, где привыкли решать межнациональные проблемы путем соседских переговоров, а не запугиванием. «Не ищите экстремизма там, где его нет!» – сказал выступающий, и зал поддержал его длительными аплодисментами.

Большой интерес вызвало выступление Ильсура. Достаточно в жесткой форме он описал жизнь башкир своего района. Сухим язы-

ком цифр и фактов показал динамику смертей и рождаемости башкир своего района, браков и разводов, рассказал о тяжелом положении башкирского населения. Он призвал покончить с позорной практикой победных реляций и торжественных мероприятий, начать говорить о реальном положении вещей, касающихся жизни башкир.

Были и другие интересные выступления, но многие не успели прочесть свои доклады, в том числе из-за скандала, устроенного «Кукбуре». В конце заседания была принята резолюция Молодежного Курултая, определен дальнейший план его работы.

Подводя итоги работы III Всемирного Курултая башкир, можно сделать следующие выводы. В отличие от предыдущих форумов, этот Курултай прошел на более высоком организационном и идейном уровне. Был в целом преодолён общественный формализм этой организации, больше говорилось о проблемах, чем о достижениях. Курултай показал, что при всех своих недостатках он может быть мощным инструментом консолидации башкирской нации, решения его актуальных проблем. Устами своих делегатов Курултай достаточно прямо заявил: «прекратите атаку на Башкирскую республику, не раскачивайте ситуацию в регионе!».

Без сомнения башкирское национальное движение, как и в начале прошлого века, вновь пробуждается. И причина, к сожалению, вполне ясна – это нездоровое социально-экономическое и духовное состояние башкирского народа, нерешенность целого комплекса злободневных проблем.

Либерализация российского общества, распад патерналистской системы, обнищание большой массы населения являются главными причинами актуализации национального движения башкир.

Третий Курултай стал также показателем того, что в башкирском обществе существует весьма радикально настроенная часть, которая недовольна не только проводимой федеральной политикой, но и политикой руководства РБ. В башкирском обществе идут процессы брожения, растет социальное недовольство, что, без сомнения, вызывает тревогу. Народ постепенно выходит из политической спячки, пока еще на ощупь ищет пути выхода из кризиса, готовится ответить на новый исторический вызов.

А.Хайбуллин.

Источники: <http://www.rb21vek.com/288-iii-vsemirnyj-kurultaj-bashkir-xronika-i-osnovnye.html>.

№ 3. БОД «Кук Буре»: Курултай Бабаев.

17 февраля 2010 г.

Сегодня назначение руководства Исполкома Всемирного курултая башкир стала нормой. Выборность Председателя ВКБ это лишь показуха и профанация, не имеющая под собой истинного волеизъявления башкирского народа при выборе лидера нации, в обязанности которого входит защита прав и свобод башкирского народа. Основным критерием при «выборе» председателя является его управляемость, исполнительность любых приказов башкирского Белого дома и, конечно же, отсутствие каких либо инициатив. А принцип работы республиканского Белого дома это четкое следование генеральной линии «партии» во главе с В.В.Путиным – выстраивание вертикали власти. Понятно, что из-за такого подхода федерализма в России нет, так как главная «партия» страны стремиться к унитаризму, смывая на своем пути все: язык, культуру и историю народов России.

Следует понять, что нынешняя Россия это большой бизнес проект дикого имперствующего центра, в котором нет места мнению и воле «аборигенов» Кавказа, Поволжья, Урала, Сибири и Дальнего Востока. Башкортостанский Белый дом также является частью большого «отлаженного» механизма, который не должен давать сбой в своей работе и проводить политику в духе тоталитарного режима. Вывод: ставленники башкирского Белого дома в Исполкоме ВКБ по своей сути и принципу не могут отстаивать интересы башкирского народа, иначе их снимут и заменят другим. Так в декабре 2008 г. Румиля Азнабаева заменили Батырханом Мурзабаевым, который продержался на посту председателя Исполкома ВКБ до апреля 2009 г., когда опять был возвращён Р.Азнабаев. Всё это свидетельствует о серьезном сбое «башкирской» системы. Причиной прямой зависимости ВКБ от власти заключается в финансировании организации Министерством Культуры и национальной политики РБ. В определенных кругах сложилось мнение, что ВКБ превращается в отдел по борьбе с башкирской общественностью при Министерстве культуры и национальной политики. Так как настоящим общественникам не остаётся места на информационном поле – все взоры устремлены на «всебашкирский» Курултай. Апофеозом беспредела власти стало назначение в декабре 2009 г. Председателем ВКБ молодого и энергичного карьериста Азамата Галина. Аза-

мат Закиевич раньше не являлся членом действующего Исполкома, а был чиновником, – помощником Министра культуры и национальной политики И.Г.Илишева. И не смотря на то, что Галин по многим параметрам выглядит более адекватным и последовательным в действиях общественником, чем предыдущий Председатель ВКБ Р.Т.Азнабаев, роль его так же определена и строго ограничена рамками «правильного» видения чиновников из Белого дома.

Смысл назначения Азамата Галина сводится к тому, чтобы успешно провести III Всемирный Курултай башкир для поднятия численности башкир при предстоящей переписи населения. Показать верный курс главам администраций. Цель хорошая, но показушная. Если к власти в Башкортостане придут другие силы и другие люди, все представления о численности башкир рассыпаться как картонный домик. За 20 лет существования Республики Башкортостан не велась самая главная работа – поднятие имиджа титульной нации. Происходила уравниловка всех народов, причём при развитии отрицательного отношения граждан Башкортостана к атрибутам башкирской государственности на всех уровнях. Для поднятия самосознания и престижа башкирского народа башкирами был создан целый институт, такой как Всемирный Курултай башкир. Но как показало его 15-летнее существование, никаких положительных результатов от данной организации башкиры не получили.

Второй задачей ставленника является собрать вокруг Курултая все башкирские молодёжные движения, которые получили импульс своего развития от бездействия именитых организаций как ВКБ. 29 января прошло заседание Совета Исполкома Всемирного курултая башкир, где собралась вся «элита» башкирской нации: представители культуры, искусства, науки, всевозможных министерств и ведомств, лидеры общественных организаций, журналисты и т.д. Советом обсуждался годовой план мероприятий, приуроченных к III Всемирному Курултаю башкир, и программа самого съезда. Участники выслушали доклад Председателя ВКБ Азамата Галина. Единственным участником Совета, который прервал череду бюрократических докладов и поднял насущную тему для дискуссии о первопричине создания ВКБ, его целях и задачах явился д.филос.н. Ф.С.Файзуллин, который заострил внимание присутствующих на том, что в первую очередь на предстоящем башкирском съезде необходимо поднимать вопросы федерализма и самоопределении нации в Российской Феде-

рации. Когда речь зашла о необходимости создания всебашкирской газеты, и было предложено назвать ее «Башкорт», подавляющее большинство участников Совета из числа среднего и преклонного возраста начали роптать, что так нельзя и не надо называть газету. Было видно, что эта ситуация привела их в замешательство и у «серьёзных» людей остались «совковые» комплексы неполноценности малых народов. По данному факту д.филол.н. Ф.Г.Хисамитдинова выразили свое удивление тем, что участники заседания отрещиваются уже даже от одного слова – «башкорт», но её слова не были услышаны «элитой» башкирской нации.

Ближе к концу заседания Председателем Молодежного Совета МСОО ВКБ была «избрана», в прочем, как и обычно, кандидатура спущенная сверху. Им оказался Рамиль Рахматов. На что бывший член СБМ и ныне действующий работник с Аппарата Президента РБ Г.Г.Кульсарина заметила, что пост Председателя Молодёжного Совета должна избрать сама молодёжь. Поэтому было решено назначить Рахматова Рамиля исполняющим обязанности Председателя Молодёжного Совета. Также сверху спустили мнение, о том, что в рамках всебашкирского съезда нужно провести молодёжный курултай, в рабочую группу которого назначили Р.Рахматова, Ф.Маликова и А.П.Никерина. «Двигатели» башкирского движения возмутились только кандидатурой «предводителя» башкирской молодёжи Министром спорта и молодёжной политики Никерином, и последнего предложили заменить другим чиновником – А.Сагитовым. 31 января в воскресенье в Исполком ВКБ были приглашены лидеры более десятка известных башкирских организаций: БНЦ «Урал», «Ак тирмэ», «Ак тамыр», «Кук буре», СБМ РБ, «Мирас» и др. Поводом для очередного собрания послужило обсуждение о предстоящем молодёжном Курултае. Опять сверху было спущено решение о том, чтобы установить квоты для молодёжи, то есть лиц не старше 35 лет, которых на III Всемирном курултае башкир должно быть не менее 30 %. Но разговор зашёл случайно и о том, что как бы не превратился ВКБ снова в съезд административных чиновников. Все начали говорить, что надо делигировать больше общественников и людей, независящих от системы. Но как только Азат Сальманов предложил установить квоты для чиновников, чтобы последних не превышало 50 %, все начали возмущаться со словами: «Нельзя устанавливать такие жёсткие рамки».

А ведь на самом деле на съезде не должно быть ни одного чиновника. Это предусмотрено как с юридической стороны, так и со стороны общественников. Сокращение числа бюрократов жизненно необходимо для продуктивной работы в решении многих проблем башкирского народа. «К нам едет ревизор!». В конце собрания выяснилась истинная причина воскресного сбора башкирских организаций. Оказывается в феврале в Уфу приезжает В.В.Путин, в честь чего готовятся провокации. На столе заседающих неожиданно появилась бумага, в которой от лица башкирской общественности был напечатан текст, в котором выражается солидарность руководству республики и где «Мы» не собираемся принимать участие в провокационных действиях, так как всегда стояли за народ Башкортостана. На просьбу участников заседания дать разъяснение и источник информации о готовящихся провокациях А.З.Галин ответил, чтобы все ссылались на него и попросил о том, чтобы данный документ не попал в руки провокаторов. Всем стало ясно, что информация исходит из Белого дома. Бумага была подписана большинством участников, но когда Азат Сальманов попросил дать копию этого документа, директор «Дом дружбы народов» В.Х.Азнаев и председатель общества «Табын» некий Азамат заявили: «Мы против того, чтобы кому-то давать копию!» и спросили председателя «Кук буре»: «Мы же не просим копию, зачем она тебе?». В ответ на это Азат Сальманов выразил свое недоумение к такому несерьезному подходу общественников к вопросу документооборота в своих организациях. В конце концов, видя настойчивость лидера КБ Председатель Исполкома ВКБ Азамат Галин сказал, что доверяет Азату и предоставляет ему копию.

Всё сказанное выше свидетельствует и отражает настоящее положение вещей в среде башкирской общественности. Всё идёт по сценарию наших чиновников-бабаев, а на поводу у них плетется безвольная башкирская интеллигенция. Всемирный курултай башкир перестал быть общественной организацией и фактически является марионеткой для одурачивания народа. «Мнения» общественных организаций спускается сверху. Общественные организации нужны для власти лишь для того, чтобы их председатели послушно ставили свои подписи под решения сверху. Всему этому безобразию мы дали своё определение – «бабаизм», который достался нам в наследство от

жертв «совкового» режима и за 20 лет получивший в Башкортостане своё уродливое развитие.

БОД «Кук буре».

Источник: <http://www.kyk-byre.ru/129-babaev-kurultaj.htm>

№ 4. Бунтовщик хуже Бигнова. Виктор Палагин признал главную роль Азамата Галина в «событиях, приведших к смене власти».

17 декабря 2010 г.

Одним из главных событий уходящего года, помимо смены республиканской власти и 65-летия Победы в Великой Отечественной войне, глава УФСБ по РБ Виктор Палагин считает III Всемирный курултай башкир, прошедший в июне 2011 года в столице Башкирии. Напомним, на национальном форуме прозвучало громкое выступление тогдашнего председателя исполкома ВКБ Азамата Галина, пригрозившего федеральному центру возможными волнениями: «каждый народ имеет не только право, но и долг восстать против правителя, который не соответствует его представлениям». Этот спич, по мнению аналитиков, и заставил федеральную власть провести досрочный блиц-криг по замене первого лица республики, задумавшего такую фронтду. Хотя сегодня рассказывают, что тогдашний глава региона Муртаза Рахимов, находясь на высоком собрании, сам с трудом скрыл удивление, услышав откровения молодого башкирского лидера.

Впрочем, выводы экспертов подтвердил и главный чекист Башкирии Виктор Палагин: «Курултай башкир стал отправной точкой событий, повлекших смену власти в республике». Сегодня Азамат Галин, отрекшись от поста главы ВКБ и подав в отставку по собственному желанию, «чтобы не дискредитировать национальную организацию в глазах нынешней власти» работает в типографии при администрации президента РБ. Судя по всему, таланты национального героя все-таки пришлись ко двору и в новых условиях.

Интересно, что руководитель УФСБ по РБ Виктор Палагин признал главную роль Азамата Галина в «событиях, приведших к смене власти», по предположению, что молодой человек мог быть агентом чекистов, высмеял. – Сегодня республика находится в трудном фи-

нансовом положении, – говорит генерал. – Главное для руководства привлечь в регион инвестиции, а потому никакие скандалы Башкирии не нужны.

Источник: <http://www.yeshlek.ru/node/2339>.

№ 5. Комментарий Сергея Лаврентьева.

22 декабря 2010 г.

Руководитель пресс-службы благотворительного фонда «Урал» Сергей Лаврентьев дал свой комментарий по поводу публикаций в некоторых средствах массовой информации о связи отставки экс-президента Башкортостана Муртазы Рахимова и прошедшим в июне 2010 года Третьим Всемирным курултаем башкир.

– Мне совсем непонятна логика «аналитиков», которые связывают эти два события. Уход Муртазы Губайдулловича с поста Президента РБ был заведомо запланированным шагом. Все нюансы были заблаговременно согласованы с руководством Российской Федерации. Вопреки мнению, так сказать, «доброжелателей» деятельность Муртазы Рахимова была высоко оценена, и эта оценка выражена в высших государственных наградах страны. Связывать свободное волеизъявление башкирского народа, выраженное в Третьем Всемирном курултае башкир и смену власти в Башкортостане, на наш взгляд, абсурдно, поскольку этот вопрос никак не прозвучал на Курултае. Вместе с тем, я даже не могу предположить, кому сегодня выгодны спекуляции на тему связи избранного на Курултае башкир председателя Азамата Галина и его речи с отставкой Муртазы Рахимова.

Источник: <http://www.yeshlek.ru/node/2349>.

Раздел II. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВСЕМИРНОГО КУРУЛТАЯ БАШКИР В УСЛОВИЯХ СМЕНЫ ВЛАСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН

№ 6. Азамат Галин: Контент политики.

27 августа 2010 г.

Начнем изложение своей статьи с риторического вопроса: существует ли кризис в башкирском национальном движении? Кризис, как явление охватил не только общественное движение, но и сферы общественной, духовной и политической жизни. На Третьем Всемирном курултае башкир мы говорили не только о том, что вновь назначенному Президенту будет нелегко, по сути дела именно это мы и наблюдаем, а еще много говорили о проблемах взаимоотношения власти и общества. На федеральном уровне проблему взаимоотношения власти и общества попытались решить внедрением института Общественной палаты, однако, он себя не оправдал, более того, даже дискредитировал идею присутствием в нем людей не осмысливающими суть возложенной на них ответственности. Уважаемые всеми артисты, певцы, за исключением нашего земляка Юрия Шевчука, в жизни не требовали у власти что-то для общества. Оторванность от реальной жизни обусловила их неспособность формулировать и отстаивать интересы широких слоев общества. Квартирку, дачу, пластинку записать, книжку издать – могут, а попросить «кусочек» гласности и диалога смелости не хватает. Они могут только потом, после разговора, «очнуться» и сказать – ах, я хотела!

Так вот, на Третьем Всемирном курултае башкир, к сожалению, за всей политической пеной, средства массовой информации, в том числе и причисляющие себя к «аналитическим» – те, кто сейчас яростно пытается доказать, – «а мы предупреждали!!!» не увидели глав-

ного. Нами был предложен путь выхода из кризисной ситуации. Остро назрела необходимость в созыве конференции народов России – под лозунгом – Мы, все такие разные, но мы – единое целое. У народов России накопился огромный цивилизационный потенциал для модернизации экономики и страны. Этого не заметил никто, даже те, кто говорил, «а мы предупреждали!!!». Простите, о чем вы предупреждали и что вы сделали? Ответа на этот вопрос не будет никогда. Отвлекаясь, могу сказать – все, что они сейчас делают – это само-PR, не более. Формируя среди своих читателей мысль о том, что они о чем-то предупреждали, они пытаются «выторговать» себе политические возможности. Не обществу, не башкирам или татарам, а себе. И не важно каких возможностей – писать книжки, статьи, доказывать несуществующие теории, не важно. В их мировоззрении отсутствует само представление об обществе и его вызовах. В теории они владеют «матрицей» общественных отношений, а на практике дальше лаборатории и статданных они ничего и не видят. Возьмите карандаш и внимательно прочитайте все, о чем они писали, ими ничего не «анализировалось», а тем более не предлагалось. Они должны знать, власть предпочитает ясные и четкие рецепты, а их, к сожалению, не было. Они могут мне возразить, что предлагали кадровые изменения, «информационную революцию», но эти слова мы слышали всегда и много. Кадровых изменений не предлагал только ленивый, однако политическая реальность сегодня доказала, что менять не на кого.

Поразительно, даже на федеральном уровне говорят об этом (информационной революции), а как внедрить? Ведущая отрасль отсутствует, а вложение средств в развитие существующих – неэффективно, ну если они и этого не понимают, то чего тут объяснять. Виртуальные дневники и сайты – это революция? Объективные данные указывают – в республике всего насчитывается порядка 15% активных пользователей сети Интернет. Из них 7-8% офисный планктон, не хочу ни кого обидеть, в основном государственные служащие, остальная часть, экономически неактивное население. Практика ведения дневников, как форма прямого общения первых лиц, с людьми, должна существовать, хотя бы для демонстрации собственных возможностей и дань политической моде. Реальным инструментом формирования общественного мнения она станет лишь в том случае, если Медведеву удастся реализовать «Концепцию ин-

формационного развития», которая до сих пор не может сдвинуться именно из-за проблемы «ведущей» отрасли. Отсюда медведевский проект «Сколково», технопарки. Что будет в итоге, время покажет. Уверен, наши «аналитики» «Концепцию» Медведева даже не видели. Можно возразить: куда девать объективные показатели посещаемости? Отвечаю, во-первых, с появлением личного дневника Президента, все главы администраций ввели дополнительную единицу, ответственную за просмотр комментариев. Тем самым главы администраций психологически настраиваются на «разговор» или возможную «реакцию». Информирован – значит, вооружен, считают они. Сказать, что они формируют мнение района, в котором Интернет есть только на почте, сомнительно. Далее, чиновники Аппарата Правительства, Администрации Президента, министерств, все вместо своих функциональных обязанностей занимаются чтением комментариев, чтобы «вовремя» проинформировать начальника. При этом, все прекрасно понимают – на принятие управленческого решения данные комментарии не влияют. Комментарии, даже не подпадают под порядок рассмотрения обращения граждан. Существует формальный механизм рассмотрения обращения граждан, согласно ФЗ «О порядке и сроках рассмотрения обращения граждан» гражданин обязан указать персональные данные, адрес и прочее. Только тогда, и только на бумажном носителе, обращение с резолюцией может быть пущено в официальный оборот. Все остальные, в том числе и комментарии в дневниках, являются анонимками и рассмотрению не подлежат. Мы пытаемся жить в правовом пространстве и должны соблюдать закон, тем более, когда он федеральный. И, кстати сказать, Президент в своем выступлении, в прямом эфире, указывал на то, что бывают сведения не соответствующие действительности.

В ситуации с отсутствием воды в населенном пункте, попавшей из дневника в «телевизор» уверен, глава администрации о ком шел разговор, даже не побывал в этой деревне. В лучшем случае пустили еще одну гужевую повозку с технической водой. Таким образом, возможности Интернет-общения на принятие управленческих решений – сомнительны. Вот, пожалуйста, и аудитория – чиновники районных администраций, министерств, ведомств и мы, которых если собрать на одном «йыйыне» будет человек 150-200 не больше. Но есть еще профессиональная категория – «сборщики» контента. Если

обращали внимание, отдельные высказывания Президента РБ в дневнике публикуются на информационных лентах в виде оформленных статей, зачастую с искаженными выводами и формирующими негативное поле. Для сборщиков контента сайты «ученых», «помойки», где они пишут свои «аналитические», обзорные рассуждения, статьи о политическом будущем Башкортостана, национального движения – мечта. Именно они «растаскивают» их мысли и соображения по газетам, журналам и для них не принципиально наличие, отсутствие, искажения. В случае с политическими и государственными лицами, по моему мнению – это чревато непониманием.

В политическом прошлом Аппарата был специальный отдел, мониторивший публикации для первых лиц. И в своем окружении, политические оппоненты, измеряли градус отношений по этим публикациям. Иногда даже казалось, что они живут тем, чтобы думать и писать друг о друге.

У любой районной малотиражки, находящейся под персональным контролем главы администрации района, влияния больше, чем наших сайтов. Увы, но это так. Все что мы публикуем на сайтах это, прежде всего для самих себя и стран, внимательно отслеживающих внутриполитическую ситуацию, в том числе и для анализа инвестиционных перспектив. Сайты, которые мы привычно называем «помойками» используют инструменты биржи ссылок. Конкретно – «SAPE» и «статистика» находиться в прямой зависимости от баланса. Я не думаю, что здесь открыл какой – то большой секрет. Региональная статистика выше средней, а она равна 350-400, должна ставиться под сомнение. Подчеркиваю, именно региональная статистика. Страны и регионы, имеющие во вкладках башкирские сайты – целевая аудитория развлекательных порталов, отчасти соотечественники, и «аналитики».

Таким образом, «помойные сайты» – наносят больше вреда инвестиционному имиджу республики, чем влияют на формирование общественного внимания.

По моему мнению, «революции» искать здесь бессмысленно. «Информационная революция» произошла тогда, когда журналисты по 15 лет живущие в общежитиях, получили шанс улучшить свои жилищные условия. Это действительно – революция, потому что никто не ожидал, что их «бедствующих» так много. К сожалению, в

среде «аналитиков» оказалось мало грамотных и адекватных людей готовых предложить ясный и четкий «рецепт», вовлечения общественности в обсуждение и добиться их реализации. Того меньшинства, которое есть в их среде, занимающееся реальным поиском путей решения проблем, в том числе и в духовной сфере. Именно у этих людей при соответствующей поддержке большое будущее и именно они принесут пользу Башкортостану. Именно с ними обсуждалась возможная позиция курултая башкир и общественности на смену Президента Республики Башкортостан. Именно они стали теми людьми, которые предложили обратить внимание общественности, и, прежде всего руководства страны, на возникшие проблемы взаимоотношений власти и общества. В ходе обсуждения неоднократно, приходили к мысли на возможность спекуляций и искажений высказанных идей и путей решения проблем. Весь период до проведения Третьего Всемирного курултая башкир мы целенаправленно концентрировали внимание на необходимости использования потенциала страны на цивилизационную модернизацию, установления межнационального диалога и мира. Кроме слов «варяг», вошедшего с тех пор в политический лексикон, большинство оказалось не способно улыбаться нас, из-за того, что мы не учли информационный эффект от комментариев первых лиц. Этот момент был упущен, и произошло искажение смысловой нагрузки. Тем не менее, позиция Курултая башкир в перспективе нацелена на стимулирование инициатив цивилизационного развития общества, в конечном счете, осознанно принимающего на себя ответственность за участие в политической жизни. Осознающего ответственность за избираемых депутатов всех уровней, глав администраций, правительства и президента. В основе ответственных решений – накопление, развитие и защита собственности, культурных и исторических традиций. Отдельным аспектом – образование, воспитание конкурентоспособного человека. Первое предстоит сформировать и отработать, что Президент выразил готовность поддержать проекты, формирующие эти основы. Выражая готовность поддержать инициативы направленные на развитие общества, Президент с сожалением отметил, за двадцать лет в республике накоплен потенциал малого бизнеса равный 3%, и свою первоочередную задачу видит в увеличении этой доли населения, а значит, наши цели совпадают. Отрадно и то, что Президент понимает необходимость сохранения куль-

турно-исторического потенциала республики, несмотря на всю политическую тяжесть данного вопроса. Возможный политический провал данного вопроса в будущем, а точнее вина за провал будет лежать, в том числе и на башкирских общественных организациях, политизировавших данную область.

До начала Третьего Всемирного курултая башкир мы неоднократно для федеральных средств массовой информации подчеркивали, что культурный пантеон России богат и щедр, и это бесспорно. Однако он выглядит скудно без таких людей как Етим Эмин, Иван Кырла, Ризаитдин Фахретдин, Зайнулла Расулев. И почему бы Российской Федерации не гордиться этими людьми? Почему их жизненный опыт не использовать в воспитании подрастающего поколения? И, наконец, – Заки Валидов. Не мы ли являемся виновниками того, что на нем больше чем много политических ярлыков? Заметьте, эти слова мы произносили и до Курултая и на Третьем курултае. Почему бы нам не приложить все усилия к тому, чтобы в России признали его научные заслуги? Признали его заслуги в возникновении современного российского федерализма?

Сколько человек, называющих себя патриотами республики приложили усилия к изучению его наследия или хотя бы биографии? В конце прошлого года в пик политической борьбы, когда депутат Государственной Думы Назаров А.Г. попытался инициировать обвинения З. Валиди, общественные организации из Средней Азии, первыми, возмущенно потребовали проведения в Башкортостане пресс-конференции, и последующая реакция ФСБ заслуга в первую очередь этих организаций. В декабре 2009 года я проводил конкурс «Цицерон», где один из наших общественных «деятелей» делал доклад на тему башкирского национального движения и упомянул З. Валиди как основоположника башкирского «революционного» духа. Тут же прозвучал вопрос из зала: а вы молодой человек, что читали из трудов Валиди? Молодой человек не вспомнил ничего кроме «Воспоминаний»...

Больше десяти лет республика тратит деньги на воспитание детей, из других регионов в наших лучших гимназиях и лицеях. В июне этого года Курултаю удалось принять участие в распределении целевых мест среди выпускников. Заки Валиди называли и путешественником, поэтом, революционером и прочее. И это в юбилейный год?! Наша позиция – эксплуатация культурно-исторического, научного, эт-

нического, потенциала народа в политических целях недопустима. Может мы начнем с малого? Об этом, я подчеркиваю, мы говорили и до Всемирного Курултая башкир. Кризис общественных организаций в республике наступил тогда, когда каждая организация, движение, в том числе и не вполне адекватные люди сочли своим правом эксплуатировать вышеупомянутое в собственных амбициозных целях. Бесспорно – капитал, не требующий креатива, вложений, лежащий на виду, привлекателен. А кто стоит на страже? Заявляем ответственно – с текущей политической ситуации только Курултай башкир. До конца прошлого года, любой незначительный взмах, слово, трактовалось как «антифедеральный демарш башкирских националистов». Мы превратились в глазах федеральных структур в разрушительную силу, способную подорвать обороноспособность страны. Только Курултай башкир оказалось под силу осознать, а главное сделать шаг в направлении разрушения этого стереотипа. Только Курултай башкир на юбилее БНЦ «Урал» обратил внимание на возможные последствия формирования, а, следовательно, выталкивания башкирских общественных движений и организаций во внеправовое русло. Первоначально, выступление на БНЦ «Урал» также была воспринята как очередная атака на федеральный центр, однако, эмоциональный пар спал быстро, а адекватная оценка принесла свои значительные результаты. Курултай башкир ставит своей целью возврат всех башкирских общественных организаций в правовое русло, мы первые заявили и подтверждаем – у нас нет идеологии направленной против федерального центра, России.

Вне России, вне существующего формата отношений невозможно само существование народа. В своем докладе на Третьем Всемирном курултае башкир я упоминал о том, что 450 лет наши предки проливали кровь за свободу России... И задался вопросом, что еще должны предпринять мы, как народ, чтобы нам доверяли? Уже после Курултая, одна достаточно известная женщина, говорит – «я, три дня проплакала над этими словами и поняла: может мы должны задуматься о себе? Научиться жить так, чтобы на нас равнялись, а не обзывали. Учиться так, чтобы завидовали, воспитывать детей так, чтобы не заставляли «законом» учить башкирский язык. Быть гордым за свой народ не потому, что он «набил» морду, а получил Нобелевскую премию, построил большое здание, изобрел что-то полезное и нужное. Гордиться тем, что все твои пять детей, пусть даже от

двух жен, знают башкирский язык. Сколько нужно времени башкирам, чтобы понять – не нужно перекладывать ответственность за себя, семью, детей на Президента и прочих? Сколько нужно времени башкирам, чтобы понять, места в Правительстве не раздают, его нужно заслужить? Сколько нужно времени башкирам, чтобы понять – каждое место в министерстве, правительстве, банке – оно твое, и ты должен быть там! Но ты должен быть достоин его, и я, как башкирка, не должна стыдиться того, что башкир не справляется со своей работой. И только тогда ты можешь гордо сказать – я, башкир! Что нужно для этого? Задуматься о себе...». Позиция Курултая башкир на смену Президента была сформулирована моими единомышленниками еще до отставки Муртазы Губайдулловича. Сегодня, я понимаю, как тяжело было тем, кто находился в те дни рядом со мной, и благодарен им за то, что, несмотря на все сомнения и терзания, они не отступились. Суть позиции заключалась в необходимости максимально сконцентрировать все возможные организующие силы, известные, неизвестные в формате Курултая и не дать им возможности выступить против назначения нового президента. **Да, позиция была именно такой. Расчет был именно на необходимость концентрации всей негативной волны внутри Курултая. Своей цели мы достигли** *(выделено нами – прим. составителей)*.

В одном из статей кто – то иронизировал – «Алешин дал общественникам сигнал и они его поняли». К принятию данного решения нас побудили не слова Алешина. С министром мы встречались уже в воскресенье, и разговор был не о возможных последствиях действий «башкирских националистов» по срыву инаугурации, а разговор был о том, что в случае подобных выступлений максимально приложить усилия к тому, чтобы избежать малейшей царапины на теле тех, кто пожелает высказать свое протестное мнение. Те, кто иронизировал и те кто подстрекал молодежь к активным действиям с любым предметом в руках, прекрасно понимали – именно это станет поводом для последующей цепочки развития ситуации. Именно эта «царапина» или «капля крови» может стать очередным политическим капиталом для тех, кто желает получить «море слез» и всему миру в очередной раз доказать, что башкиры живут по собственным правилам и не могут принять «шайтанские» законы федерального центра. Законы федералов равны и принимаются для уничтожения башкир! Москва ненавидит башкир и хочет всех уничтожить! В бедности баш-

кир, в некачественном образовании башкир виновна Москва и его законы. А мы посланники Бога на земле и законы шайтана здесь не пройдут.

Вот что нужно было доказать на деле тем, кто подстрекал молодежь выступить против инаугурации и двадцать лет молча оправдывал тех, кого достоин.

Именно поэтому они и знают ответ на вопрос, что еще должны предпринять мы, как народ, чтобы нам доверяли...? И сегодня с большим трудом осознают свои ошибки и не хотят принять на себя ответственность за наше будущее. Не хотят признать и того, что так называемая проблема «ваххабизма» в республике не имеет идеологических основ, что ребята-мусульмане объединяются не потому, что они «ваххабиты», а для защиты от нас. Мы создали проблему в духовной сфере, мы строим мечети и вешаем на них замки, только мы можем построить мечеть по образу иудейского храма, только наши муллы превращают ритуальный обряд в бизнес. Это мы создали им проблемы в отношениях с ФСБ. Это наше нежелание увидеть истину вынуждает их действовать самостоятельно, сообщая, а правоохранительная система видит в этом объединении прямую угрозу обороноспособности страны. И никто кроме Курултая не озвучил это открыто, только Курултай сделал шаг на пути к тому, чтобы Президент произнес – «у нас нет ваххабизма, у этих ребят должен быть шанс, других ребят у нас не будет...». Кто задумался над тем, что наши мусульмане не отдают своих детей в детский сад не потому, что хотят сегодня свой детский сад, завтра школу, а послезавтра и власть, а потому, что в детском саду мальчики и девочки ходят в один горшок и спят в одной комнате? И почему мы считаем себя вправе рассуждать о том, кто кому и как набил морду и «учить» членов Исполкома «разрулить» конфликт, а не думаем о том, что настоящие башкиры, молча, ходят по улицам деревень и пытаются бороться с пьянством? А те, кто бьет студентов и провоцирует конфликты, не обладают коллективным мышлением и не ушли дальше клуба «поклонников»? Оправдание себя, перекладывание ответственности за свои ошибки на других, направление энергии не на созидание, а на разрушение – вот истинная цель всех, кто подстрекал молодежь и до сих пор пытается это сделать против власти. Тех, кто организовал сборище, назвав его «йыйыном», и тех, кто не реализовал себя ни в качестве журнальной модели, ни в бизнесе, ни в качестве неадекватного чело-

века, а теперь раскидывает остатки своих амбиций на то, что Курултайем наложено вето. И до Третьего Всемирного курултая и на самом форуме мы утверждали, что устали от войн и разрушений! Мы хотим творить и созидать! Эту позицию мы будем нести до конца. Эту позицию мы отстаивали, когда Вице-премьер выбрасывал веники Курултая из кабинетов в ДК «Нефтяник», когда Правительство не дало «четырежды» обещанных денег на проведение Курултая, когда членам Исполкома демонстративно отказали в командировочных расходах, эту позицию мы сохранили и в дни до инаугурации Президента РБ. Эту позицию мы будем нести и в формировании новой башкирской молодежной общественной организации, обладающей коллективным, командным мышлением.

Других молодежных организаций на сегодняшний день в республике нет.

Есть клуб поклонников и несколько движений не желающих подтверждать свое право называться организацией принятием идеологических основ Курултая башкир. Курултай башкир не намерен выстраивать отношения с «клубами» и обществами, которые даже не могут сформулировать свои цели, и ставят в себе заслугу критику Муртазы Губайдулловича после его отставки. Подводить итоги, делать анализы недействующего Президента смелости не нужно, и моральное право из башкир на такой анализ есть только у одного человека, никогда не скрывавшего своих политических взглядов. Мы действительно устали от бессмысленных войн и разрушений, мы хотим творить и созидать. Мы стремимся к обществу, где каждый башкир будет гордиться своим происхождением и своими детьми, образованием и богатством. Бережным отношением к своей истории и природе. Защищая святыню «Тора-Тау», удивительное место собравшее около ста тысяч человек, доказало, мы, как народ способны на многое и в нас достаточно сил чтобы понять наша сила – в богатстве, образовании. В будущем, желая избрать депутата, президента, главу мы не будем думать о том, что у нас не хватает образованных и достойных кадров. У нас будет армия готовых министров, инженеров, банкиров. Каждый башкир должен следовать правилам – назанлыктан куркы кыряк! Все места способные приносить успех, доход они наши! Став успешным – обязан взять еще двоих детей, соседа, сестры, друга и воспитать из них себе подобных!

Источник: <http://www.yeshlek.ru/node/2121>

№ 7. Идеология здравого смысла.

5 сентября 2010 г.

В связи политическими событиями этого лета, редакция сайта обратилась к одному из постоянных авторов нашего информационно-аналитического портала А.Хайбуллину, с просьбой ответить на ряд вопросов связанных с развитием общей ситуации в Республике Башкортостан.

«РБ21 век»: Летом 2010г. произошла смена власти в нашей республике, политический режим во главе с М.Г.Рахимовым, в соответствии с Вашими прогнозами, закончил свое 20-летнее существование, не могли бы Вы, прежде всего, как политолог и социолог, дать оценку этим событиям?

Давать оценку политическим событиям, которые только что произошли, крайне тяжело, поскольку страсти еще не улеглись, все воспринимается крайне эмоционально, в целом поверхностно, тем не менее, определенные выводы можно уже сделать. Действительно еще в 2007г. в статье «Башкирию ожидает «номенклатурный переворот», а также в заметке написанной в начале июня 2010г. («Кто сменит президента М.Рахимова?»), мне, с моими коллегами, удалось, я считаю, достаточно точно определить, по какой траектории и, главное, каким образом произойдет смещение власти. В итоге, как мы и предполагали, в ходе политической борьбы за кресло президента РБ выпали две крайние фигуры – бывшего главы администрации президента Р.Хабирова и премьера правительства Р.Сарбаева. Новым президентом Башкортостана стала компромиссная кандидатура Рустэма Хамитова. Ошиблись мы только в сроках смещения (предполагалось, что это произойдет в феврале 2011г.), однако события неожиданно были форсированы, главным образом, прошедшим 11-12 июня Третьим Всемирным Курултаем башкир, на котором был, по сути, брошен открытый вызов федеральному центру («республика не примет «варяга» и т.д.), на что Кремль уже не мог не отреагировать, и принял соответствующее решение.

В то же время, несмотря на то, что преемственность власти (как в Татарстане) сохранить не удалось, компромисс центра с региональ-

ной элитой был в целом найден. Политический ритуал соблюден. Р.Хамитов – башкир по национальности, корнями из нашей республики, его кандидатура была согласована с экс-президентом М.Г.Рахимовым. Кроме того, процесс смещения самого президента РБ был оформлен как достойный уход «тяжеловеса» на пенсию, а не сопровождался политическими скандалами. Таким образом, считать назначение Р.Хамитова приходом «варяга» было бы ошибочно. В республике прошел вариант смены главы региона аналогичный с соседней Свердловской областью, где новым губернатором края, сменившим Э.Россея, так же стал местный уроженец, связанный со свердловской элитой (А.Мишарин). Вместе с тем это, безусловно, и проигрыш башкирской власти, поскольку, обладая статусом республики, местная элита рассчитывала на «татарстанский вариант» назначения (не предпринимая для этого никаких серьезных шагов). В итоге произошло то, что произошло и если кто-то недоволен, то винить нужно только самих себя.

Но все это лишь «внешняя» сторона политического действия, поскольку этим событиям предшествовали глубинные социокультурные, политические и экономические процессы которые много лет шли в регионе, и, которые в итоге создали объективные условия для смещения данного режима (кризис вызрел, прежде всего, внутри власти). В связи с этим, я считаю, необходимо не только трезво взглянуть на произошедшее, но и сделать соответствующие выводы (что намного важнее), поскольку это своего рода хороший урок, как для башкирской политической элиты, так и для любой региональной власти. Уже не раз приходится писать о том, что всегда необходимо осуществлять критику исторического опыта, даже негативного, освобождаться от давления мифов и иллюзий, пытаться верно оценивать реальность, поскольку лишь научивших воспроизводить адекватную и трезвомыслящую элиту (речь идет прежде всего, о башкирском обществе), мы сможем выжить как народ в условиях XXI века, в противном случае, мы будем обречены каждый раз наступать на одни и те же грабли, ходить по заколдованному кругу системных ошибок.

Поскольку речь пойдет о кризисе политической системы, необходимо, я считаю, сконцентрировать внимание главным образом на работе аппарата власти, характерных особенностях режима, так как сегодня уже ясно, что колебания в так называемой сфере «гражданского общества» начиная с 1993 г. (установления моноцентрического

режима М.Рахимова), практически перестали оказывать существенное влияние на региональный политический процесс. Социальное тело «государства», по сути, поглотило гражданскую сферу, что было результатом, прежде всего, атомизации российского общества в 90-е годы, а не действий со стороны авторитарной власти. Одновременно именно особенности формирования властной элиты РБ, давление неконтролируемых социокультурных процессов со стороны «традиционного общества», привели в итоге, резкому ослаблению и ликвидации режима.

С началом распада советской государственности в республике начался процесс становления новой политической системы со своей траекторией развития. Президент М.Рахимов в ходе 90-х годов создал жестко централизованную авторитарную модель управления, которая до 2000 г. позволяла успешно управлять процессами в регионе, поскольку общество обладало высокой степенью гомогенности, так как инерционно функционировал «совок». Однако постепенно шел процесс дифференциации общества, оно, хоть и слабо поляризуясь, теряло свою однородность. Шел незримый процесс усложнения и трансформации, но при этом адаптация режима к социальным изменениям резко снизилась. Произошло это по разным причинам, но в основном потому, что в 1990-е гг. в РБ произошла интенсивная этнизация власти, когда местная правящая элита стала формироваться по социальному (выдвиженцы из сельской местности) и этническому принципу. Сосредоточение местной власти в руках бывших крестьян в регионе с достаточно высокой степенью урбанизации, произошло за счет снижения выходцев из города в системе власти, и привело, к «закрытию» элиты и консервации режима. Несмотря на то, что республиканская власть в 90-е годы «внешне» модернизировалась, внутри она осталась глубоко традиционалистской.

В итоге, экстраполяция субкультуры сельского мира общины на региональное общество в целом, привела не только возникновению «островка» традиционализма, но и автоматически породила проблему модернизации системы.

Первый звонок прозвучал в период скандальных выборов президент РБ в 2003 г. Оказалось, что мощная и устойчивая на вид система не справляется с новыми вызовами. Однако, едва усидев на политическом Олимпе, М.Рахимов не только не сделал соответствующих выводов, но и в ходе аппаратной интриги избавился от части башкир-

ской властной элиты во главе с Р.Хабировым, которая в целом была нацелена на модернизации системы. Это противостояние сильно ухудшило положение власти РБ, поскольку на сторону центра ушла команда, которая досконально знала расклад внутренней жизни республиканского Белого дома. Кроме того, человек своей эпохи, М.Рахимов не считал вопросы, связанные с идеологией и информационным фактором, первостепенными, предпочитая по старинке, в тяжелых для себя случаях, ездить договариваться напрямую с Москвой. На определенном этапе момент был уже утерян, и мнение, как о нем, так и о республике в федеральных СМИ было различными силами сформировано. Хотя в целом регион был на хорошем уровне развития и не выглядел сильно отстающим на фоне соседних областей.

Ситуация усугублялась и тем, что начиная с 2003г., после тяжелых выборов президента РБ, М.Рахимов постепенно отошел от дел. Отстроенная им вертикаль власти позволяла в целом игнорировать внутривластные процессы, не приводила к видимым проявлениям кризиса. Однако в этом и таилась главная опасность. Ослабление жесткой президентской власти автоматически привело к формированию двух центров власти – Администрации Президента РБ и аппарата Правительства. Ставка на представителя субрегиональной элиты премьера Р.С.Сарбаева и усиление позиций его команды (по слухам его протежировал сын президента У.Рахимов), натолкнулась на интересы другого крыла Белого Дома. Заняв этот пост в 2008 г. новый премьер сразу же получил полуофициальный статус «преемника» и достаточно большие полномочия. Тем не менее, вплоть до лета 2011г. эти два центра внутри высшего руководства РБ боролись между собой, ослабляя и без того неустойчивые позиции власти.

Параллельно с этим запустился другой крайне опасный процесс. Нежелание брать на себя функции «верховой власти» обернулось усилением локальных интересов на субрегиональном уровне. Муниципальные образования были в буквальном смысле отданы на откуп главам районных администраций, и этнический фактор здесь ничего не значил, поскольку это имело место не только в Зауралье, а поразило весь регион. Последствия дали о себе знать достаточно быстро. До 2005г. президент в целом выступал как арбитр локальных конфликтов, подавлял чрезмерные аппетиты особо зарвавшихся сельских «боссов», проводил определенную ротацию кадров, но главное имел,

хоть и слабые, каналы обратной связи. К нему апеллировали как последней инстанции. Однако как только М.Рахимов ослабил авторитарный контроль – произвол принял громадные размеры.

Буквально за последние пять лет этот процесс породил противников режима больше, чем за предшествующие пятнадцать, поскольку в таких конфликтах патерналистское сознание быстро находит главного виновника – республиканскую власть. Даже среди этнических башкир, число пострадавших от этого режима стало очень значительным. Другими словами на определенном этапе количество активных противников системы стало больше чем сторонников, что, конечно, нанесло сильнейший удар по легитимности «государства».

Давление субрегиональной элиты всегда оказывало серьезное влияние на региональный процесс, против ее интересов не шел в определенных случаях даже президент М.Рахимов. К примеру, то, что на последнем этапе в качестве преемника вышла фигура Р.Сарбаева также надо рассматривать с этого ракурса. Сельское лобби хотело, чтобы был «свой», «башкир», носитель «традиционных ценностей». А то, что здравый смысл подсказывал, что нужна кандидатура, прежде всего, соответствующая новым «технологическим» вызовам, никого уже не волновало.

Все связано в первую очередь с проявлениями крайних форм традиционализма, точнее, архаизации (с которыми мы призывали бороться, как и с любыми крайностями). Поскольку как отмечают некоторые исследователи, крестьяне, как массовый социальный слой, обладают догосударственными нравственными идеалами. И они порождены, прежде всего, самим типом хозяйственной деятельности и вырастающей из нее культуры. Натуральные хозяйства (крестьянский двор и сельский мир) базируются на идеях крестьянского самоуправления, на основе самостоятельной автономной жизни в локальных мирах, они не знают опыта «больших обществ». С другой стороны опыт советской модернизации показал, что именно люди обладающие «крестьянским» мышлением способны стать строителями новой империи, то есть являются потенциальными государственниками (к примеру, тот же М.Рахимов или М.Шаймиев).

Таким образом, ослабление президентского авторитаризма привело в итоге к торжеству локальных и групповых интересов, к победе социальной «архаики», поскольку социокультурные процессы, порожденные локальным синкретизмом, вышли из-под контроля и приняли

неконтролируемый, хаотический характер. В результате внутри власти не оказалось ни одной реальной политической силы, которая работала бы в целом на оптимизацию системы, на ее модернизацию. Являясь выходцами из субрегионального мира люди, которые на последнем этапе жизни режима, стали претендовать на президентское кресло, не обладали стратегическим, системным мышлением. Все-таки одно дело интриговать, обладая большими полномочиями, другое – пытаться модернизировать огромную и сложную систему управления, зная лишь опыт работы у себя в районе.

«РБ21 век»: Не могли бы вы подробнее остановиться на работе традиционалистов и сайта «РБ21 век»?

Первоначально мы образовались как группа ученых гуманитариев, костяк которой составили представители новой башкирской национальной интеллигенции. Постепенно наша группа приобрела «интернациональный» характер. В работе наших семинаров принимали участие специалисты в своих областях. Занимались мы главным образом проблемами современного состояния башкирского общества, вопросами социокультурной трансформации, анализом политсистемы РБ и региональной идеологии. В ноябре 2008г. начал работу наш сайт. Каковы же оказались наши главные выводы?

В результате различных социально-экономических и политических процессов, которые шли в постсоветский период в республике, башкирское общество оказалось вертикально интегрированным в систему власти. Региональный госаппарат стал своеобразным каркасом и механизмом, собирающим и структурирующим башкирский социум. Иными словами понятия «государства» и «общества» стали тождественны. Таким образом, в случае радикального демонтажа сложившейся политсистемы угроза социальной энтропии башкирского общества и его культуры не вызвала сомнения. Тем более, что в федеральном центре все чаще стали муссироваться либеральные идеи, связанные с деполитизацией этничности и создания общероссийской гражданской нации (В. Тишков, В. Филиппов). Сторонники этой идеологии считали, что именно национально-территориальный принцип деления России является главной помехой в формировании общегражданской идентичности, которую предполагалась сконструировать по образцу западных наций-государств.

В случае с башкирским народом ситуация в сравнении, скажем, с татарским этносом, выглядела еще более удручающей. Являясь по основным признакам обществом аграрного, традиционного типа, башкирское общество с началом либерализации и вестернизации России, получило сильнейший удар по основаниям своей национальной культуры. Кроме того, за все эти годы «суверенного» развития произошло существенное снижение социально-экономического уровня основного башкирского населения по сравнению с советским периодом. Менталитет и характер народа, историческая замкнутость «башкирского мира» не позволили интегрироваться основной массе башкир «в рынок». Не была также преодолена диспропорция в социально-экономическом развитии отсталых «аграрных» восточных и юго-восточных регионов РБ (где в основном живут башкиры) и относительно промышленно более развитого севера и северо-запада республики. Попытки со стороны республики создать условия для формирования малого и среднего бизнеса среди башкир не принесли никаких ощутимых результатов – люди в основной массе не хотели осваивать новый род деятельности, а предпочитали пьянствовать или же вести полунатуральное хозяйство.

В свою очередь, постепенное разрушение деревни и сельского хозяйства страны, стали главными причинами высокой смертности среди башкир, маргинализации и обнищания народа. Существует также и характерная особенность традиционного сознания – на отказ государства брать на себя патерналистские функции оно начинает отвечать своеобразным самоуничтожением – пьянством, самоубийствами, снижением рождаемости и т.д. что и стало происходить с башкирским народом.

Есть также и другие аспекты данной проблемы. Башкирское общество сегодня находится в «переходном» состоянии. Идет интенсивный процесс атомизации социума, и одновременно, перехода от аграрного к городскому типу жизни. Разложение традиционного этноса, его структурное усложнение предполагает формирование надстройки верхних этажей общества (элиты), создание башкирской городской культуры, а значит нового этапа нациестроительства. Без статусного положения башкирского языка, институтов высокого искусства (национальных театров, кинематографии), печати, телевидения, науки и системы образования, башкирский народ через 50-100 лет исчезнет с карты России. И это не громкие слова, поскольку нарастаю-

щие процессы урбанизации приведут в итоге к сокращению доли сельских башкир, а значит, угроза ассимиляции будет только расти. История с Р.Хамитовым – в детстве говорил по-башкирски, а, пройдя через советскую систему образования, стал говорить хорошо лишь на русском, достаточно типичная для башкир. Казалось бы, незначительная вещь – вывески и этикетки на башкирском языке, но позиции языка в результате значительно усиливаются, к тому же каждый регион огромной страны приобретает национальный колорит.

Критическое осмысление новой постсоветской действительности дало нам совершенно иную картину исторической перспективы развития башкирского народа. Мы все чувствовали, что в целом евразийская цивилизация с распадом СССР получила сокрушительный удар по основаниям своей культуры и системы жизнеобеспечения, однако новую карту вызовов было крайне трудно сформулировать, поскольку они лежали главным образом в сфере социокультурных процессов. Однако по мере того как мы анализировали реальность, становилось ясно, что дело не сарбаевых-казакбаевых – они лишь незначительная часть сложной и неравновесной системы, которая может со дня на день завалиться, утащив за собой все башкирское общество. Другими словами, существовали различные общественные институты (вроде ВКБ и др.), но они не имели ничего общего с природой гражданского общества. Как и в СССР, это были квазигражданские институты. Без поддержки «государства» они бы моментально рассыпались.

Все республиканские общественные организации (включая башкирские), после небольшого импульса начала 1990-х годов, вышли из мобилизационного состояния, и искусственно поддерживались «государством». В действительности ни оппозиция, ни какие-либо внутренние силы никакой опасности сами по себе для системы не представляли. Лишь в условиях бифуркации (как например выборы 2003г.) их роль резко усиливается.

В связи с этим, на определенном этапе мы перенесли свои усилия со сферы «гражданского общества» на оптимизацию работы действующей политсистемы. Параллельно работа все же велась над созданием новой идеологии башкирского национального движения и целом башкирского общества, поскольку «старая» суверенитетская идеология уже не отвечала новым историческим требованиям. Основные ее постулаты были достаточно легко уязвимы, она уже не «собирала» народ как в 90-е годы.

Говоря об этом направлении нашей работы сегодня можно сказать о следующем. Исходя из культурного «ядра» башкирского общества, его цивилизационной матрицы, мы первоначально предполагали опереться на идеологические конструкции евразийцев, народнического социализма, российского либерального консерватизма (в русле идей А.С.Панарина, И.Ильина). Однако постепенно, пришли к мысли, что наиболее подходящей на данном историческом этапе может быть лишь идеология башкирского традиционализма, шире – «почвенного» консерватизма (все вышеперечисленные направления с ней пересекаются). Считаю, что мы собрали достаточно непротиворечивую идеологическую конструкцию, попытались учесть ошибки «суверенитетской» идеологии. Уверен, что в последующем новые поколения башкирской интеллигенции все равно будут отталкиваться от созданных нами идеологием. Буквально за 2-3 года мы проделали достаточно сложную и трудоемкую работу, поскольку воздействовать на общественное сознание крайне тяжело, тем более что суверенитетские мифы были вживлены в механизм госаппарата и приобрели энкратический статус (стали мифами пришедших в 90-е годы к власти сил).

Роль идеологии в политической жизни нельзя недооценивать, поскольку плачевный итог «рахимовского режима» стал результатом, в том числе, порожденным кризисом идеологии. Большинство социальных и этнических групп населения РБ под занавес режима стали все больше ставить основные постулаты ее идеологии под сомнение, легитимность власти катастрофически падала, в том числе и среди части башкирского населения. Эта власть, как и в случае с СССР, так и с Российской империей, по сути, «слияла в два дня», поскольку, не осознавая того, пыталась создать идеократию советского типа, которая обычно возникает в обществах традиционного типа. Она сакрализовала общественную и информационную сферы, в республике отсутствовала легитимная оппозиция, подавляясь даже слабая «конструктивная» критика (необходимая, прежде всего, для постоянного обновления идеологии). Думается, что именно вследствие этих причин сегодня в республике мало кто особо переживает ее бесславный конец, поскольку в традиционалистских режимах утеря легитимности происходит в «сфере этики», «надстройки» общества, наши люди до сих пор (к сожалению) голосуют сердцем, а не головой.

Говоря, в общем, о проблеме легитимности российских республик, нужно сказать о том, что они до последнего времени создавали автономные островки легитимности внутри постсоветского пространства, другими словами, вырабатывали легитимность «из себя». Но ситуация постепенно сменилась. Так же и в случае с Башкортостаном – после летних событий 2010г., источник легитимности полностью перенесен из региона в центр (в этом и заключается главная разница между назначениями Р.Миниханова и Р.Хамитова).

«РБ21 век»: Какие именно действия Вы предлагали провести действующей власти для модернизации политсистемы?

Если коротко, то меры были следующие. Изучив основные причины, которые привели к краху советской государственности, мы предлагали актуализировать работу, в первую очередь, по созданию дифференцированного идеологического продукта для различных социальных и этнических групп РБ, внедрить принципиально новую систему по легитимации режима. Провести «мягкое» реформирование политсистемы РБ, осторожную либерализацию «сверху». Предлагали также двигаться в сторону создания в республике системы общественного согласия, которая бы учитывала интересы различных социальных слоев и групп населения, стала бы более «чувствительной», но оказались не услышанными.

Другой комплекс проблем был связан с объективно наметившимся процессом смены элит и кадровым обновлением власти. Дело в том, что геронтократический и клановый принцип формирования элиты постепенно привел к тому, что в различных сферах общества и власти (в науке, культуре, образовании и в самой номенклатуре), образовались социальные «пробки» – «стариками» не давали подняться молодежи. Это привело, в первую очередь, к весьма ощутимому кадровому голоду. В связи с этим предлагалось принудительно, «сверху», обновить содержание региональной элиты во всех сферах общества. Другого выхода уже не было, поскольку в вопросе «выращивания» новой интеллигенции мы отстали от Татарстана на 10-15 лет. Старая элита, прежде всего, гуманитарная, с каждым днем становилась все более неадекватной, не справлялась с набором усложняющихся задач, что в условиях интенсивной информатизации и дифференциации общества приводило к сбою управляемости политически-

ми процессами, сильно снижало реакцию власти на внутренние и внешние вызовы.

Конечно, в последний период во власти появились адекватные люди, которые пытались решить эту проблему, но ресурс времени был уже к этому моменту исчерпан, требовалось именно кардинально решить вопрос, в ближайшее время. Однако ни республиканская власть, ни тот же Р.Сарбаев на эти меры не решились пойти, поскольку, вероятнее всего, испугались бросить вызов номенклатурной геронтократии, тем более что для этого требовалось наличие жесткой политической воли. Это была еще одна институциональная ловушка – сам принцип образования элиты не позволял вносить системные изменения в механизм власти. Кадровая политика работала по принципу наихудшего отбора (речь идет об элите в целом, а не отдельных представителях). Она формировалась по клановому, этническому, и другим признакам, в ущерб профессиональному.

В итоге у этих людей элементарно отсутствовал «инстинкт самосохранения», они, по сути, ничего не делали, для того, чтобы сохранить свою власть. Сидели и занимались «маниловщиной», вместо того чтобы не имитировать «креатив», а реально попытаться работать по новому. Результат такого попустительства, как говорится, налицо...

Со своей стороны мы вели работу по созданию информационной защиты от маргинально-оппозиционных Интернет-порталов, стремились, как могли, обновить дискурс власти и идеологии.

В целом, анализируя причины сложившегося кризиса, можно выделить главную, центральную проблему. Сложность ситуации была в том, что для того чтобы модернизировать аппарат «государства», нужны были внесистемные группы. Власть, сама по себе, модернизироваться не могла, для этого требовались люди именно с «внесистемным» мышлением. Но к таким группам (как наша, например) «технократическая» элита относилась с недоверием, считала что мы (в том числе) занимаемся ерундой, что все «под контролем».

Парадокс ситуации заключается в том, что сложившейся режим был устойчивее, в какой-то степени, чем даже советская политическая система. Дело в том, что одной из главных причин приведших к краху советской государственности, была неспособность этатизма ответить на новые вызовы урбанизации. В итоге запросы множества возникших субкультур, а также «голод на образы» в позднесоветский период автоматически породил агентов либеральной модернизации.

Постсоветская реальность эти запросы общества потребления в целом удовлетворила. Дифференцированная политическая и социальная среда делала крайне устойчивой позиции любой власти – и региональной, и федеральной. Грубо говоря, нужно было сильно «постараться», чтобы упустить власть из рук.

Требовалось лишь создать адекватную элиту и правильно позиционировать интересы региона на федеральном уровне. Но этого и не было сделано. Вместо этого власть стала с трибуны открыто угрожать центру, не понимая, видимо, что на дворе не 1990 год и идеи сильной централизованной власти находят поддержку у большинства населения России.

В целом я думаю, что на последнем этапе своей работы, мы вышли на достаточно высокий уровень анализа ситуации – знали по каким причинам и почему, эта громоздкая система медленно катится к пропасти. Как могли, пытались предотвратить данный исход.

«РБ21 век»: Ответьте, пожалуйста, почему на ваш взгляд, башкирские организации крайне слабо отреагировали на смещение власти в РБ?

Причин здесь много. Одна из них связана с тем, что М.Рахимов, представляя кандидатуру Р.Хамитова, сказал ключевые слова: что «он наш, он свой». Патерналистское сознание очень чувствительно к таким сигналам, исходящим от власти.

Кроме того, сами башкирские общественные организации, вошли в период кризиса, их возможности сильно ослабли по сравнению с 90-ми гг. «Старое» суверенитетское поколение общественников постепенно отошло от дел, а новое не успело оформиться. В любом случае федеральный центр сильно рисковал, идя на такой шаг.

Отсутствие сильной башкирской элиты было порождено, прежде всего, историческими особенностями развития башкирской нации. С советского периода по сегодняшний день, у башкирского народа не возникло носителей «средины» культуры, а была и есть своеобразная интеллигенция характерная для аграрных обществ, которая руководствуется в жизни не интересами, а главным образом, ценностями. В результате оказалось крайне мало здравомыслящих людей, решительных и прагматичных. В основном представители современной интеллигенции – люди с мифологическим, я бы даже сказал, с утопи-

ческим типом мышления (будем правде смотреть в глаза). Один бредит «нацией Ислама», другой «отделением от России», третий «предлагает расширить территорию до размеров исторического Башкортостана» и т.д. Исходить же из условий существующей действительности никто не изъявил желаяния.

Есть еще один момент, на котором можно остановиться. Наступившая постсоветская эпоха постепенно начала носить постмодернистский, «игровой» характер. Башкирские молодежные организации (такие как СБМ или «Кук-буре») не являясь радикальными начали «играть в радикалов», абсолютно светский человек Айрат Дильмухаметов стал примерять на себя маску «исламского лидера». С другой стороны вылезла оппозиция «из трех человек» – двое бывших работников правоохранительных органов стали позиционировать себя как «защитники интересов русских Башкортостана», а местный «олигарх» Рамиль Бигнов – изображать из себя выразителя прав «униженных и оскорбленных». Все это если задуматься иррациональная, параноидальная картина. (Башкирских радикальных националистов, так же как и исламистов, в действительности в республике пока еще мало, иначе всем этим швечумовым и бигняушевым давно уже дали бы кирпичом по голове в темном подъезде за их мелкие пакости).

Главная же задача башкирского национального движения сегодня, на мой взгляд, заключается в том, чтобы правильно сформулировать и защитить интересы башкирского общества в условиях нового режима. Это не соглашательская, а наиболее реалистичная на данный момент позиция. Потенциал у движения все еще большой, возможно он даже усилится в связи с произошедшими событиями – патерналистского «щита» больше нет, надо самим выкарабкиваться из социальной ямы.

«РБ21 век»: Ответьте, пожалуйста, как вы оцениваете первые шаги нового президента РБ, его действия по модернизации региональной системы?

Безусловно, он принял ряд верных решений, которые требовались для установления новой власти. Не имея собственной управленческой команды, Р.Хамитов не стал коренным образом менять состав правительства, а лишь убрал ряд ключевых фигур режима М.Рахимова. Это, я считаю, было продиктовано здравым смыслом, поскольку сильная

централизованная власть, достававшаяся от бывшего президента, работала достаточно эффективно. Не стал Р.Хамитов коренным образом менять и глав субрегионального уровня, хотя, на мой взгляд, наиболее одиозных руководителей ряда районов (которые давно уже дискредитируют госорганы) нужно было сразу снять. Одновременно это своего рода уступка республиканской властной элите, которой он не хочет бросать открытый вызов, что также верно, поскольку это достаточно серьезная сила, чьи интересы лучше учитывать. Слухи о том, что Р.Хамитов несамостоятельная фигура которым манипулируют со стороны, вряд ли соответствуют действительности. Вероятнее всего у него достаточный, для эффективного управления, уровень автономности. Все-таки в Кремле понимают, что если дать различным силам проставить своих людей в высшем руководстве РБ должность президента очень скоро станет номинальной, что свою очередь приведет к ухудшению социально-экономических позиций региона.

Одновременно реформы высшего уровня аппарата власти призванные оптимизировать систему управления вряд ли приведут к нужному результату. Озвучивая эти шаги, новый президент аргументировал их тем, что они продиктованы целью убрать формирование двух центров власти в системе госаппарата, в частности у правительства РБ остаются лишь функции технического управления, вопросами же идеологии и национальной политики будет заниматься аппарат Президента. В действительности система власти устроена таким образом, что официально прописанные полномочия и статус не ограничивают позиций руководителя ведомства. Они усиливаются или, наоборот, ослабевают в зависимости от его личности, амбиций и организаторских способностей. К примеру, за время правления М.Рахимова практически все премьер-министры (за исключением Р.С.Сарбаева и М.П.Миргазязмова) были сугубо техническими управленцами (Р.С.Бакиев, А.Я.Копсов, Р.И.Байдавлетов), то есть они не занимались политикой, а решали лишь хозяйственные вопросы. Назначенный же в свое время руководителем Аппарата Президента РБ Р.Хабиров за достаточно короткое время стал, по сути, вторым человеком в республике и сосредоточил значительную власть в своих руках. Таким образом, эти изменения зависят не от структурных изменений, а кадровой политики. И дело тут не в личности Р.Хамитова, а в изначально заложенных параметрах системы, так называемых «институциональных ловушках».

Новый глава региона объявил курс на модернизацию, что, безусловно, можно только приветствовать. «Старая» система власти при всех своих положительных качествах под конец исчерпала свои возможности, перестала развиваться и законсервировалась. По ряду причин, в том числе и политического характера, начиная с 2000 г. стало заметным отставание с другими регионами (например, Татарстаном, хотя мы обладали равными стартовыми возможностями). Экономика Башкирии, тесно связанная с политсистемой РБ, испытывала ее прямое влияние. Экономический этатизм был порожден самим характером власти, поскольку приход новых экономических игроков в регион сразу же подорвало бы монополию режима (уже президентские выборы 2003 г. наглядно продемонстрировали эту опасность). Постепенное развитие экономики региона шло, но в рамках так называемой «консервативной модернизации». Не углубляясь в эту проблему, отмечу лишь, что режим М.Шаймиева также шел по пути укрепления роли государства в сфере экономики (так являясь еще главой правительства, Р.Минниханов, был поставлен президентом руководить «Татнефтью», а после укрепления позиций власти опять пересел на кресло премьера). Однако в отличие от нашего региона им удалось параллельно запустить ряд крупных инвестиционных проектов, уделить должное внимание для развития среднего и малого бизнеса. Эффективно позиционировать на федеральном уровне. Проведение 1000-летия Казани, подготовка к Универсиаде достаточно наглядно об этом свидетельствуют. Кроме того, при всей схожести двух регионов, власть в Татарстане, также пораженная клановостью и геронтократией, все же сумела, я считаю, выступить как сила, которая встала в нужный момент над групповыми и локальными интересами, то есть сумела взять на себя функции медиатора (по терминологии социолога А.С.Ахиезера). Связано это, прежде всего, с историческими и социокультурными особенностями современного положения татарского общества, и как следствие – политической зрелостью татарской элиты. В результате власть РТ не только сохранила свою преемственность, но и без больших потрясений запустила очередную волну консервативной модернизации. У нас же курс на модернизацию не органически вырос из траектории постсоветского развития, а, по сути, навязан извне. И как он запустится, и запуститься ли вообще, достаточно сложно однозначно ответить. В любом случае он уже затруднен рядом негативных условий.

Тем не менее, я считаю, что курс Р.Хамитова на модернизацию всем здоровым общественным силам РБ необходимо поддержать, однако этот процесс зависит в первую очередь от самой власти, от ее способности не только выступить консолидирующим звеном, но верно определить стратегию и модель модернизации. В противном случае она будет носить неорганичный характер, породит сильное противодействие, прежде всего, со стороны «традиционного общества».

Однако ряд высказываний и действий нового президента вызвали определенную озабоченность.

Начав с «мягкой» либерализации информационной и общественной сферы, Р.Хамитов, создал свой блог в Интернете, пообщался в прямом эфире с населением республики, призвал отказаться от патерналистского сознания и т.д. Все эти действия в целом верны, поскольку, во-первых, новая власть имеет пока еще очень маленький уровень легитимности, во-вторых, это попытки создать новые каналы обратной связи между «государством» и «обществом». Но парадокс заключается в том, что параллельно с этими действиями он, в течении короткого времени (сам того, видимо, не желая) породил массовые патерналистские ожидания, как у простых граждан, так и у общественных организаций и партий РБ, включая местную «опозицию».

Кроме того, смена картинки региональных СМИ «все было хорошо, на «все стало плохо» – объективно идет за счет ослабления власти, не говоря уже о внутривнутриполитической обстановке.

Манипуляции с общественным сознанием это всегда палка о двух концах. Дело в том, что массовое сознание по своей природе иррационально, оно мыслит в рамках нелогического мышления, на уровне «тотем» – «антитотем». Патерналистские ожидания могут очень быстро смениться противоположными настроениями, что в какой-то мере уже начинает происходить – ряд оппозиционных Интернет-порталов постепенно перешли с восторженного, на откровенно враждебно-критический тон. Уже оказывается «и президент татарин», и решения он принимает не такие, какие бы им хотелось, и во власти остались прежние «башначики» и т.д.

Все это говорит о том, что наша идея создания системы информационной и общественной безопасности актуальна для любой власти в России. Ситуация при которой, небольшая кучка людей (социальных маргиналов), неизвестно кем финансируемая, деструктивно

влияет на общественное мнение региона, не может считаться нормальной. Нельзя им отдавать на откуп эту сферу.

Массовое сознание и общественное мнение подвержены к резким изменениям в условиях нестабильной политической обстановки. Достаточно планомерной работы небольших идеологических групп, чтобы привести к колебаниям общественного мнения. Казалось бы, массовые настроения не должны влиять на региональную властную элиту, но в действительности существует сложная система обратной связи, через которую опосредованно идет давление на правящую группу. Элиты также подвержены манипуляции, как и массы.

В целом вопросы, связанные с обретением легитимности и ее утратой, крайне сложны. На легитимность власти влияют и экономические, и социальные, и национальные отношения, но влияют не прямо, а преломляются по-разному в различных социальных группах. По моему мнению, чем выше социальный статус у «страты» в структуре общества, тем сложнее новой власти обрести в ее глазах легитимность. Именно поэтому, мы сконцентрировали свою работу не на массовое сознание (как оппозиция), а на умонастроения интеллигенции и интеллектуальных групп региона.

Возвращаясь к теме реформирования, хотелось сказать, что высказывание Р.Хамитова, о том «что система государственного управления регионом страдает от излишней централизации власти», противоречит заявленному им курсу на модернизацию, поскольку последнюю можно запустить только при наличии сильной вертикали власти. Во всяком случае, сам федеральный центр вначале укрепился за счет авторитаризма В.Путина, а лишь затем попытался реформировать систему (заработало ли это – другой вопрос).

В этой связи любопытно, что советует президенту в его блоге оппозиционер, редактор антигосударственного сайта «Ревинформ», а в действительности известный «мутитель воды», Роберт Загреев. Вот цитаты из его постов.

«Башкирия – единственный субъект РФ в которой нет ни одного муниципального образования глава которого избирался бы напрямую населением». Далее – «Я как мог протестовал против этого. Специально учредил газету «За местное самоуправление», выступал официальным организатором митингов и демонстраций к Белому Дому, подавал в Верховный суд РБ иски о запрете проведения этого псевдореферендума, но к сожалению, недоработал (совесть продолжает

мучить, вот и пишу хотя бы Вам). Поэтому, если вы искренне хотите демократизировать органы власти – начните с возвращения незаконно украденного у народа права на всенародные выборы глав городов и районов – главных распорядителей народным имуществом).

(Публиковать у себя на сайте статьи под названием «Государство – враг общества», его почему-то совесть не мучает).

В действительности реальность такова, что если сделать то, что советует г-н Загреев, субрегиональный уровень разорвет социальное тело власти буквально за месяцы. Это приведет к такому хаосу локализма, что центральная власть в лице Р.Хамитова будет только и делать, что разбирать конфликты на местах. Его советы – утопия чистой воды, а возникают они из неправильно понимаемой специфики нашего общества.

Анатомия социальной структуры российского общества принципиально отличается от западной, демократической. Это две разные культурные матрицы. Власть и общество в либеральной системе формируются за счет горизонтальных сетевых связей, что придает этой системе крайне устойчивое положение. В условиях кризиса власти там на первый план сразу же выдвигается «решетка» гражданского общества, что не дает всем вместе «упасть в пропасть».

В России государство само структурирует общество. Поэтому если государство свергают, или оно перестает брать на себя эту функцию, происходит усиление негражданских, полу-общинных структур. Например, уголовные авторитеты начинают вершить суды в конфликтах населения, возникают клановые группы, на селе воспроизводятся архаичные общинные связи и т.д., что мы, собственно, и наблюдали в 90-е годы. По-своему это своеобразная защитная форма нашей культуры, но к «гражданскому обществу» она не имеет никакого отношения. Как в России, так и в нашей республике существуют лишь очень слабые зачатки гражданских форм самоорганизации.

Таким образом, ослабление власти, «игра в демократию», вероятнее всего, приведут к глубокому кризису всей системы жизнеобеспечения. Хорошо, если новый президент не подвержен манипуляции и понимает всю сложность ситуации, иначе подобные «советчики» снова загонят нас в хаос 90-х годов.

Напоследок хотелось бы сказать, что попытка реформирования региональной системы власти, экономики и других институтов общества, это вхождение в полосу неустойчивого состояния (бифуркации).

Неверные действия могут в итоге привести к большим потрясениям. Нужно быть максимально осторожными в этом процессе. Безусловно, новый режим столкнется с теми же трудностями, что были и у «старого», лишь позиции у него будут, вероятнее всего, намного слабее по объективным причинам. Власть сменилась – проблемы остались.

«РБ21 век»: Спасибо за беседу.

Источник: <http://www.rb21vek.com/322-ideologiya-zdravogo-smysla-intervyu-sajtu.html>

№ 8. Избран новый председатель Всемирного Курултая башкир.

8 октября 2010 г.

В пятницу, 8 октября 2010 г. в 10 часов утра в ДК Нефтяник состоялось заседание Исполкома Всемирного Курултая башкир. В ходе работы Исполкома был поднят вопрос о доверии председателю ВКБ А.З.Галину. С данной инициативой выступил сам глава ВКБ.

Причиной этому послужило то, что кандидатура А.Галина с самого начала была неоднозначно воспринята членами Всемирного Курултая башкир. Выступивший с резкими заявлениями на Третьем Всемирном Курултае башкир 11-12 июня 2010 г., господин Галин, по сути, назначенный «старой» властью, так и не был воспринят как легитимный председатель ВКБ. К настоящему моменту он лишился доверия со стороны практических всех башкирских организаций и членов ВКБ, начиная от «аксакалов» 90-х годов, заканчивая сторонниками таких радикальных организаций как «Кук буре».

Кроме того, не смог А.Галин наладить нормальную работу и с отделениями ВКБ. Как следствие, было подготовлено обращение группы членов исполкома Курултая из регионов (Оренбургской, Челябинской, Пермской областей и Татарстана) об оказании недоверия Галину. От их имени на заседании выступил председатель курултая башкир Пермского края.

В итоге в ходе голосования подавляющее большинство членов Исполкома ВКБ проголосовало за отставку господина Галина. В качестве новой кандидатуры на пост главы ВКБ были выдвинуты две

фамилии – бывшего главы ВКБ Румиля Азнабаева и директора Института гуманитарных исследований АН РБ И.З. Султанмуратова. На кандидатуре последнего настояли, прежде всего, известные общественные деятели и “ветераны” башкирского движения в лице М.М.Кульшарипова, Н.А.Мажитова И.Г.Акманова, Р.И.Султановой, и др.

В результате новым председателем Всемирного курултая башкир, практически единогласно, был избран И.З.Султанмуратов. Избрание нового главы ВКБ было в целом встречено одобрительно членами Исполкома. Как сказал в своем выступлении директор ИСПИИ АН РБ Р.М.Валиахметов: “На этот раз мы сами, без всякого давления со стороны избираем своего председателя”.

Это мнение было поддержано присутствующими, поскольку большинство членов башкирских организаций выступает за конструктивный диалог с властью и против ненужной политизации этой общественной организации.

Остается надеяться, что с приходом нового главы ВКБ закончится чехарда с постоянными избраниями председателя ВКБ, а сама организация, престав быть инструментом в руках власти, станет реальной силой, работающей на консолидацию и развитие башкирского народа.

Наша справка

Султанмуратов Ильгиз Замфирович родился 7 октября 1982 года в г. Стерлитамак Республики Башкортостан, закончил в 2004 г. факультет философии и социологии Башкирского государственного университета, специальность “социолог”, в 2007 г. аспирантуру кафедры философии УГАТУ. Кандидат социологических наук. Область научных интересов: этносоциология, этнодемография, социальные проблемы развития общества. Отец троих детей. Автор ряда монографий по демографии, член Молодежной общественной палаты при Государственном Собрании – Курултае РБ. Делегат III Всемирного курултая башкир, член Исполкома ВКБ, общественный деятель.

И.З.Султанмуратов часто выступает на телевидении, радио и на страницах республиканских газет по актуальным вопросам сохранения и развития языка и культуры башкирского народа.

Источник: <http://www.rb21vek.com/339-izbran-novyi-predsdatel-vseirnogo-kurultaya.html>

№ 9. Ильгиз Султанмуратов: политические проблемы решаются через социальные.

15 октября 2010 г.

Политическое и межнациональное благополучие в нашей республике во многом зависит от благополучия социального. Такое мнение высказал председатель Исполкома Всемирного курултая башкир (ВКБ) Ильгиз Султанмуратов после состоявшейся в пятницу встречи Президента Башкортостана Рустэма Хамитова с членами избранного накануне Совета Исполкома ВКБ.

– Главным достижением этой встречи я считаю то, что Совету удалось достичь единства мнений с главой республик, – сказал Ильгиз Султанмуратов в комментарии агентству «Башинформ». – Мы, как и Президент республики, считаем, что сегодня наша основная задача – улучшение качества жизни башкирского народа, выявление и решение тех социально-экономических проблем, с которыми сталкиваются люди. Если они будут решены, то в республике не будет даже самой почвы для возможного возникновения политических проблем. Ведь от экономической и социальной составляющей на самом деле зависит очень многое. Человек, у которого есть семья, достойная работа, будет в первую очередь думать о хлебе насущном, о том, как стать достойным членом общества, как вывести в люди своих детей. У него просто нет времени для занятия различными спекуляциями на политической или национальной почве. А всяческое политиканство возникает от социального неблагополучия. Поэтому наша главная цель – улучшить социальное, материальное и культурное благосостояние башкирского народа. И мы будем добиваться этого, взаимодействуя и с органами государственной власти, и с широкой общественностью.

Источник: <http://www.bashinform.ru/news/310701/>

№ 10. Валияхмет Бадретдинов: Ильгиз Султанмуратов как зеркало башкирской контрэволюции.

2 декабря 2010 г.

Кому насолил башкирский Курултай? В последние дни, особенно в преддверии заседания Президиума Госсовета Российской Федерации в Уфе, посвященного обсуждению положения в сфере межнациональных отношений, на различных сайтах появились сообщения и статьи о деятельности Всемирного курултая башкир, которые невозможно трактовать однозначно. Многие из них как-то мягче, чем инсинуации, не назовешь. Дело дошло до того, что некоторые политически особо «чуткие и одаренные», ничтоже сумняшися, попытались обвинить курултаевцев чуть ли не в подготовке заговора, направленного, якобы, на срыв вышеупомянутого заседания. По правде, все эта подковерная околополитическая возня действительно имеет вполне определенные источники, и, как это не прискорбно, она вполне может зародиться и в некоторых чиновничьих кабинетах. Почему же именно башкирский Курултай в эти дни стал почти что притчей во языцех? В рамках подготовки к заседанию Президиума Госсовета РФ Советом Исполкома ВКБ было принято решение подготовить обращение к Президенту РФ Д.А. Медведеву и участникам заседания и принять его на заседании Исполкома. Необходимо отметить, что к вниманию членов Исполкома был предложен вариант текста, составленный очень взвешенно и содержащий предложения, направленные на укрепление межнациональных отношений между народами Российской Федерации. И поэтому измышления, появившиеся в интернет-пространстве после заседания Исполкома ВКБ, состоявшегося 5 февраля, можно было бы смело назвать бредом сумасшедшего. Однако, даже на этот очередной и ожидаемый «лай из подворотни» можно было бы не обращать особого внимания. Но одновременно в газете «Коммерсантъ» появилось интервью самого председателя Исполкома ВКБ Ильгиза Султанмуратова, где он заявил о попытке «рейдерского захвата власти» во вверенном ему Курултае. Кажется, тов. председатель не совсем разбирается в значении понятия «рейдерство», иначе не стал бы делать столь громогласные заявления, ведь ни одно постороннее лицо не покушалось на так сильно

греющую султанмуратовскую душеньку власть. Хотя в кулуарах Курултая и звучат речи некоторых исполкомовцев, что нельзя выносить сор из избы, но это не тот случай, когда мы можем позволить себе такую неразборчивость, так как появилась реальная опасность зарастания курултаевского сада чертополохом. Уважающие себя садоводы обычно немедленно выдирают с корнем этот бесполезный и никому не нужный сорняк.

Чиновникам хочется править всем миром. С чего все это началось? Как известно, после смены республиканской власти прошлогодним летом Исполком ВКБ попал в не очень завидную ситуацию. До сих пор многие считают, что, якобы, прозвучавшие на III Всемирном курултае башкир критические выступления в адрес Федерального центра стали причиной отставки первого Президента РБ М.Г. Рахимова. Это очень поверхностное суждение, так как в одно и то же время произошла отставка глав Чувашии, Карелии, далее после соответствующей телевизионной «артподготовки» ушли и бессменного Юрия Лужкова. Если за критику гражданами государства властей предержащих положено отправлять в отставку региональных лидеров, то это значило бы полное игнорирование провозглашенного Конституцией РФ права на свободу мнения, мыслей и слова.

Так или иначе, но Курултай с лета 2010 года фактически оказался не только в информационной и финансовой изоляции, но и постоянно испытывал нажим силовых ведомств. В сложившихся условиях нормальная организация деятельности Курултая была затруднена. В конце концов, не без ведома и влияния чиновничьих структур тогдашний председатель Исполкома Азамат Галин в октябре был лишен занимаемой должности, хотя у него все же была своя позиция, свой взгляд на происходящие в республике события. Говорят, что в то время президент Рустэм Хамитов повелел своим молодым аппаратчикам не вмешиваться в дела общественных организаций, но они все делали с точностью наоборот. И это чистая правда. Автору этих строк в то время был звонок от одного из чиновников, который предложил созвать заседание Исполкома в здании Госсовета, где на повестку дня хотели поставить вопрос о смещении А. Галина и избрании на освобождающуюся должность Рината Баймова. Я отказался участвовать в этих подковерных играх, тем более что избрание Баймова было бы нелегитимным, так как он не является членом Исполкома. Тогда-то и материализовалась фигура мало кому известного и.о. директора

Института гуманитарных исследований И. Султанмуратова. Чтобы эта кандидатура прошла через процедуру голосования в Исполкоме наверняка, господа младореформаторы позаботились заранее: несколько авторитетных членов Исполкома были приглашены на собеседование в администрацию президента РБ с тем, чтобы на октябрьском заседании они взяли вожжи в свои руки, что и было сделано по всем законам бюрократии.

Удалась ли политическая стерилизация Курултая? Дальнейшие действия по избавлению от слишком неудобных членов аппарата Исполкома были поручены самому Султанмуратову, и задача перед ним была поставлена ясная и точная: на ближайшем заседании он должен был поставить в повестку дня вопрос о переизбрании своих заместителей. Но он и этого не захотел дожидаться: на второй день своей работы в качестве курултаевского начальника, вызвав меня в свой кабинет, изъявил желание лишить меня должности заместителя председателя собственным приказом. Но по действующему Уставу ВКБ это было бы признано как самоуправство, поэтому мое жесткое сопротивление не позволило осуществиться задуманному в высоких кабинетах произволу в отношении общественной организации. Кстати, на февральском заседании Султанмуратов не преминул пожаловаться курултаевцам по этому поводу: видите ли, ему, добру молодцу, аргамака вручили, а оружия поражения лишили, вот и превратился он вследствие этого в «политического импотента». Дело все же не в заместителях председателя, а в том, что из себя представляет сегодняшний глава Курултая. Может ли сегодня личность такого пошиба, как Султанмуратов, стать национальным лидером башкир? Ответ однозначен: нет, и еще раз нет. Если человек с первого дня своей работы не устает публично зарекаться от всякого участия Курултая в происходящих политических событиях, не имеет малейшего желания выражать свое отношение к ним как руководитель народной организации, своевременно реагировать и давать соответствующие оценки, особенно тогда, когда нужно всеми силами бороться за реализацию конституционных прав и свобод, то это вполне можно назвать предательством политических интересов своего народа. Именно поэтому 5 февраля на очередном заседании Исполкома я был вынужден поставить вопрос о политическом недоверии Султанмуратову. Но в нашей среде история имеет склонность к повторению, даже многократному: обработанные загодя отдельные «авторитеты» Исполкома предпочли не ставить вопрос так кардиналь-

но, согласившись только на обсуждение положения в Курултае. Прогнувшись однажды перед сильными мира сего в ожидании подачек, выпрямиться потом будет почти невозможно: рабская психология подобна хронической болезни. Чем все это закончилось, на сайтах изложено достаточно точно.

Басня о том, как Султанмуратов себе соперника нашел. Но и это не все, что я хотел выразить перед сородичами публично. Ильгиз Султанмуратов умудрился публично обвинить своих заместителей в саботаже деятельности Курултая. Побойтесь Аллаха, эфенди Султанмуратов: вы же фактически в Исполкоме не работаете, целыми днями и неделями отсутствующе в офисе организации, от вас за все это время не поступило не единой мало-мальски значимой идеи, даже оперативки почти все проводились первым заместителем Румилем Азнабаевым. Вся деятельность Исполкома держится сегодня на энтузиазме его аппарата, и он продолжает работать, несмотря на отсутствие финансирования и вашу абсолютную безынициативность.

Чтобы не быть голословным, приведу конкретные факты. Сразу после своего избрания Султанмуратов начал собственную пиар-кампанию, чтобы обозначить себя как новоявленного большого начальника всех башкир: за короткий период он нанес визиты в Пермь, Челябинск, Казань, Москву, Санкт-Петербург; находился в длительной поездке по странам Балтии. 30 декабря он в срочном порядке выехал во второй раз в Казань, и чем он там был занят, с кем встречался, одному Богу известно. Можно было бы и на это увлечение молодого начальника смотреть сквозь пальцы, если бы накопившиеся организационно-финансовые проблемы Курултая были успешно решены. Но, похоже, наш начальник к их решению особо и не стремился, бесконечно потчует подчиненных обещаниями. Мало того, он сам фактически превратился в тормозящий деятельность аппарата фактор. Так, по плану на 25 ноября было намечено проведение очередного заседания Исполкома, посвященного проблемам национального образования. Но его проведение было запрещено, как нам сообщили, чиновниками из вышестоящего органа! Несмотря на все это, аппарату Исполкома удалось реализовать многое из ранее запланированного, об этом можно узнать из сайта ВКБ. Незадолго до Нового года я задал Султанмуратову вопрос о времени проведения очередного заседания Исполкома, и он высказал намерение проводить его только в феврале. Но Совет Исполкома решил по другому, и итоговое заседание состоялось 25 декабря 2010

года. На этом заседании председателю Исполкома впервые были заданы очень нелицеприятные вопросы, и крайняя аполитичность занимаемой им позиции была подвергнута критике. И что ж? Даже очень прилаженный отчет об этом заседании, помещенный на сайте МСОО ВКБ, был убран по прямому требованию тов. Султанмуратова: считайте, что никакого такого заседания и в помине не было! А видеочет с этого же заседания провисел в интернете всего полдня. Стоит ли что-либо добавить к сказанному, чтобы доказать, куда ведет Курултай возомнивший себя вождем лжеруководитель? Да, нельзя не сказать несколько слов о том, что в контексте упомянутых событий вдруг появилось имя первого президента РБ. Если иметь в виду заявление Султанмуратова о попытке рейдерского захвата его единоличной власти, оказывается, сам М.Г. Рахимов претендовал на его место (аж за 200 миллионов отступных!). Ничего себе сравнение – это почти что как в басне Крылова: знать она (Моська) сильна, коль лает на слона! Да и ничего нового и в этом случае не скажешь: история, намалеванная перед публикой вторично, уже выглядит безумным фарсом. Нам, живущим на этой грешной земле людям, достаточно хорошо известна одна простая истина. Все тайное, скрытое когда-либо обязательно становится явным. Это касается также истинных мотивов действий и поступков каждого отдельно взятого человека. Поэтому есть над чем задуматься как здравомыслящим членам Исполкома Всемирного курултая башкир, так и самому неудавшемуся и незадачливому председателю его Исполкома.

Источник: <http://www.yeshlek.ru/node/2436>

№ 11. Интервью председателя Исполкома МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир» И.З. Султанмуратова сайту «РБ – XXI век».

16 января 2011 г.

***РБ – XXI век.** Уважаемый Ильгиз Замфирович, совсем недавно, в октябре 2010 г. Вы были избраны новым председателем Всемирного курултая башкир, не могли бы Вы коротко рассказать о проблемах и общей ситуации связанной с работой этой организации?*

И.З.Султанмуратов. Действительно, со дня моего избрания председателем Исполкома ВКБ прошло всего три месяца, но по интенсивности событий, эмоций, удач и провалов этот период резко отличался от моей прежней деятельности. Быть главой организации, которая олицетворяет великий башкирский народ – честь, и одновременно огромная ответственность, которая требует максимальной отдачи. Более того, само избрание главой Исполкома, не буду скрывать, стало для меня неожиданностью, поскольку до этого я был вполне удовлетворен статусом и.о. директора Института гуманитарных исследований АН РБ, занимался научной деятельностью, но выдвинуть мою кандидатуру было желанием главным образом аксакалов башкирского национального движения. Я согласился, хотя и осознал, что в принципиально новых политических условиях, которые сложились сегодня в Республике Башкортостан, эта скорее «расстрельная» должность, поскольку предполагает давление со стороны различных общественных сил, всегда будет порождать критику и определенное недовольство. Угодить всем нельзя.

Кроме того, мне выпала доля возглавить эту организацию в крайне непростое как для башкирского народа, так и республики в целом, время. Закончилась целая эпоха, связанная с 20-летним правлением первого президента Башкортостана М.Г.Рахимова, со временем «суверенного развития», с оформлением новых форм государственности башкирской автономии и т.д. В связи этим я крайне негативно отношусь к некоторым попыткам односторонней оценки противоречивого и сложного периода истории региона, которые появились в последнее время. Причем как негативного, так и излишне «воспевающего» характера.

В истории нашей республики уже были моменты: вначале одностороннего и политизированного освещения истории башкирского периода в советский период, затем катастрофической «переоценки ценностей» во времена «перестройки», сегодня также находятся желающие идеализировать или наоборот очернить деятельность первого президента РБ, обвинить чуть ли не в тотальной «башкиризации» «старую» власть, оплевать наши национальные символы и т.д. Все это неприемлемо и главное – опасно. Я принципиальный противник «суда над прошлым», поскольку как показывает практика, это дает в итоге лишь околонучную и мифологизированную интерпретацию истории, но зато наносит серьезный удар по главным опорам общества.

В этой связи я далек и от мысли хулить работу своих предшественников, направлявших работу ВКБ в разное время, поскольку знаю, насколько неверно персонифицировать деятельность нашей организации. Всемирный курултай башкир, при всех его недостатках, сложная, но функционально оправданная общественная организация, имеющая разветвленную структуру как внутри республики, так и за ее пределами. Это – ежедневная напряженная работа большого количества рядовых сотрудников, активистов и патриотов своего народа, которые работают, прежде всего, ради идеи, а не решают свои корыстные интересы.

Здесь я не хочу детализировать весь фронт работ, который вел ВКБ за истекший период, желающие могут ознакомиться результатами деятельности на нашем сайте Исполкома ВКБ, во многих статьях, в материалах III Всемирного Курултая башкир. Кстати, если говорить о прошедшем в июне прошлого года III Всемирном курултае, не выпячивая некоторые эпизоды, связанные с политтехнологическими комбинациями, этот национальный форум, на мой взгляд, был впечатляющим мероприятием, завершившим целый период в жизни нашего народа.

В целом преемственность традиции в Исполкоме продолжает тщательно соблюдаться. Мне есть у кого учиться. Многолетний лидер Исполкома Р.Т.Азнабаев всегда готов поделиться своим огромным организационным и личным опытом, также я всегда могу выйти на связь и с первым председателем – уважаемым профессором Н.А. Мажитовым. Вообще в аппарате ВКБ опыт ветеранов и сегодня без сомнения востребован. Хотя и молодежи становится все больше, что естественно в условиях наметившегося процесса смены поколений.

***РБ – XXI век.** Не могли бы Вы рассказать о том, как складываются взаимоотношения ВКБ с новой республиканской властью, какие вопросы возникают в связи с заявленным президентом Р.З.Хамитовым курсом на модернизацию региона?*

И.З.Султанмуратов. Я уже ранее высказывался по этому поводу и повторю еще раз – Всемирный курултай башкир, безусловно, поддерживает курс на модернизацию республики и готов оказать любую помощь в этом вопросе органам государственной власти, поскольку обновление – это естественный и необходимый процесс лю-

бого динамично развивающегося общества, региона, государства. В этих условиях башкирские национальные организации не имеют права оставаться в стороне, поскольку развитие региона в целом напрямую связано с улучшением положения собственно башкирского этноса. Мы готовы и просто обязаны постараться, если не возглавить, то выступить одной из конструктивных сил в этом процессе. Между тем должно быть и общее понимание того, что модернизация сама по себе крайне неустойчивое состояние общества, которое может вызвать и обратный эффект. Накопившиеся вопросы можно решить лишь сообща, через взаимодействие «государства» с «гражданским обществом».

А проблемы возникали, и будут возникать – такова жизнь. Говоря о них, обозначу лишь те, которые действительно являются актуальными не только с точки зрения нашей собственной, исполкомовской конъюнктуры, а связанные с развитием ситуации в регионе в целом. Так, наиболее острыми остаются – вопрос о земле, некоторые кадровые перестановки в высших эшелонах республиканской власти, изменения связанные со сменой формата башкирского телевидения и др.

Говоря о решении земельного вопроса, считаю нужным высказать свое мнение, которое в целом совпадает с общим мнением членов ВКБ. Земельная проблема требует тщательной проработки, поскольку она связана с фундаментальными вопросами жизнеобеспечения башкирского населения живущего главным образом на селе. На наш взгляд, проблема в действительности не в инвестициях, а в критериях допуска инвестора к земле. И здесь необходимо учитывать следующие моменты. Во-первых, никуда не исчез из сознания народа лозунг: «Землю – тем, кто ее обрабатывает!». Как обрабатывать – другой вопрос, сегодня разрешены все формы собственности, но фактор обязательного доступа к земле собственно крестьян, я считаю, должен быть учтен. Во-вторых, у башкир едва ли не в сердцевине этнического сознания, веками, вбито: это наша земля! Родина не продается! Это устойчивая и сложившаяся установка башкирского народа, которую нужно принять как данность. И, соответственно, исходить из нее. Поскольку в противном случае оба этих фактора все равно всплывут, не сразу, так позже. Соответственно, лучше их учесть заранее. И сделать это необходимо без романтики и архаизмов вроде «возрождения вотчинного землевладения», а путем

создания эффективного правового механизма защиты прав на землю сельских жителей, причем без различия национальности!

Со своей стороны мы готовы провести конференцию по этому поводу, поскольку разъяснение народу столь животрепещущего вопроса логично именно в рамках широкого мероприятия на базе Курултая башкир. Одновременно в обсуждении этого вопроса, помимо экспертов, могут принять участие все аналогичные национальные организации республики, включая Ассамблею народов Башкортостана. Другими словами, было бы желание.

Другой блок проблем связан с последними кадровыми перестановками и общим обновлением властной элиты. Хотелось бы сразу оговориться, что вопрос о ротации в министерствах находится вне компетенции Исполкома ВКБ, чего многие, к сожалению, не понимают, поэтому широко обсуждать здесь я его не стану. Отмечу лишь, что соблазнительный с точки зрения популизма тренд «новое против старого» в Башкортостане не годится. В таком «консервативном» регионе как наша республика, где сильны традиции, этого просто не поймут. Не стоит также забывать, что эти проблемы в Башкортостане очень внимательно отслеживаются политизированной интеллигенцией и национальной общественностью и то, что «внешне» это не особо заметно, не должно никого вводить в заблуждение. Это относится и к вопросам, связанным с работой башкирского республиканского телевидения (БСТ). Проблема модернизации регионального СМИ, и, в частности, телевидения, существовала, никто этого не отрицает, однако новые принципы вещания вызвали достаточно осязаемое недовольство со стороны сельского населения, в том числе башкирского. В настоящий момент этот вопрос выведен в плоскость обсуждения. В частности, состоялась моя беседа с новым гендиректором БСТ Гузель Ибрагимовой. Мне кажется, договориться по возникшим проблемам получится. Сегодня руководство БСТ и Исполкома открыты для диалога, а что не сможем решить вместе, думаю, сумеем вынести на уровень главы региона, правительства. Президент РБ Р.Хамитов четко высказался на этот счет, заявив при Д.А.Медведеве, что понимает важность башкирского телевидения (БСТ) именно как национального канала и в особенности, значение часов вещания на башкирском языке, так что повод для оптимизма есть, надеюсь, все вопросы в дальнейшем будут решаться в диалоговом режиме.

Еще раз повторю – новые вызовы времени требуют от ВКБ принципиально новой стратегии действий и ее нужно выработать в максимально сжатые сроки.

РБ – XXI век. В этой связи не могли Вы обозначить главные направления и принципы действий ВКБ как общественной организации?

И.З.Султанмуратов. Направлений можно выделить несколько, но основных, считаю, два, от которых нельзя отступать ни при каких условиях. Это, прежде всего, защита собственно автономного статуса Башкортостана. Никто не говорит в устаревшей терминологии «суверенитета», но без наличия национально-территориальной автономии, без своей республики, башкирскому народу как цельному организму не выжить в новых условиях. Не будем также забывать, что эта форма существует уже более 90 лет и она исторически доказала свою жизнеспособность в условиях двух трагических распадов великой страны, испытаний Великой Отечественной войны, нескольких успешных волн модернизации. Она превратила мятежную Башкирию, аграрный край, в один из самых промышленно развитых регионов России, славный дружбой своих народов. Это – наша принципиальная позиция. От нее мы никогда не откажемся.

В связи с этим отрадно отметить, что новый президент Республики Башкортостан Р.З.Хамитов также однозначно высказался по этому поводу еще в самом начале своего президентского срока: «Я всегда буду отстаивать перед Москвой ту точку зрения, что национальные республики нужны и должны оставаться, чтобы каждый представитель той или иной народности знал, что у него есть своя республика...». Он неоднократно повторил эту мысль в своем блоге. Знаю, что многие башкиры с одобрением восприняли данную позицию.

Другим направлением деятельности Всемирного Курултая башкир должна стать работа по дальнейшей консолидации народа и параллельно с этим по созданию внятной общей идеологической платформы. Курултай должен уйти от излишней вовлеченности в различные внутривнутриполитические дрязги, от ненужной политизации организации. Сегодня нужно все-таки четко понять, что Исполком и сам Курултай – не партия и не движение. Это – форум партий и движений всего башкирского народа! Где бы его общины ни находились – в

Уфе, Москве, Вильнюсе и т.д. Как общественная организация ВКБ, считаю, не должен реагировать на любую политическую эскападу, подставляясь каждый раз под удар. Реакция необходима, но только на события, задевающие принципиальные для всего башкирского народа вопросы, или же ключевые стороны деятельности самого Исполкома.

То же самое с идеологией. Курултай, по замыслу, должен охватывать всех башкир – коммунистов и либералов, мусульман всех толков и теистов, националистов и традиционалистов – только экстремизму и преступлениям нет места под нашей крышей. Например, у меня, как гражданина, конечно, есть свои политические предпочтения. Есть, что сказать о происходящих событиях, и, может быть, для кого-то весьма резко и нелицеприятно. Но как председатель Исполкома Курултая башкир я просто не имею права этого делать. То есть Вы в этом свободны, а я – нет. Такова лежащая на мне ответственность. К сожалению многие не понимают этого очевидного, на мой взгляд, факта.

Не понимают и того, что мы должны разработать самые общие, концептуальные основы, устраивающие, хотя бы в контурах, все сегменты башкирского патриотического движения, и уже по ним оценивать политику тех или иных кругов в отношении башкирского народа. В идеале эта идеология должна послужить мировоззренческой основой для солидарности башкирского патриотического движения с патриотическими движениями других народов Башкортостана и России.

***РБ – XXI век.** Не могли бы Вы прокомментировать ситуацию вокруг дела сайта «Уфагубь», высказать свое мнение как глава ВКБ?*

И.З.Султанмуратов. От имени Исполкома я этого делать не хочу, поскольку это прерогатива, прежде всего, правоохранительных органов РБ. Считаю, что такая организация как ВКБ не должна опускаться до оценки деятельности каких-то «грязных сайтов». Но у интеллигенции и простых людей, действительно, возникает все больше вопросов. Многие башкирские общественники недоумевают и возмущаются ходом расследования этого дела. И их можно понять – в таком многонациональном регионе как наша республика существует исторически выработанное табу на разжигание межнациональной

розни. Люди, в основной своей массе, на уровне культуры сопротивляются провокационным действиям в подобных ситуациях. И не только у нас в Башкортостане.

К примеру, в Челябинской области за аналогичное преступление, которое совершили инициаторы экстремистского сайта «Уфа-губь», блогеров Жавата Камалова, Чингиза Халафова, Мадину Дятлову и Файму Закиеву приговорили к реальному сроку, от 3 до 2 лет. Приговором Верховного Суда области в последующем снизили срок на год. Я заходил на их блог: на мой взгляд, это просто невменяемые люди, там был размещен настоящий бред. Но если существует подобная судебная практика, то она должна быть реализована на всей территории Российской Федерации без относительно национальной принадлежности, поскольку любые посягательства на межнациональный мир, даже безумные, должны караться по всей строгости закона.

На мой взгляд, в условиях произошедших трагических событий на Манежной площади, общей политической нестабильности в стране, деятельность любых сил, пытающихся дестабилизировать ситуацию по этническому признаку необходимо жестко пресекать, тем более, когда речь идет о национальной республике с полиэтничным составом как Башкортостан. Маятник межэтнического противостояния легко раскачать, но трудно остановить...

РБ – XXI век. Ильгиз Замфирович, сильно ли изменились условия работы ВКБ по сравнению с работой предшественников?

И.З.Султанмуратов. Разница большая. Прежде всего, впервые Исполком Курултая стал менее зависимым от власти. Некоторые даже считают, что перекося допущен уже в другую сторону – вместо постоянной опеки со стороны государственных органов, с приходом новой команды состоялась единственная встреча с Президентом. Но последний отчет Р.З.Хамитова Д.А.Медведеву развеял эти сомнения – судя по нему, в рамках календарной работы встречи с Президентом с Исполкомом ВКБ ожидаются в ближайшее время. И не только с руководством Исполкома, но и другими общественными организациями региона. Мнение их лидеров я знаю, люди ждут. По крайней мере, слова президента о регулярных встречах с национальными организациями я понял именно в таком смысле.

РБ – XXI век. Что Вы скажете о последнем докладе Р.З.Хамитова Д.А.Медведеву? Отклики были разные, в некоторых национальных организациях, как нам известно, несколько удивились прозвучавшими там заявлениями.

И.З.Султанмуратов. Наш глава республики выразился настолько политкорректно, что многие в самом Башкортостане, как мне кажется, его просто не так поняли. Речь, напомню, идет о словах Р.З.Хамитова: «Я непосредственно каждый день занимаюсь этой темой, каждый день встречаюсь с лидерами башкирских национальных движений, татарских, русских, чувашских и так далее. Их у нас достаточно много. Более того, мы эти разрозненные и зачастую агрессивные националистические движения, сейчас уже можно сказать точно, смогли консолидировать на базе позитивных национальных движений».

Думаю, все же имелись в виду, прежде всего, татарские общественные организации: действительно, среди них в немалом числе были «разрозненные и зачастую агрессивные националистические движения», это хорошо известно в Башкортостане. И новому руководству РБ их удалось слить, «консолидировать на базе позитивных национальных движений», во главе с уважаемым профессором Р.А.Асадуллиним, заодно назначив ему в сопредседатели бывшего оппозиционера Р.Бигнова. Честно говоря, приятно удивила такая предупредительность нашего президента, поскольку серьезную конфликтную силу эти движения из себя в действительности не представляли.

А серьезные татарские движения в Башкортостане всегда были миролюбивы и конструктивны. С давних пор уже сотрудничали с нами, как и положено братскому башкирам народу. К слиянию с религиозными экстремистами эти группы, как и уважаемое объединение профессора Р.Асадуллина, никакого отношения не имеют.

С русскими движениями мы также находимся в конструктивном диалоге. Сотрудничаем, и с известным «Собором русских Башкортостана», и с уфимским отделением умеренно оппозиционного «Народного Собора» – там тоже никакого слияния с экстремизмом не наблюдается. Чеченское общество РБ «Барт» с нами нередко солидарно, в общем, со всеми стараемся быть в контакте. Что касается башкирских движений, то эти вопросы, я думаю, можно будет обсудить на встрече, которая, судя по заявленному Р.З.Хамитовым приоритету национальному вопросу состоится в ближайшее время.

Идею же проведения заседания Государственного Совета в Башкортостане, предложенную Рустэмом Закиевичем, Исполком курултая башкир всецело поддерживает. В республике накоплен богатый опыт совместного решения, в том числе, межнациональных проблем, но есть и вопросы, которые необходимо обсудить на самом высоком уровне.

***РБ – XXI век.** На Ваш взгляд, какую роль может взять на себя Всемирный курултай башкир в условиях политической модернизации региона?*

И.З.Султанмуратов. Прежде всего, стабилизирующую. Модернизация – это всегда неравновесное, нестабильное состояние общества. В нашей республике в этих условиях выручает хороший запас стабильности, накопленный в предыдущий период. Существует, пусть небольшое, но пространство для маневра. Кроме того, чисто психологически «кредит доверия», полученный Р.З.Хамитовым как «обновителем», тоже укрепляет этот запас. Но опять-таки ненадолго. Именно поэтому отношения, их правила, алгоритм нужно строить уже сегодня, чтобы правильно распределить усилия и обозначить баланс интересов, в общем, для всей республики, деле.

Курс на модернизацию Башкортостана заявлен главной стратегической задачей нового президента Р.З.Хамитова. Мы со своей стороны предлагаем базовый критерий модернизации – модернизацию на основе традиции, исходя из социокультурных установок, как башкирского общества, так и населения республики в целом.

Главная же задача Всемирного Курултая башкир в этих условиях, я считаю, постараться взять на себя функции медиатора (посредника) между башкирскими национальными организациями и государством. К примеру, мне нравится многое, что пропагандирует Ваш сайт, но сторонником даже столь широкого идейного течения, как традиционализм, я назвать себя не могу. Пока я председатель Исполкома Курултая башкир, я не только над партиями, но и над идейными группами. Это моя принципиальная позиция.

Параллельно ВКБ должен стать и одним из каналов обратной связи между властью и башкирским обществом. Другой организации, кроме ВКБ, которая бы сегодня взяла на себя эту роль, объективно нет. К деятельности ВКБ можно по-разному относиться, но если эта организация отстранится от процесса модернизации – проблемы уй-

дут вглубь, и чем они в итоге обернутся сложно предположить. (Более конкретно по этим вопросам я высказался в статье для журнала «Вагандаш», который должен в скором времени выйти).

Исходя из сложившейся ситуации, на ВКБ сейчас ложится огромная ответственность – не играть в политические игры (к сожалению, есть силы, которые пытаются втянуть организацию в свои разборки), а предлагать главные, концептуальные критерии, и государству, и обществу. Чтобы все видели – вот с этим башкирский народ согласится, а с этим – нет.

РБ – XXI век. Спасибо за беседу.

Источник: <http://www.rb21vek.com/392-intervyu-predsedatelva-ispolkoma-mcoo-vsemirnyy-kurultay-kongress-bashkir-iz-sultanmuratova-savtu-rb-xxi-vek.html>

№12. Бөгөн анык эштәргә оҫтөнлөк бирелә / Рәшит ЗӘЙНУЛЛИН әнгәмәләште.

Февраль, 2011 й.

Бөтә донъя башкорттары королтайы – республика һәм милләт мәнфәғәтендәге һәр эштә әүзем катнашкан, үзе күп әһмиәтле сараларға башланғыс һалған абруйлы халык-ара йәмәғәт ойошмаһы. Королтай үткән йылды ниндәй һөзөмтәләр менән тамамлаган, быйыл ниндәй эштәр күзаллана? Ниндәй көнүзәк мәсьәләләр күтәрелә? Бөтә донъя башкорттары королтайының башкарма комитеты рәйесе Илгиз Замфир улы СОЛТАНМОРАТОВ менән ошо мәсьәләләр һақында һойләшгек.

– Илгиз Замфир улы, бөгөн милләттәштәребеҙҙе борсоған төп мәсьәләләр ниндәй?

– Әлбиттә, бөгөн Рәсәйҙә көн иткән һәр кемде ин тәүҙә социаль мәсьәләләр борсой. Шәхсән башкорттар – элек-электән сәйәси яктан әүзем милләт, шуға ла сәйәси мәсьәләләр һәр ваҡыт башкорттарҙың игтибар үзәгендә. Бөгөн дә башкорт йәмәғәтселеге Рәсәй дәүләтенә, унда көн иткән милләттәрҙән киләсәге, республикабыҙдың яҙмышы тураһында борсолоп йәшәй.

Милләттең үсәше төрлө яклап баһалана. Иктисад, социаль өлкә, мәҙәни үсәш кимәле һәм башка күрһәткестәр буй-

ынса. Рәсәйзе борсоған көнүзәк мәсьәләләрҙән без зә һис кенә ситтә кала алмайбыз. Әммә шуны ла һызык өстөнә алып үтергә көрөк: һәр мәсьәлә буйынса башҡорттарҙың үзенә генә хас карашы, фекере бар. Башҡорт милләтенен тарихы, быуаттар буйы тупланып килгән сәйәси тәҗрибәһе йыш кына үзе ошоно талап итә. Мәҫәлән, ер мәсьәләһе. Без — аҫаба халыҡ, шуға ла илдә барған ер реформалары, ерҙең киләсәктә кемдәр кулында калыуы, уны һатыу һәм һатып алыу процедуралары, башҡорт ауылдарының яҙмышы — был мәсьәләләр милләттебезҙең киләсәгенә туранан-тура ҡағыла һәм шуға ла безҙе борсомайынса кала алмай.

— Һез ярты йылға яҡын был йәмәғәт ойошмаһын етәкләйһегеҙ. Ниндәй тармактарҙа эштәр уң бара һәм кайһыһында төргөнлөк күзәтелә?

— Былтырғы йыл аҙағында Бөтә донъя башҡорттары королтайының башкарма комитеты ултырышында без III Бөтә донъя башҡорттары королтайынан һун башкарылған эшкә йомғак яһаныҡ. Һөҙөмтәләр кәнәғәтләнеләр, ошо ваҡыт арауығында йөзгән ашыу сара үткән. Улар барыһы ла — киң мөғлүмәт саралары, эшкыуарлыҡ, әсәлектә, балалыҡты яҡлау һәм башка күп көнүзәк мәсьәләләр буйынса үзебез ойошторған һәм әүҙем катнашқан мөһим, әһәмәиәтле саралар. Был ваҡыт арауығында королтайың төрлө йүнәлештәр буйынса эше әүҙемләште, бөгөн буш һүзәргә, лозунғыларға түгел, ә аныҡ эштәргә өстөнлөк бирелә. Королтайҙа 10 комиссия эшләй, быылға эш планы ҡабул ителде. Мақсаттар башкарма комитет ултырышында раҫлана. Башкарма комитет советы ла үз эшен әүҙем башкара, халкыбыз киләсәгенә ҡағылған мөһим мәсьәләләрҙе һәр ваҡыт уртаға һалып һойләшеп хәл итәбез.

Йәшерен-батырыны юк, шул ук ваҡытта кайһы берәүҙәр Бөтә донъя башҡорттары королтайының эшен башка юсыҡка йүнәлтәргә теләй. Мин был турала һәр сәк әйтәп киләм: Бөтә донъя башҡорттары королтайы, халыҡ-ара һәм башҡорт халкының иң абруйлы ойошмаһы буларак, һәр ваҡыт “алтын урталыҡ”ка ынтылырға һәм иң тәүҙә милләттәштәребезҙән мөнфәғәтен яҡларға тейеш. Ҡызғаныска ҡаршы, кайһы берәүҙәр ошоно онотоп ебәрә. Һунғы йылдарҙа халыҡ ара-

һында Королтай абруйының бер аз төшөүенә лә тап ошо сәбәпсә, был бер кемгә лә сер түгел. Шуга ла киләсәккә төп максатыбыз – Бөтә донъя башкорттары королтайының халык араһында абруйын кабаттан тергеҙеү. Без дәүләт власы органдары, республикабызға кон итеүсә ботә милләттәр, Башкортостандың бар йәмәғәтселеге алдында сөйәси, социаль-иктисади һәм башка мәсьәләләргә кыйыу күтәргән һәм һозомтәле эшләгән абруйлы ойошма булырға тейешбәз.

Һуңғы ваҡыт беззә сөйәсәттән ситләшеүзә гөйөпләүселәр зә юк түгел. Халык-ара ойошма буларак без милләт мәнфәғәтенә кағылған һәр мәсьәләне күтәрәргә бурыслыбыз. Әммә был ни рәүешлә һәм ниндәй ысулдар менән эшләнә бит әле. Урамда буш лозунғылар кыскырып, кемдәндәр нимәләр талап итеү заманы үттә хәзәр. Һәр мәсьәләне төптән уйлап, үз казанында ғына кайнамай, дәүләт органдары, депутаттар менән хезмәттәшлектә, һәр район, йәмәғәт ойошмалары кимәлендә фекер алышып, азактан уларзы ниндәйзәр закон проекты формаһына еткерәү – бына ошоно без ысынлап та сөйәсәт тип атай алабыз. Дәүләт власы органдары бөгөн йәмәғәт ойошмалары ярзамына мохтажлығын йөшөрмөй. Тап без уларзың игтибарын иң көнүзәк мәсьәләләргә хәл итеүгә йүнәлтергә һәм ошо эште бер тамырзан башкарырға тейешбәз.

– Юғарыла телгә алыуығызса, Королтайға яны комиссиялар, секциялар булдырылды, бизнес үзәгә эш башланы. Уларзың эшен нисек баһалайһығыз?

– Ысынлап та, бизнес үзәгә тураһында айырым әйтер инем. Ул эшен бик әүзәм башланы, азнаһына ике-ос тапкыр торлө белгестәр һәм эшкыуарзәр катнашлығында бик етди кимәлдә ултырыштар үтә. Мәсәлән, бизнес үзәгенә ултырышы бөгөн Баймак калаһында планлаштырылған, унда Хөкүмәт белгестәре катнашасак. Сара Көнъяк Уралда эшкыуарлыкты үстәрәү мәсьәләләренә арнала.

Шулай ук быйылдан башкарма комитеттың һәр ултырышы ниндәйзәр айырым бер мәсьәләгә арналасак. Март айына планлаштырылған ултырыш йөштәр араһында кадрзәр әзерләү мәсьәләһән күтәрәсәк. Тағы ла район королтайзары янында

йәштәр корзары булдырырга ниәтләйбез. Өзүм йәштәребез бар, улар район королтайзары эшенә яны һулыш индерәсәк. Алмаш тураһында бөгөндән уйланырға ваҡыт. Кызганыска каршы, башкорт милли ойошмаларында бөгөн алмаш юк тиерлек. Абруйлы оло ағай-апайзарыбызған: “Кайза һезҙең йәш быуын, кем менән тәжрибә уртақлашаһығыҙ, кемгә киләсәктә үзегеҙҙең эштәрегеҙҙе калдыраһығыҙ?” – тип һораһаҡ, уларҙан яуап юк. Был да мөһим бер мәсьәлә.

– **Ботә донья башкорттары королтайы тарафынан төрлө саралар ойошторола. Шуларҙың береһе – “Айыҡ ауыл-2011” акцияһы...**

– Былтыр “Айыҡ Рәсәй” Ботә Рәсәй йәмәғәт хәрәкәтенә республикала “Айыҡ Башкортостан” тип аталған төбәк бүлексәһе булдырылды. Ойоштороусылары – Ботә донья башкорттары королтайы һәм Башкортостан Рустары соборы. “Айыҡ ауыл-2011” акцияһы буйынса без “Айыҡ Башкортостан” менән бик тығыҙ эшләрәйбез.

Ғөмүмән, эскелектә һәм уға бәйлә кире социаль күренештәрҙә хәл итеү юлын төрлө кимәлдә – дәүләт органдары, йәмәғәтселек менән бергә эзләргә тырышабыз. “Айыҡ ауыл-2011” программаһы менән БР Хөкүмәте һәм БР Президенты Хакимиәтендә лә танышасактар, уларҙы ла был мәсьәлә борсой. Былтыр за был мәсьәләгә арналған бер нисә конференция, ултырыштар үттә. Тимәк, йәмәғәт ойошмалары ла, дәүләт власы органдары ла мәсьәләнең әһәмиәтен дөрөҫ аңлай, һәм без уны хәл итеү юлдарын бергә эзләйбез. Тәкдиребез – уны республика кимәлендә кабул итеү.

– **Был акция нисегерәк күзаллана?**

– “Айыҡ ауыл” конкурсында енеүсә күберәк социаль күрһәткестәр аша билдәләнерәк. Эшкыуарлык кимәле, етеш һәм күп балалы ғаиләләр һаны, йәмәғәтселектән өзүмләге, ойошторолған сараларҙың әһәмиәте, ауылдың төҙөклөгө – ауылдар ошо критерийҙар буйынса баһаланасак.

– **Өфөлә үтәсәк Дәүләт Советы Президиумы ултырышына ниңдәй өмөттәр бағлайһығыҙ?**

– Республика Президенты Ростәм Хәмитов былтыр Мәскәүҙә үткән Дәүләт Советы Президиумы ултырышында Советтың милли сәйәсәткә һәм милли мәсьәләләргә арналған

ан сираттағы ултырышын Өфөлә үткөрергә тәкдим иткәйне. Без был тәкдимде куш куллап хупланык. Башкортостан Республикаһында милли сәйәсәт өлкәһендә тупланған олпат тәжибә бәтә Рәсәйгә өлгө булырлык. Шуға ла был йәһәттән баһкалар менән тәжибә уртаклашыу кәрәк. Шулай ук үзәбеззе бәрсоған мәсьәләләргә лә көн үзәгенә сығарырга вақыт, сөнки шул ук Мәскәүзә үткән Дәүләт Советында РФ Президенты Дмитрий Медведев та, РФ Хөкүмәте Премьер-министры Владимир Путин да, Башкортостан Республикаһы Президенты Рөстәм Хәмитов та Мәскәүзә һунғы арала булған фажигәле вакиғаларға карата тәрән борсолуу белдерзе. Шик юк, Бәтә донъя башкорттары королтайын яқын киләсәктә бик мөһим эштер кәтә, милли сәйәсәткә игтибарзың йылдан-йыл артыуы ла ошоға ишара. Кызғаныска каршы, бының осөн ыңғай булмаған сәбәптәр зә етерлек. Шуға ла был йәһәттән бәтә ыңғай тәжибәне туплап, ошо йыһылып килгән мәсьәләләргә тикшерергә һәм эшлекле хәл итеү юлдарын бергәләп эзләргә тейешбез.

Рәшит ЗӘЙНУЛЛИН әнгәмәләште.

газета «**Башкортстан республикаһы**»

№13. Председатель Исполкома ВКБ И.З. Султанмуратов: «Роль Всемирного курултая башкир в условиях модернизации Башкортостана».

3 февраля 2011 г.

На сегодняшний день модернизация имеет судьбоносное значение для выживания России в современном мире. Полномасштабное решение этой задачи возможно лишь при условии формирования конкурентоспособного общества, которое будет в состоянии выйти на передовые позиции в мире и обеспечить высокие показатели благосостояния граждан. Однако для этого должна быть создана социально-экономическая система, способная к саморазвитию и качественному росту в условиях нового технологического перехода. Курс на модернизацию стал и главной стратегической задачей нового президента республики Р.З. Хамитова. Что означает для Республики Баш-

кортостан системная модернизация? Это качественное обновление общества и по горизонтали, и по вертикали. Но оно должно быть строго обоснованным, адекватным нашим традициям и реалиям. Модернизация призвана определить основные перспективы всех социальных, этнических и демографических групп Башкортостана, обеспечить достойный уровень благополучия каждой семьи и личности. В этих условиях жизненно важной задачей является вовлеченность в модернизационные процессы современного башкирского общества. Являясь титульной нацией в Республике Башкортостан, башкирский народ не может стоять в стороне от этих процессов. Именно по этой причине сегодня необходимо четко определить и понять те «рамки», в которых должна проходить модернизация республики, главными акторами которой должно выступить не только население РБ в целом, но и в особенности, сами башкиры.

Особую роль в этом процессе играют, прежде всего, на башкирские общественные организации, интеллигенция, научное сообщество республики. Но в первую очередь Всемирный курултай башкир. Сегодня, на мой взгляд, назрела объективная потребность не только пересмотреть форму работы этой организации, но и наполнить новым содержанием суть его идеологической и общественной деятельности. Можно по-разному оценивать, в том числе критически, работу ВКБ, однако другой альтернативы ему на данный момент нет.

Что представляет собой на сегодняшний день Всемирный курултай (конгресс) башкир? Что было сделано за прошедший период? Всемирный курултай (конгресс) башкир существует с 1995 года. Он был создан, прежде всего, с целью консолидации и возрождения башкирской нации. ВКБ является самой большой башкирской общественной организацией, активно содействующей культурно-национальной консолидации башкирского народа, претворению в жизнь конституционных прав башкирского народа по сохранению и развитию башкирского языка, возрождению национальной культуры, традиций, реализации и защиты политических, экономических, социальных, культурных, экологических прав и свобод башкир, проживающих не только в Республике Башкортостан, но и в регионах Российской Федерации и странах зарубежья.

Международный союз общественных объединений «Всемирный курултай (конгресс) башкир» имеет региональные отделения в местах компактного проживания башкир во всех субъектах Российской

Федерации, в ближнем и дальнем зарубежье. Высшим органом организации является периодически созываемый курултай – съезд уполномоченных народом делегатов. В структуру союза входит Исполнительный комитет, избираемый на курултае, Совет Исполнительного комитета, десять комиссий (по проблемам демографического развития башкирского народа; по экономике, предпринимательству и земельной политике; национальному образованию и науке; по работе с соотечественниками; по работе с органами государственной власти и институтами гражданского общества; по информационной политике; по молодежной и кадровой политике; по вопросам истории, языка и духовной культуры; по вопросам материнства, семьи, отцовства и детства; по экологии и здравоохранению). Действует электронный ресурс организации по адресу: www.ms0owkb.ru.

Основные направления деятельности: реализация и защита политических, экономических, экологических, социальных, культурных и иных прав и свобод коренного народа Республики Башкортостан, а также башкир, проживающих в Российской Федерации и зарубежных странах; распространение объективной информации об истории и современном состоянии башкирского народа; сохранение, изучение и пропаганда национальной культуры башкир и народов РБ; оказание практической помощи в издании общественно-политических, научно-популярных и художественных журналов и газет, пропагандирующих историю и культуру башкир и других народов РБ; разработка и реализация совместно с республиканскими органами власти специальных программ, направленных на социально-экономическое, демографическое, культурно-языковое возрождение и развитие башкир и т.п. За 15 лет своей деятельности Исполком Всемирного курултая башкир проделал большую работу по укреплению дружбы между народами, достижению взаимопонимания и согласия между людьми разных конфессий в многонациональной республике. МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир» на сегодняшний день играет значительную роль в общественно-политической жизни республики. По инициативе Исполкома Всемирного курултая башкир администрации районов и городов республики составили соглашения о сотрудничестве с районами и городами соседних областей и республик с компактным проживанием башкирского населения для оказания им шефской помощи. Закрепленные шефы оказывают помощь в подготовке и проведении курултаев, сабантуев, направляют учителей башкирс-

кого языка и артистов. Исполком Всемирного курултая башкир работает в тесном сотрудничестве с Правительством, Министерством культуры и другими министерствами, администрациями городских округов и муниципальных районов Республики Башкортостан. Некоторые члены Исполкома МСОО ВКБ являются депутатами Госсобрания-Курултая Республики Башкортостан и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. ВКБ оказывает помощь в подготовке и проведении областных и республиканских курултаев, башкирских национальных праздников, встреч с башкирскими поэтами и писателями в регионах РФ и СНГ. Исполнительный комитет регулярно учреждает призы победителям ежегодных турниров и конкурсов на национальную тематику. Активизация башкирского общественного движения, вызванная ростом национального самосознания наших соотечественников, их стремлением сохранить свои национальные корни, безусловно, способствует возрождению и развитию национальной культуры народа, изучению родного языка. В качестве примера можно привести деятельность Башкирского национально-культурного центра – Курултая имени Ахмет-Заки Валиди Республики Узбекистан. Эта организация – один из учредителей Международного союза общественных объединений «Всемирный курултай (конгресс) башкир». Она выполняет большую работу по духовному возрождению и развитию башкирского населения Узбекистана: на республиканском радио выходит в эфир еженедельная тридцатиминутная башкирская программа, в рамках которой идет обучение башкирскому языку; создан башкирский фольклорный ансамбль; проводятся Дни башкирской культуры, сабантуи, «круглые столы» и конференции, посвященные вопросам, волнующим башкирское население. По предложению Исполкома Всемирного курултая башкир с 2007 года Правительство Республики Башкортостан выделяет квоты на бюджетное обучение в вузах республики для башкир из Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана.

Проведено три Всемирных курултая башкир. I курултай состоялся 1-2 июня 1995 года в Уфе. В нем участвовало 806 делегатов, представлявших все города и районы РБ, 10 республик, 18 областей РФ, 7 государств ближнего зарубежья, а также Венгрию, Германию, Гонконг, Китай, Перу, Польшу, США, Турцию, Финляндию, Францию, Швейцарию и ЮАР. Работало 10 секций. Приняты обращения к башкирской нации, народам РБ, государствам мира, Государственному

Собранию – Курултаю – РБ, ООН. Был избран Исполнительный комитет Всемирного курултая. Местом его пребывания определен город Уфа.

II курултай состоялся 14-15 июня 2002 года. Участвовало около 800 делегатов, представлявших Республику Башкортостан, 33 субъекта РФ, 19 зарубежных стран, в том числе, Израиль, Италию, Канаду, США, Турцию, Японию. Работало 12 секций. В органы государственной власти РБ и РФ внесены предложения по вопросам дальнейшего совершенствования национальной политики, развития межнациональных отношений, национальной культуры и языков народов республики. Приняты обращения к башкирскому народу, народам РБ, Президенту РФ В.В.Путину.

III курултай состоялся 10-12 июня 2010 года. Участвовало около 800 делегатов, представлявших Республику Башкортостан, 33 субъекта РФ, 19 зарубежных стран, в том числе, Израиль, Италию, Канаду, США, Турцию, Японию, Португалию, Германию, Бразилию, страны Балтии и СНГ. Впервые был организован I Молодежный курултай, в работе которого приняло участие около 1 000 делегатов из Республики Башкортостан, Российской Федерации и зарубежных стран, СНГ. Была организована работа 12 секций. Приняты важные документы по развитию и дальнейшему совершенствованию национальной политики и межнациональных отношений. Приняты обращения к башкирскому народу, народам РБ, Президенту РФ Д. А. Медведеву. Курултай башкир действуют в более чем 30 регионах Российской Федерации (Челябинской, Оренбургской, Свердловской, Самарской, Саратовской, Курганской, Кемеровской, Иркутской, Магаданской, Мурманской, Новосибирской, Омской, Тверской, Томской, Читинской областях, Пермском, Алтайском, Краснодарском, Красноярском, Приморском краях, Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком автономных округах, в республиках: Татарстане, Удмуртии, Коми, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Якутия-Саха, в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге). Действуют башкирские общественные организации и в странах СНГ, зарубежных странах. В Австралии, Венгрии, Италии, Германии, Швейцарии, Израиля, Белоруссии, Украины, Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Латвии, Эстонии. Поддерживается связь с соотечественниками из Англии, США, Португалии, ОАЭ, Омана, Египта, Сирии, Японии и Китая. Башкортостан заключил соглашения и договоры о торгово-экономическом, научно-техни-

ческом и культурном сотрудничестве более чем с 30 субъектами Российской Федерации. В их реализации деятельное участие принимают областные курултай башкир. Все эти годы республика достойно выполняет свою историческую миссию в качестве центра консолидации башкирской нации, всемерно содействуя социальному и духовно-культурному развитию башкир в России и за рубежом, последовательно проводя политику межнационального и межконфессионального согласия, дружбы и сотрудничества.

Таким образом, за эти годы ВКБ была проделана масштабная работа по укреплению позиций национальной культуры. Тем не менее, жизнь ставит перед нами принципиально новые проблемы, на которые мы не имеем права не реагировать. Так, проблема модернизации башкирского общества заставляет отказаться от многих стереотипов 90-х годов, по-новому взглянуть на современное состояние башкирского общества. Не претендуя на глубокий охват проблемы, постараюсь обозначить наиболее, на мой взгляд, острые моменты.

В XXI веке в условиях глобализации и принципиально новых вызовов, размывания национальных культур, только национально-территориальная форма автономной государственности Башкортостана в составе России может сохранить уникальную культуру и стабильную политическую жизнедеятельность башкирского народа, является единственным гарантом его полноценного развития в будущем. Без формата Республики Башкортостан, без государственной поддержки на основе конституционной политической институализации, проще – закрепления своих прав в рамках автономной Республики, формы существующей уже более 90 лет, пожалуй, сложнейших в истории России – башкирскому народу не выжить как целому в новых условиях. Эта форма доказала свою жизнеспособность в условиях двух трагических распадов великой страны, тягот Великой Отечественной войны, нескольких успешных волн модернизации, превративших аграрный край, склонный к восстаниям и беспорядкам, в один из самых промышленно развитых регионов России, славный дружбой своих народов. Это – наша принципиальная позиция.

Обнадёживает тот факт, что у нового президента Республики Башкортостан Р.З.Хамитова есть понимание этой проблемы, о чем он ясно высказался на конференции с журналистами посвященной 100 дням работы в новой должности. Нельзя не поддержать очевидное суждение, высказанное им в самом начале своего президентского

срока: «Я всегда буду отстаивать перед Москвой ту точку зрения, что национальные республики нужны и должны оставаться, чтобы каждый представитель той или иной пародности знал, что у него есть своя республика...». В условиях информационного общества особую остроту приобретает проблема национальной идентичности людей, в нашем случае – башкирского народа. Утеря национальной идентичности не освобождает от связанных с нею проблем, а наоборот, резко повышает риск маргинализации и радикализации мышления человека, снижает в его глазах легитимность культурных и общественных институтов, цементирующих общество. Особенно, если подобное происходит не в итоге личного исключительного выбора, а в массовом порядке, через разрушение целых сегментов общества. В целях укрепления национальной идентичности необходимо совместно с главами администраций местных органов государственной власти, местными исполкомами курултаев башкир продолжить работу по проведению традиционных и современных народных праздников («Йыйын», «Шежере-байрам» и др.) с привлечением фольклорно-этнографических сюжетов в программы этих мероприятий.

Сегодня, к сожалению, определенные силы пытаются сформировать отношение к этим мероприятиям как к ненужной архаике, что, на мой взгляд, в корне неверно. Именно знание своей родословной, своих корней является одним из мощных инструментов по определению национальной идентичности. Стоит ли говорить о том, что человек не знающий: кто он? Откуда? Кем были его предки? – обречен стать бездушным и ограниченным «атомом» «общества потребления». В условиях унификации культур это проблема становится все актуальнее и для российского общества в целом. Далеко не случайно, что с недавнего времени на Первом федеральном канале был запущен проект, в котором знаменитые люди России – актеры, певцы эстрады пытаются составить свою родословную, иногда с большим удивлением узнают о своих не менее талантливых предках.

У нас в республике подобная практика давно уже стала частью национальной программы, новой формой «старой» традиции. И поэтому отказаться от нее было бы не только неверно, но и опасно, поскольку давление со стороны других культур на башкирскую идентичность не только не уменьшается, а растет с каждым днем. Исходя из этого, я считаю, необходимо продолжить работу по совершенствованию обучения башкир на родном языке и удовлетворению их

этнокультурных запросов, обратить особое внимание на повышение компетентности и знание башкирского языка воспитателями и педагогическими кадрами дошкольных и школьных учреждений. Обеспечить подготовку педагогических кадров для преподавания башкирского языка для дошкольных и школьных учреждений из числа городских башкир. Проводить целенаправленную работу по решению социально-экономических проблем учителей башкирского языка. Обеспечить дошкольные и школьные учреждения, лицеи, гимназии и ВУЗы высококачественной литературой на башкирском языке; расширить проведение спецкурсов, лекций и экскурсий, направленных на знакомство подрастающего поколения с историей, этнографией и культурой башкирского народа; вести работу по совершенствованию учебников башкирского языка.

Эту работу целесообразно проводить совместно с учеными академических учреждений и ведущих гуманитарных ВУЗов республики, а также с известными деятелями башкирской культуры. В дошкольных учреждениях открыть группы с изучением башкирского языка. Организовать специализированные летние лагеря при школах, направленные на пропаганду культуры, истории башкирского народа. В школах организовывать конкурсы на знание башкирского языка среди городских детей.

В связи с этим Исполкому ВКБ совместно с Министерством связи и массовых коммуникаций РБ, ГТРК «Башкортостан», местными СМИ нужно постараться увеличить количество журналов, в том числе детских и юношеских, на башкирском языке, а главное – помочь улучшению качества уже имеющихся. Добиться появления новых телевизионных передач и развлекательных игр по истории и культуре башкирского народа, усилить работу по пропаганде здорового образа жизни и ценностей семейной жизни. Организовать на местных каналах ТВ, а также в сети Интернет рубрики, посвященные изучению языка, истории и культуры башкирского народа. Обратить особое внимание на освещение истории и культуры башкир северо-западного региона РБ. Одной из наиболее актуальных проблем современного башкирского общества является задача формирования башкирской городской культуры. Исторически сложилась так, что процессы урбанизации в XX в., переместив многие тысячи башкир из деревни в город, изменили условия их повседневного социального общения. Однако башкирская городская культура до сих пор полноценно не

сформировалась. Этот процесс только набирает обороты в башкирском обществе, к сожалению, он объективно идет за счет разрушения традиционной народной культуры. Важно найти пути развития нашей культуры, которые позволят идти урбанизации не через ее разрушение, а наоборот, через ее творческую трансформацию, позволят креативно вписать башкирские ценности в городской социум. В связи с этим необходимо, в частности, и в дальнейшем стимулировать работу клубов, молодежных вечеров, являющихся различными формами городских субкультур.

Таким образом, это очень сложная и болезненная социальная проблема, решать которую нужно системно, вместе с другими общественными организациями и с органами республиканской власти. Важную роль в этом процессе играют масс-медиа. Необходимо понимание того, что региональное телевидение должно иметь свое четкое национальное содержание, в противном случае его формат упадет до уровня дешевых развлекательных программ, а таких в России и так более чем достаточно. С другой стороны ясно, что республиканское телевидение и радио также должны меняться, уходить от «старых» форм. Но ведь изменяться можно и без революционной ломки!?

Другим комплексом проблем, противостоящих модернизации, является современное социально-экономическое состояние башкирского народа. К сожалению, оно не может быть названо удовлетворительным. Несмотря на то, что республиканской властью и лично президентом М.Г.Рахимовым были сделаны большие усилия по укреплению, прежде всего, села, сельского населения, тем не менее, по-прежнему сохраняется диспропорция в развитии южных и юго-восточных районов, где проживает преимущественно башкирское население. Башкиры в основной в своей массе практически не интегрированы в рыночные отношения, тяжело осваивают новые виды деятельности. По-прежнему слабо идет заполнение башкирами социальных ниш в инновационных отраслях экономики, мало башкир среди представителей среднего и малого бизнеса. Настораживает и тенденция постепенной скупки собственности лицами, чуждыми местным традициям, в районах компактного проживания коренного населения.

В этих условиях Исполкому ВКБ необходимо более тесно работать с государственными структурами РБ, прежде всего с Прави-

тельством Башкортостана. Вновь более конкретно рассмотреть проект Концепции развития башкирского предпринимательства, механизмы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, с целью оперативного информирования предпринимателей на местах о возможностях государственной поддержки. Готовится открытие бизнес-центра при ВКБ.

Нужно четкое понимание того, что без развития малого и среднего бизнеса, без сильного национального рынка модернизация башкирского общества становится пустой декларацией, это чревато выталкиванием в последующем башкирского населения на обочину общественной жизни. Это также является и почвой для любых форм радикализма, может привести к росту социальной напряженности в обществе.

У башкирского народа до сих пор сильны патерналистские настроения, вера, что «государство», прежде всего в лице президента, решит и обязано решать все насущные вопросы. Она была оправдана в течение очень длительного периода и связана с глубинными архетипами башкирского народа. Но нужно признать, что сейчас само государство во многом отказывается от своих патерналистских обязанностей, и с учетом этого факта необходимо строить народную жизнь при жесткой конкуренции. И это громадная проблема, поскольку для изживания подобных стереотипов требуется культурная ломка, смена сознания, что, я считаю, неприемлемо. Однако крайние формы патернализма нужно срочно преодолеть, и это работа не только ВКБ и республиканской власти, но и башкирской общественности в целом.

Нужно развивать вместо расшатанных вертикальных связей горизонтальные связи на всех уровнях, прежде всего в городах. На первом уровне – это связь башкир как единого народа с остальными народами Башкортостана. Ритуальная роль государствообразующего для автономии народа требует от башкир особых усилий в защите традиций дружбы народов, мы должны служить примером ее креативного развития, повышая тем самым связность Республики Башкортостан и России в целом. Башкиры сильны этими неформальными традициями, исторически выработанными навыками межнационального общения и должны пользоваться этой силой для общего блага. На втором уровне – это связи внутри народа как целого, между башкирами, вне зависимости от места проживания и языка бытового общения будь то литературный башкирский, северо-западный диалект

или русский язык. На третьем – это связи между землячествами, родами, семьями и внутри них. На четвертом – укрепление самого института семьи, связи между поколениями. Патернализм отвергает не башкирское общество – его отвергли сверху, но солидарность самого башкирского общества нужно укреплять и обновлять в соответствии с новыми вызовами.

Крайний индивидуализм останется неприемлем для нашего общества, но неадекватен новым вызовам и крайний патернализм. Крайнему патернализму нужно противопоставить активное гражданское участие, то есть включенность в управление. Причем не только общественными делами, но и, насколько это возможно, государственными. И, с другой стороны, – необходимо требовать от государства осуществлять модернизацию по традиционалистскому типу, постоянная работа с ним в этом направлении.

Модернизация на основе собственной цивилизационной идентичности нашего общества – это тип реформ, признанный в мире наиболее успешным ведущими исследователями модернизации. Следует улучшать, а не ломать уже созданное и накопленное, во всех сферах – духовной, экономической, социально-политической, сфере культуры и межнациональных отношений и т.д. В сложных условиях, в которых оказалась наша страна и республика, любой радикализм губителен: и радикализм реформаторов, и революционеров, и фундаменталистов.

Наш народ всегда помнит, что главное в любом процессе – чувство меры. Ее нужно беречь, ее нужно требовать и соблюдать. Наше общество пережило много и катастрофических, и успешных модернизаций, мы вполне способны сами, на своих цивилизационных основах, осуществить модернизацию, выпавшую нашему поколению.

В условиях модернизации нужно стремиться к обсуждению и разработке политических, социально-экономических, культурных программ и проектов, влиять на принятие решений и контроль за их исполнением, к самоуправлению на низовом уровне – от города до деревенского сельсовета. Разбуженный потенциал гражданской активности среди башкир может служить важным фактором эффективных социальных преобразований. В этом смысле его следует рассматривать как необходимое условие успешной реализации политики модернизации. Но для этого нужна, прежде всего, активная жизненная позиция башкир, высокий уровень социальной ответственности и не-

равнодушное отношение к тому, что происходит в обществе – как в стране в целом, так и в ближайшем окружении, готовность к активному взаимодействию, коллективному решению общих дел. Мы поведем свою модернизацию не через крайний индивидуализм, а, наоборот, через солидарность. Необходимо также связать процесс модернизации с дальнейшим укреплением Ислама среди башкир. Безусловный факт, что современная башкирская молодежь сегодня тянется к религии, пытается опереться на нее в условиях кризиса идентичности. Это очень обнадеживающее явление. Идет постепенное восстановление позиций Ислама, растет число молодых религиозных лидеров. В последние годы внимание Всемирного Курултая башкир к этому вопросу заметно возросло, поскольку религия является фактором сохранения нации, институтом, объединяющим народ.

Кроме того, как показывает практика, многие люди принявшие Ислам достаточно успешно занимаются бизнесом, легко интегрируются «в рынок», сохраняя при этом религиозные и традиционные убеждения. Как правило, высок среди мусульман и уровень рождаемости. Это также говорит в пользу того, что исламизация башкир не путь к архаике, а одно из условий успешной модернизации. С другой стороны мы переходим к этапу когда движение религиозного возрождения должно доказать свою состоятельность. К сожалению, на данный момент в башкирском народе нет единого, разделяемого всеми понимания ислама и его роли в жизни. Существует целый ряд соперничающих организаций и объединений в этой области, различные толки и течения, подчас необоснованно звучат слова «терроризм» и «экстремизм». Общеизвестно, что ислам – одна из самых миролюбивых религий. Необходимо донести до новых поколений богатейший морально-нравственный потенциал ислама, его изначальную гуманистичность. Задача ближайшего времени способствовать консолидации всех позитивных сил в деле укрепления меж и внутриконфессионального согласия в республике и стране в целом.

Модернизация общества – необходимый процесс, и курс, заявленный президентом Р.З.Хамитовым, без сомнения, вызвал одобрение у населения республики. Озвученная им мысль о «синтезе традиционализма и модернизации» давно вызревала в башкирском обществе и может стать креативным лозунгом обновления Республики Башкортостан в рамках всероссийского процесса национальной модернизации.

Это означает, что процессы, которые вызрели в нашем регионе, нуждаются в поддержке всех здоровых общественных сил Башкортостана. Системная модернизация невозможна без вовлечения широких слоев населения. Особая роль должна быть в этом деле у Всемирного Курултая башкир, поскольку лишь эта организация на данный момент является наиболее жизнеспособной институциональной формой башкирской нации. Модернизация – это процесс сложный, зачастую болезненный, но необходимый. Ныне это единственная альтернатива вечному пребыванию России в целом и Башкортостана в частности в тупиковой нише «третьего мира». Но будет очень трудно.

Мы должны сделать все, чтобы она не превратилась в свою противоположность – в бесплодную имитацию, в «перемены ради перемен» и новую «геополитическую катастрофу», как определил В.В.Путин деструктивные процессы в рамках «перестройки», развала страны и кризиса 1990-х годов. Теперь у нас есть опыт. И мы сделаем все, чтобы осуществился подлинный, творческий смысл модернизации – развития на основе собственных традиций, чтобы Башкортостан в России и Россия в мире вновь занимали достойное место, завещанное нам трудами, кровью и творчеством наших предков.

Источник: журнал «Ватандаш». №1, 2011 г.

№ 14. Всемирный Курултай башкир: Галин, Султанмуратов... кто следующий?

21 января 2011г.

Народ Башкортостана справедливо требует выборности глав администраций всех уровней. Но готовы ли мы к тому, чтобы достойно распорядиться правом выбора? Ввиду последних событий, говоря о башкирах, ответ напрашивается отрицательный.

У нас, у башкир есть «Всемирный курултай башкир». Где, как ни в этом общественном союзе, можно реализовать право выбора главы – Председателя Исполкома ВКБ, который фактически является главным башкиром?

Однако вместо реальных выборов в ноябре 2009 года на это место экс-президентом Муртазой Рахимовым был назначен молодой чиновник Азамат Галин. Он прославился угрозами народных волне-

ний в адрес Москвы в случае переназначения Президента Башкортостана. Но Галин своей провокацией получил обратный эффект, ускорив отставку Рахимова. После того, как это случилось в июле 2010 года, Галин со своего поста не ушел, а обманул и подставил весь башкирский народ, требовавший от него протестных акций. Башкиры Галину этого не простили и потребовали его переизбрания.

Новый президент республики Рустэм Хамитов не стал давить на Курултай и согласился на самостоятельное избрание членами Исполкома следующего Председателя. Им стал другой молодой чиновник Ильгиз Султанмуратов.

На принятие решения о переизбрании Председателя Курултая серьезное влияние оказала позиция башкирского движения «Кук буре», заявившего, что «главным башкиром» не может являться провокатор, а должен стать реальный общественник. Внеочередной башкирский Йыйын, собравшийся в августе 2010 года, избрал кандидатом в Председатели Азата Сальманова, как лидера Кук буре. А Кук буре, в свою очередь, предложило кандидатуру Рината Баймова, как основателя Союза башкирской молодежи. Но ни одну из предложенных сходом настоящих патриотов, не побоявшихся своим собранием выступить альтернативой Госсобранию РБ, члены Исполкома ВКБ не допустили в кандидаты и поставили, как им казалось, послушного Султанмуратова. Султанмуратов свое председательство начал с того, что засветился на официозных правительственных мероприятиях, и не проявлял себя до тех пор, пока все не забыли о существовании Курултая, который должен быть в авангарде политической жизни республики. После длительного молчания 17 января 2010 года Султанмуратов вдруг разродился интервью одному из башкирских сайтов. «В политику мы лезть не будем!» – таков рефрен этой знаменательной статьи, метко подмеченный аналитиками Реинформа. Дежавю – это психическое состояние, при котором человек ощущает, что он когда-то уже был в подобной ситуации, однако это чувство не связывается с определённым моментом прошлого, а относится к «прошлому вообще», – читаем мы в словаре. Ситуация с Султанмуратовым ввергла башкир в состояние дежавю. Где-то это уже было... Политика... Контент... «Контент политики»! Предыдущий председатель Исполкома ВКБ Азамат Галин в оправдание своего преступного бездействия написал статью «Контент политики». Цинизм и одновременная инфантильность «Контента», возводящего предательство ин-

тересов башкирского народа в ранг политических изысков, повергла башкир в шок и ускорила отставку Галина с поста председателя. Султанмуратов пошел еще дальше. В своем программном интервью «главный башкир» вообще отказал народу в участии в «политических играх». И это притом, что защита интересов народа невозможна без участия в политике! Обманывая себя и других Султанмуратов в своей статье доказывает, что кому-то якобы ещё нужен ВКБ, лишенный политической платформы, и выдумывает для этого новую роль ВКБ «медиатора (посредника) между башкирскими национальными организациями и государством».

Да, такой Курултай нужен, но не башкирам, а их недоброжелателям! Был малопонятный «контент», а теперь появился «медиатор». Скоро каждый башкир поймёт, что при нынешнем составе Исполкома ВКБ его председателем никогда не станет человек с нормальной гражданской позицией. «Бабаи» упустили шанс избрать к руководству Курултая настоящего общественника, а теперь, по-видимому, власть уже не позволит им такой роскоши, как самостоятельное избрание. Интересно посмотреть на Султанмуратова в ситуации, когда башкирам, обратившимся в Курултай за поддержкой, придется объяснять, что «медиаторы» из Курултая не занимаются защитой интересов народа. Хотя для любого башкира предельно ясно, что Всемирный Курултай как раз и является той последней инстанцией, где его поймут, поддержат и защитят. Галин сбегал в рабочее время из Курултая или запирали Курултай на ключ изнутри. Что будет делать Султанмуратов, чтобы избежать объяснений с народом?

Бестолковое интервью Султанмуратова вызвало раздражение даже у традиционно аполитичных членов Исполкома, один из которых выставил соответствующую статью на сайте «Йэшлэк». Всё, как в истории с Галиным, в финале которой он был отправлен в отставку.

Но что случится раньше: отставка Султанмуратова или тихая кончина Курултая, лишённого главной цели своего учреждения – защиты интересов башкирского народа? История повторяется дважды: первый раз как драма, второй раз – как фарс, сказал великий Гегель. Галин был драмой башкир, а Султанмуратов стал фарсом. Члены Исполкома, от имени всего башкирского народа избравшие председателем Курултая Султанмуратова, дискредитировали идею свободного выбора. Имеют ли башкиры право настаивать на выбор-

ности главы республики, если в ответственный момент голосами распоряжаются так, будто над ними стоит диктатор с плетью и указывает на самого бесталанного и беспринципного кандидата? Можно было бы сказать, что народ заслуживает своих правителей, если бы целью Кук буре были похороны башкирского национального движения. Но мы в ответ опять призываем башкирскую интеллигенцию одуматься и перестать идти на поводу у своих страхов и не побояться избрать председателем Курултая ради возрождения национального движения настоящего общественного деятеля, а не очередного чиновника. Но мы уверены на сто процентов, что из сетей, в которые попали наши аксакалы, им самостоятельно не выпутаться, а помощи со стороны башкирских активистов им не дожидаться, так как их не подпустят к Курултаю органы власти. Власти Курултай нужен аполитичный, а значит мертвый. Сейчас в Курултае остатки трусливой интеллигенции вместе с чиновниками варятся в собственном соку. Казалось бы, в Исполкоме объединилась вся башкирская интеллектуальная «элита», представленной докторами наук и профессорами. Но элитой этих людей можно назвать с большой натяжкой, так как они не защищают интересы башкирского народа, вследствие чего их регалии становятся ненужными для башкир. Таким образом, интеллектуальная «элита» лишила башкирский народ защищать себя на должном уровне, и исчезновение такого Курултая теперь стало делом времени.

Кук буре.

Источник: <http://www.kyk-byre.ru/250-vsemirnyj-kurultaj-bashkir-galin-sultanmuratov.html>

№ 15. Обращение МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир» к Президенту России Д.А. Медведеву и участникам заседания Президиума Госсовета РФ.

5 февраля 2011 г.

Всемирный Курултай башкир как общественная организация всегда выступала и будет выступать за сохранение межнационального согласия и мира между народами России. Мы полностью поддерживаем инициативу об объявлении 2011 года – Годом укрепления межнационального согласия в Республике Башкортостан. Однако для последующего сохранения этого мира необходимо, на наш взгляд, исходить из следующих принципов.

Исторически огромную роль в создании модели дружбы между народами сыграла система национально-территориальных автономий в составе России. Она сложилась после разрушительной Гражданской войны и позволила заново собрать распавшуюся было страну и сделать ее сверхдержавой. Именно Башкортостан стал первой автономной республикой в составе России, положив начало ее новому, федеративному устройству.

В XXI веке в условиях глобализации и принципиально новых вызовов, размывания национальных культур, только национально-территориальная форма автономной государственности Башкортостана в составе России может сохранить уникальную культуру и стабильную политическую жизнедеятельность башкирского народа. Эта форма существует более 90 лет, в ее развитии Россия во многом опередила такие страны, как Испания и Великобритания, обратившиеся к национально-территориальным автономиям только в конце XX века. Она доказала свою жизнеспособность в условиях двух трагических распадов великой страны, тягот Великой Отечественной войны, нескольких успешных волн модернизации, превративших Башкортостан в один из самых промышленно развитых регионов России, славный дружбой своих народов. Исполком Всемирного курултая башкир поддерживает основополагающие конституционные принципы федеративного устройства России и ратует за сохранение в ее составе национальных республик в соответствии с принципами равноправия и самоопределения народов в Российской Федерации (пункт 3, статья 5 Конституции РФ). Демократия и федерализм как политическая осно-

ва сохранения народов в их исторически сложившихся национально-территориальных образованиях (республик, автономных округов, областей и т.д.), являются необходимым условием целостности самой Российской Федерации, поддержания прочного гражданского мира в нашем государстве.

Одним из важнейших факторов сохранения межнационального согласия в Республике Башкортостан является недопущение совпадения социального расслоения с этническим. Политика справедливого представительства основных этносов республики в органах государственной и муниципальной власти является гарантией гражданского мира в республике, а также способствует реализации политических свобод и прав башкирского и других народов Башкортостана. События на Манежной площади показали, что необходим не только толерантный учет интересов «нетитульных» групп, но и «титulyного» населения, которое нередко оказывается наименее социально защищенным.

Не секрет, что в Республике Башкортостан, например, наблюдается дисбаланс по национальному признаку в соотношении лиц, имеющих высшее образование. При общероссийском уровне 160 окончивших ВУЗ на 1000 человек, среди башкир в РБ этот показатель составляет всего 98 человек (татар – 128, русских – 126). Такое соотношение является реальностью, но оно не может быть признано нормальным, так как отчуждение народов друг от друга по этноконфессиональному признаку дополняется отчуждением социальным.

Информатизация страны принесла с собой и новые вызовы обществу. Башкортостан одним из первых столкнулся с подобной проблемой: экстремистские сайты «Уфагубь», «Сайт национал-социалистов Уфимской губернии» и др. Признание их судебным решением как экстремистских никак не ограничило деструктивное воздействие проекта – его исполнители продолжают сеять межнациональную рознь на «зеркалаx» сайта.

Исходя из этого, мы предлагаем на самом высоком уровне обсудить вопрос об ужесточении законодательства в сфере Интернет. Это не означает введения какой-либо цензуры – она невозможна и не нужна. Это означает четкость и неотвратимость ответственности и наказания за подобные преступления.

Вред от подобных интернет-проектов, при их относительной дешевизне, серьезен – они опускают в массовом сознании планку дозволенного в отношении того или иного народа нашей многонациональной страны, наносят удар по национальным символам, искажают ис-

торическое сознание людей, возвращают негативные стереотипы и экстремистские настроения. События на Манежной площади показали, насколько легко разбудить пламя межнациональной вражды и какую мобилизующую силу могут представлять в такой деструктивной работе интернет-проекты экстремистской направленности.

Также важным условием сохранения межнационального согласия является сохранение и развитие самобытной культуры народов РБ. Одним из главных инструментов реализации задач в этой сфере являются национальные СМИ, и в первую очередь, радио и телевидение. Башкирское спутниковое телевидение (БСТ) должно иметь национальное «лицо», быть транслятором национальной культуры для подрастающего поколения. Вещанию на родных языках должно быть уделено особое внимание и выделено достаточно времени.

В области межнациональных отношений отнюдь не все измеряется рейтингами и рентабельностью, категориями рынка вообще – в межнациональных отношениях иные критерии. Но без сохранения гражданского мира и дружбы народов невозможно построить ни рыночную, ни какую-либо иную успешную экономику и общество современного, конкурентоспособного типа. Роль республиканского канала – прежде всего национально-культурная, социальная и политическая. В формате, принятом много лет на БСТ, этот канал не столько развлекает, сколько успокаивает. В национально-адаптированной форме он транслирует общие ценности наших народов, традиции мира, дружбы и добрососедства. Невозможно переоценить воздействие этих, казалось бы, неброских передач, доносящих на родном языке и в привычных нам символических образах слова добра, мира, религиозного и исторического Просвещения. Считаю, что должно быть уделено повышенное внимание концептуально обоснованным программам развития телевидения республик и регионов. Логично осуществлять данное предложение лично под контролем глав соответствующих регионов. Телевидение – область, где медиа-специалисты не могут игнорировать мнение гражданского общества, в том числе таких его элементов, как национально-культурные общественные объединения.

Мы также считаем недопустимой с точки зрения воспитания культуры межнациональных отношений возможность противопоставляющего выбора школьных предметов, например, объявлять предметом по выбору историю. В частности, нельзя допускать необязательности устоявшегося курса Истории и культуры Башкортостана – иначе

представления о прошлом своего региона будут получать вне школьной системы. Могут появиться альтернативные представления о прошлом, а значит, и будущем Башкортостана (Татарстана, Дагестана и т.д.), что отнюдь не способствует связности России в целом.

Отдельную проблему представляет собой сохранение и развитие родных языков народов России.

В недавнем прошлом в учебные планы образовательных учреждений изучение родных (государственных) языков включалось в пределах часов, отведенных региональным компонентом государственных стандартов образования. Сейчас, когда из Закона «Об образовании» исключено понятие «региональный компонент», основное бремя исполнения государственной функции сохранения и развития, в том числе, преподавания родных языков переместилось на федеральный уровень. Между тем, политика Министерства образования РФ не учитывает в полной мере национально-культурные потребности, например, такого региона, как Башкортостан.

Возможная отмена обязательного изучения башкирского языка как второго государственного в республике может еще более усугубить ситуацию в сфере межнациональных отношений. Полный переход к факультативному преподаванию может привести к полному игнорированию башкирского языка как государственного, что будет вызывать социально-психологическую напряженность в межнациональном общении среди населения Башкортостана. Мы предлагаем сочетание факультативного и обязательного, т.е. обучение на определенном минимуме вторым государственным языкам в республиках РФ.

Мы также считаем недопустимыми участившиеся в последнее время в СМИ агрессивные высказывания в адрес Ислама. В нашей многоконфессиональной стране недопустимы огульные обвинения в терроризме до суда, невежественное смешение мировоззренчески несовместимых направлений в Исламе в один черный образ «мусульманского террориста». Тем более, в Республике Башкортостан, где традиционно царит гражданский мир.

Тесно связан с межнациональными отношениями в нашей республике вопрос о земле. Большинство башкир – сельское население. И реформы на селе ни в коем случае не должны привести к массовому обезземеливанию и обеднению крестьян. Ценность земли для башкир никогда не определялась ее рыночной стоимостью, она очень тесно связана с понятием Родины. Этот аспект следует непременно учитывать при любых земельных реформах.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые участники заседания! Мы надеемся, что это Обращение поможет Вам выбрать наиболее верные направления национальной политики и желаем успешной и плодотворной работы!

№ 16. Глава Всемирного курултая башкир попал меж двух властей.Его обвиняют в излишней лояльности к новому руководству республики.

8 февраля 2010 г.

Глава Всемирного курултая башкир Ильгиз Султанмуратов вчера распространил в СМИ сообщение о попытке “рейдерского захвата власти” в исполкоме организации “по заранее срежиссированному сценарию”. Оппоненты господина Султанмуратова обвиняют его в том, что он недостаточно занимается политикой. Эксперты считают, что в конфликте может быть заинтересована региональная элита, близкая к экс-президенту Башкирии Муртазе Рахимову.

Вчера глава Всемирного курултая башкир (ВКБ) Ильгиз Султанмуратов распространил в СМИ сообщение о попытке “рейдерского захвата власти” в исполкоме организации “по заранее срежиссированному сценарию”. Напомним, что он возглавил ВКБ после ухода в отставку в июле 2010 года экс-президента республики Муртазы Рахимова. В прошлую субботу, пояснил господин Султанмуратов “Ъ”, ряд членов исполкома курултая под “надуманными предложениями” попытались отправить его в отставку, но “подавляющее большинство членов исполкома на эту провокацию не поддались”.

Однако участники этого заседания рассказали “Ъ”, что за влияние в организации борется как нынешнее руководство республики, так и прежнее – Муртаза Рахимов и его окружение. Господину Султанмуратову в вину ставится его отказ заниматься политикой, лояльность новой власти республики и нерешительность самой власти в вопросах защиты интересов населения башкирской национальности.

“Султанмуратов дал крайне неудачные интервью, где заявил о том, что ВКБ будет вне политики и нацелен на диалог с властью”, – пояснил “Ъ” активист ВКБ Айрат Дильмухаметов. Но, по мнению заместителя председателя исполкома ВКБ Фанзиля Ахметшина, “многие вопросы решаются только политическими методами”. “Например, новая власть до сих пор не выразилось ясно по статусу башкирского языка, останется ли он государственным”, – заметил господин Ахметшин. По его словам, после прихода новой власти начались серьезные проблемы с финансированием ВКБ. К тому же новый президент превратил министерство культуры и национальной политики Башкирии в просто министерство культуры, а национальную политику его администрация “замкнула на себя”. Господин Ахметшин считает, что “новая власть должна решить, нужен ли ей Всемирный курултай башкир и будет ли она его финансировать”. Если нет, то пусть “опустит ВКБ в свободное плавание”, но тогда власть должна быть готова к тому, что “ей будут задавать в том числе неудобные вопросы”. К тому же, считает он, могут появиться спонсоры ВКБ, и “тогда он начнет выражать другие интересы”.

По словам господина Ахметшина, Муртазе Рахимову предлагали возглавить ВКБ. Это подтвердил господин Дильмухаметов: “В исполкоме ВКБ многие считают Рахимова одним из вероятных новых лидеров ВКБ”. “Рустэм Хамитов, несмотря на заявление, что он этнический башкир, башкирским народом не воспринимается как свой”, – пояснил он “Ъ”. – Муртаза Рахимов одним своим присутствием усыплял проблемы нации. Но есть и другие кандидатуры, в частности экс-министр культуры Халяф Ишмуратов”.

Между тем, по словам одного из основателей Союза башкирской молодежи Рината Баимова, “в исполкоме говорят, что Рахимов сам дал команду добиться отставки Султанмуратова, чтобы сохранить контроль за курултаем”. Взамен первый президент якобы предлагал ВКБ финансирование. “По моим данным, речь шла о 200 млн руб.”, – отметил господин Баимов.

Руководитель информационной службы благотворительного фонда “Урал”, который возглавляет Муртаза Рахимов, Сергей Лаврентьев вчера не подтвердил, что экс-президенту предлагали возглавить ВКБ. “Он в курсе того, что происходит в организации, но вряд ли ему было бы целесообразно ее возглавить, так как у него нет необходимости в политической деятельности”, – отметил господин Лаврентьев.

ев. По его словам, “благотворительный фонд не имеет права финансировать политическую деятельность, и таких просьб от ВКБ в адрес фонда не поступало”.

“Общественные организации в республике сейчас, по сути, переживают второе рождение. Такой самостоятельности у них не было никогда, а учиться быть свободными непросто. Но мы поможем всем, кто не выходит за рамки закона и приличий и чьи дискуссии конструктивны”, – сказал “Б” заместитель главы администрации президента Ростислав Мурзагулов.

Источник “Б” в правительстве республики, ссылаясь на оперативные данные, отметил, что “прежняя республиканская власть не оставляет попыток повлиять на ситуацию в Башкирии, в том числе воздействуя на общественные организации, а события в ВКБ только подтверждают это”.

Наталья Павлова. Газета «Коммерсант-Уфа»

Источник: <http://www.kommersant.ru/doc/1581319?isSearch=True>

№ 17. Кому нужен скандал с ВКБ?

9 февраля 2011 г.

В преддверии предстоящего 11 февраля в г. Уфе заседания Госсовета РФ посвященного вопросам межэтнического и межконфессионального согласия, в Башкортостане разразился громкий политический скандал. На этот раз эпицентром противостояния (после истории вокруг благотворительного фонда «Урал») стал Всемирный курултай башкир. В субботу 5 февраля на очередном заседании Исполкома ВКБ, где предполагалось утвердить текст обращения к предстоящему высокому форуму, группа членов Исполкома неожиданно выступила с предложением внести в повестку работы заседания Исполкома вопрос о переизбрании председателя ВКБ И.З.Султанмуратова.

Инициаторы смещения с самого начала не смогли четко сформулировать, в чем конкретно выражается их недовольство работой нового председателя Всемирного курултая башкир И.З.Султанмуратова. Вопрос на голосование так и был поставлен с формулировкой «О несоответствии должности». В итоге после бурных, но непродолжительных дискуссий, выслушав все доводы, члены Исполкома благо-

разумно решили не вносить в повестку заседания этот вопрос, а в целом обсудить проблему вокруг «ситуации в ВКБ».

Позднее выяснилось, что в вину И.Султанмуратову заговорщика-ми было решено поставить плохую административную исполнительность (хотя новый председатель ВКБ на своем посту находится всего лишь три месяца), нерешенность вопроса с финансированием аппарата ВКБ, обвинения в аполитичности и пр. Последнее связано с тем, что председатель ВКБ занимает в целом умеренную позицию в отношении к новому президенту РБ Р.З.Хамитову, и выступает за выстраивание конструктивных отношений с органами государственной власти. Известно, что заявление И.Султанмуратова уйти «от вовлеченности в различные внутривластные дрязги» вызвало яростную критику со стороны радикально настроенной части Исполкома. А его высказывание о необходимости в новых условиях избегать «ненужной политизации» ВКБ, некоторые силы провокационно интерпретировали под формулировку «В политику мы лезть не будем» (что не одно и то же).

Заседание Исполкома проходило в жесткой и скандальной форме. В частности, главный обвинитель А.Идельбаев скатился до прямых оскорблений в адрес не только председателя, но и членов исполкома ВКБ обвинив их в связях с Аппаратом президента РБ и в «штрейкбрехерстве». В ответ на это другой бывший глава СБМ Ринат Баймов заявил Идельбаеву, что не ему говорить о штрейкбрехерстве, напомнив заодно, что ему известно, о том как «ты два месяца назад стоял на коленях в ФСБ и плакал, чтоб тебя не тронули». За что фактический глава Союза башкирской молодежи, пообещал подать на Р.Баймова в суд. Работа заседания порой прерывалась (на потеху публики) откровенно безобразными сценами, многие не желали соблюдать регламента и элементарных норм приличия. На заседание Исполкома также присутствовали члены ряда общественных организаций, представители СМИ и др. что также не способствовало сохранению порядка. Временами казалось, что идет какой-то безобразный и кем-то нарочно инспирированный спектакль.

Однако все достаточно быстро раскрылось. Оказалось, что определенные политические силы, воспользовавшись непростой ситуацией, которая сегодня сложилась в Курултае, попытались поставить «своего человека во главе ВКБ». Как заявил некоторым СМИ сам глава ВКБ И.Султанмуратов, была попытка «рейдерского захвата власти» «по заранее срежиссированному сценарию».

По мнению ряда экспертов к этому делу в первую очередь причастна часть «региональной элиты, близкая к экс-президенту Башкирии Муртазе Рахимову». По всей видимости, бывший глава республики решил получить еще один политический инструмент в скандальном противостоянии с президентом Р.Хамитовым, отношения с которым у него не сложились с самого начала. Кроме того ситуация усугубляется и тем, что череда ошибок совершенных командой Р.Хамитова главным образом во внутренней и информационной политике региона послужили поводом для резкого недовольства новым президентом РБ со стороны значительной части этнополитической элиты республики.

Как бы то ни было необходимо отметить, что Всемирный Курултай башкир, несмотря на то, что является общественной организацией, уже в который раз беззастенчиво используется теми или иными силами для своих политических игр. Напомним, что именно проведение Третьего Всемирного курултая башкир в июле 2010г. (запомнившегося своими скандальными угрозами в адрес федеральной власти) было использовано командой М.Р.Рахимова для очередного торга с Кремлем, который, в свою очередь, крайне плачевно закончился для бывшей политической элиты региона, не говоря уже об измаранном имидже Всемирного курултая башкир.

Ясно одно, что от того, как решится вопрос с председателем ВКБ И.Султанмуратовым (за которым стоит готовая идти на конструктивный диалог с новой властью часть башкирской интеллигенции) станет понятно, есть ли в республике устойчивый политический порядок.

Ю. Сафин.

Источник: <http://www.rb21vek.com/405-komu-nuzhen-skandal-s-vkb.html>

№ 18. Из блокадного Курултая.

10 февраля 2011 г.

В Интернете и СМИ началось распространение слухов и домыслов вокруг последнего заседания Исполкома ВКБ. По просьбе издания “Ъ” 9 февраля 2011 г. Председатель Исполкома ВКБ Ильгиз Султанмуратов дал комментарий по этому поводу, однако публиковать его почему-то не стали. Сайт “РБ-XXI век” решил заполнить этот информационный пробел.

И. Султанмуратов: Вынужден ответить на измышления некоторых изданий о якобы прозвучавших на последнем заседании Исполкома ВКБ экстремистских репликах и заявлениях. Критика – это не экстремизм! Свободу слова никто не отменял. Никаких слов, способствующих межнациональной розни, произнесено на заседании не было, это не в обычае Курултая. Если имеется в виду известный своими эпатажными заявлениями Айрат Дильмухаметов, то как раз он выступил сдержанно, по существу повестки дня и скорее поддержал меня, переведя вопрос в русло общего анализа ситуации. Да, у некоторых встречались резкие оценки и необоснованная критика, например, в мой адрес. Но это, еще раз повторю, никакой не экстремизм, как уверяли доверчивого читателя некоторые СМИ. Уверен, что со своими проблемами башкиры разберутся сами!

Источник: <http://www.rb21vek.com/407-iz-blokadnogo-kurultaya.html>

№ 19. В Уфе Дмитрий Медведев встретился с руководителями национально-культурных объединений Башкирии.

11 февраля 2011г.

В ходе встречи обсуждались вопросы укрепления межнационального единства. Президент подчеркнул, что в предотвращении национальных конфликтов большую роль играет просветительская работа. Она должна быть активизирована во всех регионах.

Ранее глава государства побывал в музее археологии и этнографии Института этнологических исследований Уфимского научного центра РАН. Дмитрий Медведев также посетил древнюю Соборную мечеть и встретился с верховным муфтием, председателем Центрального духовного управления мусульман России Талгатом Таджуддином.

Д.МЕДВЕДЕВ: Добрый день! Я хотел бы всех поприветствовать. Считаю, что наша встреча проходит в очень правильном месте – в Институте этнологических исследований. Мне кажется, это символично потому, что Башкирия – это многонациональная республика. Сколько всего этносов живёт здесь?

ЮНУСОВА: 130.

Д.МЕДВЕДЕВ: 130 этносов. У нас вообще страна многонациональная, это понятно, но Башкортостан – одна из наиболее многонациональных и в этом смысле наиболее показательных республик, где живут на протяжении столетий разные народы – и живут в мире, гармонично дополняя друг друга, сохраняя свою собственную культуру и в то же время создавая тот сплав, который принято называть российской культурой. Это, наверно, самое главное.

Я сейчас гулял по музею. Конечно, очень интересные экспонаты. Они показывают, как в течение веков различные народы, различные этносы жили и помогали друг другу даже с точки зрения отдельных элементов своего развития, традиций, потому что, скажем, в костюмах, которые я только что видел, неважно, чьи это костюмы: башкир, татар, русских, чувашей, мордвы, марийцев, присутствуют близкие элементы. Это показывает, что культуры разных народов влияли одна на другую.

В общем, это то наследие, которое мы обязаны сохранять. Обязаны сохранять, несмотря на то, что жизнь изменилась, мир изменился, мы сами меняемся. Но тем не менее проблемы остаются. Даже события конца прошлого года показали, что в нашей стране нельзя забывать о необходимости работать в вопросе межнационального единства, укрепляя всё-таки то, что мы какое-то время назад, может быть, стали воспринимать как само собой разумеющееся. Именно поэтому я в конце года проводил заседание Государственного совета. Рустэм Закиевич [Хамитов] предложил приехать в гости и поговорить о межэтнических, межнациональных, межконфессиональных проблемах на примере Башкирии, где есть и огромный опыт совместного проживания разных народов, и в то же время, как и в любой республике, есть свои проблемы, которые мы обязаны решать, а не закрывать на них глаза.

Здесь, за столом, я так понимаю, присутствуют представители всех крупных этносов, которые живут на территории Башкортостана. Самых крупных, потому что всех было бы трудно уместить, слишком большой стол потребовался бы. Но мне бы очень хотелось, чтобы вы сами высказались сейчас на тему того, что нужно сделать для укрепления межнационального мира и согласия. Не только в Башкортостане – вообще в масштабах страны, потому что проблемы есть везде: есть здесь, есть в Москве, есть на Кавказе, есть в самых удалённых точках нашего государства. Их не нужно драматизировать, но их нельзя недооценивать.

Пожалуйста, я не знаю, кто готов начать. Прошу Вас. Пожалуйста.

И.СУЛТАНМУРАТОВ: Я представляю башкирский народ – коренной народ Республики Башкортостан. И позвольте от имени всего народа Вас приветствовать на гостеприимной земле Башкортостана. Хотел бы отметить, что, действительно, проведение форума, посвящённого вопросу, где у нас есть определённый накопленный опыт, для нас знаковое событие. Мы его хотим распространить на всю Россию. И мы думали, с какой-то инициативой подойти со стороны общественности к этому событию. Мы подготовили такой документ, как Уфимский меморандум о межнациональном согласии и дружбе народов России. Уже около 50 национально-культурных объединений Башкортостана его подписало. Мы хотим, чтобы этот меморандум был подписан не только объединениями Башкортостана, но и вышел

на российский уровень. Здесь есть слова о дружбе, взаимной ответственности, необходимости диалога, слова нашего поэта Мустая Карима о необходимости общероссийской идентичности: «Не русский я, но россиянин». Есть такое стихотворение. И действительно (я выражу своё мнение о необходимости стимулирования формирования российской идентичности) мы считаем, что российская идентичность должна формироваться – если брать примеры других стран – по образу британской идентичности, где они все британцы, но одновременно там есть шотландцы, ирландцы, валлийцы, или как в Испании, например. Можно использовать образ большой реки в качестве символа нашей «российскости», в которую втекают ручейки, она питается этими национальными ручейками.

Д.МЕДВЕДЕВ: Образное сравнение, точное.

И.СУЛТАНМУРАТОВ: С другой стороны – есть идея построить «водопровод» от реки и от водопровода брать воду, а не от своего родника, так же удобнее. Мы говорим: нет, как раз этими родниками питается река. И, к сожалению, если мы все не будем смотреть и ухаживать за своими родниками, найдутся люди, которые захотят влить в них яд. Этот образ как раз подходит к нашей российской действительности.

С другой стороны, нас волнуют, естественно, узловые проблемы современной России. Необходимо в дальнейшем развивать национальное образование, образование на родных языках в Российской Федерации.

Также мы, башкиры, исторически сложились в первую очередь как державный народ, государственно-ориентированный, и, с другой стороны, мы – народ, выросший на земле, и наше национальное самосознание тесно связано с землёй. Хочется верить, что земельная реформа даст возможность людям работать, использовать свою землю на благо Родины.

Д.МЕДВЕДЕВ: И на своё благо тоже. Спасибо, Ильгиз Замфирович. Я, во-первых, согласен с теми сравнениями, которые Вы привели. Они на самом деле достаточно точные. Вы сказали о том, что нам неплохо посмотреть на опыт других стран. Я считаю, посмотреть всегда полезно. При этом его не надо идеализировать, в том числе опыт британцев, опыт испанцев. У них тоже есть свои проблемы. В Испании, вы знаете какие. В Британии их, наверное, существенно меньше, но учитывать то, что было сделано, очень важно.

Вы знаете, я как раз летел в самолёте, посмотрел некоторые сюжеты, некоторые аналитические статьи. Сейчас очень много рассуждают по поводу так называемого краха мультикультурализма. Может быть, читали. Это в Европе сейчас довольно активно обсуждаемая тема. Мне кажется, что нам на такого рода рассуждения нельзя вестись, нельзя, что называется, дать себя спровоцировать, потому что, конечно, есть проблемы при любом способе сосуществования различных народов, этносов, и их нужно учитывать. Все должны внутри одной страны как минимум знать государственный язык. Это нормально, потому что это язык межнационального общения. Должна быть некая общая история, общие традиции. Но в то же время отказываться от своих корней для этого необязательно, и говорить о том, что если ты не встроился в мейнстрим, то эти традиции должны быть уничтожены, – это очень опасная вещь. Я думаю, что европейцы должны это понимать, а мы тем более, потому что количество народов у нас существенно больше, чем в большинстве государств Европы. Так что надо будет над этим работать. Но я вам хочу сказать, что вы занимаетесь хорошим, благородным делом. И насчёт земли. Очень важно, чтобы наши люди в целом, любой народ, любая национальность, живущая в нашей стране, понимали свои корни и принадлежность к тому уголку земли, где они растут, где они выросли, где живут их предки, родственники. Поэтому я считаю, что задача руководителей регионов по большому счёту заключается и в том, чтобы по максимуму способствовать закреплению людей на земле, закреплению в том числе в правовом смысле этого слова, чтобы люди, которые живут на нашей земле, имели все юридические основания для её использования. У нас ведь территория огромная. Каждый раз, проезжая по нашей бескрайней стране, я, глядя из самолёта, автомобиля или окон поезда, ловлю себя на мысли: посмотрите, около каждого города (я уверен, что и вокруг Уфы есть такие) разбросаны поселения, где земли по шесть, по три сотки и малюсенькие дома. Так было в советский период придумано. Это выглядит очень грустно, потому что людей насильственно, по сути, заталкивали в «резервации», если ты хотел заниматься землёй, хотел что-то возделывать на земле. Это не значит, конечно, что нам нужно наши садоводческие товарищества уничтожать. Нет, конечно. Но в будущем необходимо, чтобы всё-таки все решения, касающиеся предоставления земли, были не только обоснованы, но и ориентированы на готов-

ность людей вкладывать силы и деньги в свою землю. И поэтому земли нужно давать больше. Я недаром на нашей встрече, когда я Послание зачитывал, обращаясь к Федеральному Собранию, говорил о необходимости стимулировать рождаемость, в том числе предоставлением земельных участков. Это, мне кажется, очень важно.

Пожалуйста, кто хотел бы продолжить?

А.ЮНУСОВА: Дмитрий Анатольевич, известно, что источник многих зол – это невежество. Наверное, и возникшие проблемы в сфере межэтнических отношений тоже уходят корнями в незнание культуры друг друга. Основные посетители нашего музея – это, конечно, учащиеся, и мы здесь стараемся познакомить их с культурой, с красотой всех народов. Поэтому исследования в области межэтнических отношений, этнографии, истории культуры различных народов чрезвычайно важны. Я хотела сначала поблагодарить Вас, многоуважаемый Дмитрий Анатольевич, за то, что Вы выполнили своё обещание и молодым учёным Российской академии наук выделили ставки. Одна из них досталась и нашему небольшому институту, что чрезвычайно важно для нас. В этом плане, конечно, следует рассчитывать и надеяться на то, что подобные исследования будут и дальше развиваться и продолжаться при поддержке государства, это чрезвычайно важно. Наука и образование, формирование молодого человека, способного адекватно реагировать на инокультурное окружение, а оно становится всё более и более мозаичным, – это, конечно, очень и очень важно.

Д.МЕДВЕДЕВ: Я ничего не могу добавить к тому, что Вы сказали. Невежество – это основа почти всех конфликтов, а если говорить о межнациональных конфликтах, то 100 процентов конфликтов, как правило, покоятся на невежестве, на передёргивании этнокультурных традиций, иногда конфессиональных традиций и на желании достичь каких-то узкокорыстных целей. Поэтому чем активнее будет просвещение, которым и вы занимаетесь, тем лучше будет общенациональный дух.

Вы знаете, в советский период много было разного, было много и, наверное, не очень хорошего. Но что можно точно отнести к заслугам советского времени, так это то, что такая активная пропаганда общих ценностей, развитие музейного дела, исторических исследований, да тех же самых раскопок (ведь то, что мы здесь видим, начиналось тогда – очень многое было сделано) – это, конечно, было очень полезно. Нам нужно оттуда заимствовать из того времени эти подходы.

В.САМОРОДОВ: Сердечно приветствую Вас, Дмитрий Анатольевич от русских Башкортостана. Более четырёх веков назад сюда стали заезжать наши предки, и они чувствуют себя на этой земле комфортно, чувствуют себя коренным народом, потому что и внимание башкирского коренного народа и других народов, которые заехали сюда, всегда было доброжелательно. И мы действительно охотно подписали этот честный, правильный, красивый меморандум и хотели обратиться к другим народам России, чтобы его поддержали.

Есть определённые проблемы, но в то же время мы видим, что у нас есть в Республике Башкортостан образовательное пространство, обучение осуществляется на русском языке. Мы видим, что есть и историко-культурные центры, их даже больше, чем башкирских, мы видим, что есть государственная программа и правовая база, и она реализуется. Думаю, что этот опыт может быть востребован и на федеральном уровне.

Есть проблемы, о которых Вы сказали. Нужно внимательно относиться к русской классической культуре, которая является симбиозом, по сути дела, всех культур народов России, которые проживают здесь. И это красивые культуры. При этом мы смотрим телевидение, знаем, что там засилье шоу-бизнеса, поп-культуры, всевозможных весёлых передач. Но, я думаю, это всё-таки определённый перебор. И что касается русской культуры, фестивалей, праздников – кроме передачи «Играй, гармонь» почти ничего не бывает. В последнее время стали показывать в Марий-Эл, например, передачи об истории этого народа. А ведь сегодня о культуре народов, например, Северного Кавказа очень мало известно или о том, какие народы живут на Урале, а здесь у нас живут и чеченцы, и представители Средней Азии, мы живём в дружбе. Если возникает вопрос, мы всегда собираемся за круглым столом и обговариваем этот вопрос. Поэтому если бы появился федеральный канал, где представляли бы культуры народов России, это было бы очень хорошим шагом.

Д.МЕДВЕДЕВ: Канал «Культура» чем не устраивает? Он у нас федеральный, довольно большой и, кстати, неплохой. Это признают все. Другое дело, что многим хочется смотреть развлекательные передачи. Но я всякий раз, когда его включаю, это всегда весьма серьёзные программы, передачи и из области литературы, музыки, других видов творчества. Мне кажется, это хороший канал.

В.САМОРОДОВ: Я думаю, если представляться будет регион России, субъекты России со своим менталитетом, со своей красотью (у русских Башкортостана тоже есть свой менталитет), лишним это никогда не будет.

Мы ведь упустили в переходное время воспитательный процесс, особенно молодёжи. Это и создаёт некоторое напряжение в обществе, которое у нас возникает.

Д.МЕДВЕДЕВ: Владимир Николаевич, я одну вещь скажу, касающуюся русской культуры. Я недавно выступал на эту тему. Носителями русской культуры в нашей стране являются все так или иначе, только для кого-то это часть общей культуры, а для кого-то это единственная культура – скажем, для представителей русского этноса. Это на самом деле то, что нас в каком-то смысле уникальным образом в определённый период сплотило и создало основы для зарождения единой нации. Это тонкая тема, о ней рассуждать можно долго – и в то же время рассуждать нужно аккуратно. В советский период очень долго развивалась идея, помните, национальной общности советского народа. Очень многое тогда делалось формально и нечестно. Но в то же время сама по себе идея не является плохой, потому что при наличии всех различий, которые должны сохраняться (это то, что делает нас индивидуальными людьми, делает нас личностями, относит нас к своему народу), в то же время должны быть некие объединяющие вещи. И то, что на такой путь, например, встали во многих государствах, мне кажется, способствовало их укреплению в конечном счёте. Вы вспоминали Британию, но я могу и Соединённые Штаты Америки привести в качестве примера. Потому что всё-таки степень толерантности, уважения к представителям разных наций, народностей внутри тех же самых американских Соединённых Штатов весьма высокая. И оскорбить кого-то по национальному признаку практически невозможно. А если это кто-то делает, за это следует очень жёсткое наказание. Вы знаете, они иногда даже (мы иногда смеёмся над этим) перегибают в этой толерантности, у нас анекдоты на эту тему появляются. Но на самом деле это лучше, чем не уделять этому никакого внимания, потому что толерантности не бывает много – её бывает только мало, и в этом случае и возникают основные проблемы.

Поэтому у русской культуры особая миссия, и, конечно, она должна осознаваться всеми, кто проживает в нашей стране. Потому что это то, что делает нас гражданами единой страны.

Стенограмма встречи с официального сайта Президента России Д.А. Медведева.

Источник: <http://news.kremlin.ru/news/10310>

№ 20. А.Т. Бердин: Что нам оставил Госсовет.

15 февраля 2011 г.

1. Основной итог встречи можно определить так: она не принесла ничего плохого. Более того, есть несколько обнадеживающих моментов. Ждать от этой встречи, по чисто объективным причинам, не стоило многого. Поэтому то, что получилось – скорее положительно. Брюзжать по поводу перекрытых улиц не будем – это мелочность. Господа, ужасный рахимовский режим ушел в прошлое, пора вводить моду на московские демократические порядки, а мигалки и перекрытие улиц по случаю проезда персон, чья жизнь удалась, и пробки по этому поводу – их неотъемлемая черта. Основную тенденцию встречи можно определить так: экспансия «тишковской» идеологии обустройства России, по крайней мере, в рамках этого мероприятия, успешно отбита. Будировавшиеся слухи о внедрении «россиян башкирского, татарского, русского» происхождения оказались пока очередным пробным шаром, благоразумно сдувшимся в присутствии хозяев встречи. Обратите внимание на формулировки Президента РФ: 19:05 11/02/2011. УФА, 11 фев – РИА Новости. Руководители всех регионов должны рассматривать вопрос сохранения межнационального единства как приоритетный, поскольку без такого единства государство не сможет существовать, заявил президент РФ Дмитрий Медведев на заседании президиума Госсовета. «Я рассчитываю, что руководители субъектов Федерации, всех территорий, составляющих нашу многонациональную страну, будут рассматривать вопрос сохранения межнационального единства как важнейший вопрос своей деятельности. Потому что без межнационального единства у нас не может быть государства, оно исчезнет», – сказал Медведев. «Межнационального единства», т.е. МЕЖДУ этно-нациями. И это повторялось в речи Медведева много раз: «межнациональное», «многонациональная страна», «между нашими нациями». Нациями. Русскими, чеченцами, башкирами, татарами, мари, саха и т.д. Которые, в свою

очередь, вместе составляют российскую гражданскую нацию – идентичность пока весьма слабую, но ее не усилишь отменой идентичностей, давно и прочно существующих. Именно это и было сутью, скажем, Обращения Исполкома курултая башкир. Уверен, то же самое содержалось бы и в обращениях татар, русских, мари, чеченцев Башкортостана, соизволь они подобное Обращение написать. Именно это и было альтернативой «россиянцам Н-ского происхождения». Кстати, вежливый Президент РФ ни разу не сказал «Башкирия» – только Башкортостан. Юрист, однако. Итак, никакой не «реквием по нации», и тем более не «реквием по этносу», как мечтал г-н Тишков. На самом высоком уровне и публично осознано, что, грубо говоря, что все должно оставаться в данной области на своих многовековых основах, что бездумные эксперименты еще и с «отменой» наций и республик – чреватые. А большего, если честно, от Госсовета и не требовалось. Но получили даже немножко больше.

2. Хамитов поступил разумно – начал опровергать, хотя бы на данный момент, нарастающую критику своего курса из стана башкирских патриотических движений – делом. На этот раз действительно проводя серию встреч с башкирскими общественниками – и через начальника своего АПРБ, и лично, прежде всего, именно с самим председателем Исполкома Курултая башкир, Ильгизом Султанмуратовым. Результаты первой притирки позиций налицо – речь президента Башкортостана почти полностью соответствовала коллективным пожеланиям башкирских организаций (см. Обращение), конечно, без грозного напоминания о башкирских восстаниях и гордой похвалы ратной славой своих предков в гражданских и внешних войнах России.

Понятно, что речь свою Хамитов писал не под чью-либо диктовку, но и найти совпадение своих взглядов с предложенными активистами твоего народа, выразить их – тоже навык и тоже политика. Вообще, хороших слов Хамитовым за время своего правления сказано немало. Проблема только в том, чтобы слова не расходились с делом. Позиция самого Хамитова, озвученная еще в интервью журналу «Уфа», была аналогичной: национальные республики – одна из основ единства России в целом, – а потому в этом случае он действительно выражал волю не только башкир, но и большинства населения Башкортостана, – и, что главное, глава государства, по сути, публично согласился с этими доводами. Иной вопрос – каков вес и

срок этого согласия/несогласия Президента РФ – но это, как говорится, совсем из другой оперы.

3. Теперь к частностям. Помимо собственно Госсовета наиболее интересными мероприятиями были: встреча гостя с «главами национальных диаспор», как с позорной безграмотностью выразился Башинформ («пиар-пул АПРБ»! нет, даже при дубовой информполитике Рахимова республиканское информагенство не опускалось до такой срамоты; стойкое ощущение, что некоторые сообщения пишутся «новыми пиар-пуловцами» со стойкого бодуна) и посещение музея этнографии. Самую заметную скрипку в разговоре с президентом РФ вел самый молодой из участников – опять тот же Ильгиз Султанмуратов, который по нежданно свалившемуся на его голову пиару, черному и обычному, за полгода успел превзойти, похоже, всех своих предшественников. Телевидение озвучило только куцый фрагмент (очередной мелочный ответ от властелинки теле-сферы РБ на предъявления молодого шефа Исполкома по поводу непрофессионализма «ее» БСТ) – а разговор пошел как раз в русле самой забойной части Обращения Курултая башкир. Сравните стенограмму и последний пункт Обращения. Причем эта его часть транслирована москвичами как забойная уже в описании всего визита в целом. Для московских журналистов Султанмуратов оказался уже голосом «уфимской интеллигенции». Формально это, конечно, тоже правда. Но забавно следить за метаморфозами в СМИ неплохо знакомого тебе в жизни человека.

Правда, не обошлось без традиционного для выступлений Медведева казуса. Беседу ДАМ вел в присущем ему стиле, прерывая рассуждения ученых комиксными репликами, будто в Твиттере. Разговаривая с Султанмуратовым о британском варианте, ДАМ порадовал собеседника замечанием, что нам нужно не только чужой опыт изучать, но свой ценить – что вообще-то твердит властям весь народ и все патриоты все 20 лет. Султанмуратову оставалось только удовлетворенно кивать головой – абсолютно то же самое было в принесенном им Обращении. ДАМ, правда, вообще немного свернул с сюжета, а журналист еще больше напутал. Султанмуратов ему о британской модели в целом говорил, а не о Камероне с его крахом мультикультурализма. О Камероне просто времени не хватило бы, не семинар в родном Институте. Да и не очень волнует башкир британский премьер Камерон и пакистанские гастарбайтеры. Если честно,

британский вариант был приведен, чтобы на советском не заикаться. Потому, что ДАМ позиционировался ране как антисоветчик, а разъяснить ему доводы ресубликообразующих народов нужно было обязательно.

Удивительно, как это Медведев об СССР хорошо отозвался, да еще несколько раз подряд. Этот момент заслуживает отдельного упоминания. Пожалуй, главная сенсация встречи. Уже привыкли, когда Хамитов туманно говорит правильные слова о «синтезе традиционализма и модернизации». Но Медведев, выражающийся как традиционалист – это что-то новое. Когда об очевидном, т.е. о положительном опыте Союза, говорит В.В.Путин, бывший офицер, – это не удивительно. Но об очевидном неожиданно заговорил и Медведев – последняя надежда доморощенных «либералов» и гуманоидных антисоветчиков. Это уже, возможно, серьезный и хороший знак. Самый серьезный и хороший на данном совещании. Все-таки немного удивительно: уважение к «тоталитарному» Союзу, правильные слова о русской культуре. Путинский электорат под себя собирает? Тоже может быть. Но сейчас нам не это важно. Британский опыт нужен, чтобы иллюстрировать простой факт: дело не в мистическом «особом пути России», над которым смеются «успешные менеджеры». А в том, что особенность этого пути – вещь естественная и обусловленная объективными причинами: географией, этнографией, историей. Там, где схожие условия возникали на обожаемом нашими «либералами» Западе – возникали схожие конструкции межнациональных отношений. Только тогда их почему-то стыдливо пропускают мимо глаз – история Запада ломает шаблоны наших западников. В сфере национально-территориального обустройства Великобритании пришла к тому же, что и Советский Союз, только позже (в юридическом оформлении) – и это при совершенно ином строе, на другом конце Европы: гражданство общее, британское, идентичность тоже британская, неслабая – но сложная, включающая в себе составные «титульные» идентичности. Процесс, как и у нас, шел издавна: Вальтер Скотт! сэръ Артур Конан Дойль! Роберт Льюис Стивенсон! и мн., мн. др. – шотландцы и ирландцы, гордо считавшие себя одновременно британцами. Можно быть одновременно гэлом, шотландцем и британцем. Русским, башкиром или татариним – и россиянином.

Существует Объединенное Королевство Великобритания, но в нем есть и Королевство Шотландия, Королевство Англия, Великое Кня-

жество Уэльс. Кто скажет, что шотландцы – не нация? Подобно тому, как существует Россия – Российская Федерация, но живут и здравствуют 90 лет в ее составе Республики Башкортостан, Татарстан, Дагестан и т.д. Кто скажет, что шотландцы – нация, а вот башкиры или татары – нет? Аналогия очень широкая: народ, сплотивший огнем, пером и мечом эту державу воедино, англичане, как и русские в России, не имеют своего Парламента. Только общий, британский. А вот шотландцы и валлийцы свои отдельные (Парламент и Ассамблею соответственно) – имеют. И в Уэльсе валлийский – обязательен в школьной программе наравне с английским. Правда, по факту положение его еще печальнее, чем башкирского в Башкортостане. И правительство отдельное – тоже имеют. И англичане не жалуются, не требуют себе отдельного английского правительства и Парламента: потому, что не утеряти качества державного народа, и понимают, что их роль – особая, сплачивающая остальных. Им не нужны институты, отделяющие их от других, защищающие их право на самоопределение и противостоящие ассимиляции – ибо некого им бояться, их права и культуру поддерживает вся Великобритания в целом. А вот остальным 15% населения Британии защищаться есть от чего. И у населения, такого же коренного, на своих землях, как англичане в Англии, есть для этого своя автономная государственность. Просто у нас все это развито раньше и во многих отношениях лучше (не во всем!). Впрочем, можно и о мультикультурализме поговорить, и о Камероне, предложенная аналогия и здесь работает. Мультикультурализм, который отстаивала, кстати, тишковская Сеть мониторинга, мультикультурализм глобализаторов, когда все будут «приятно смуглявые» по шолоховскому Нагульнову, нам не нужен. Те пожалуйста, если г-н Медведев настаивает, пусть будет, но у нас в народе слабо понимают, что это такое. И живут столетиями – вместе. То же самое и с толерантностью, и с политкорректностью. Все эти заморские названия не совсем совпадают с давно и без них существующими у нас реалиями: многонациональностью, многонародностью, поликонфессиональностью, дружбой народов. Нужна система титульных наций, и она есть уже 90 лет. И защита не только интересов «нетитульных» гостей и земляков, но и «титульных»: башкир в Башкортостане, татар в Татарстане, русских – по всей России. И общая гражданская национальная идентичность, на основе этих этнонациональных идентичностей, никак не отрицаю-

щие друг друга. И дружба наших народов, а не чужеродная политкорректность. И постоянная, бережная работа над ними. Под врачебным лозунгом: «Не навреди!».

4. Еще одна интересная частность: разгорячившись, Хамитов заявил: «Я лично не могу без родного башкирского языка, не могу без родной культуры, без книг, театра, песен. Мне все это нужно как человеку. И таких, как я, почти два миллиона башкир». Дело в том, что сами башкиры до сих пор считали, что их чуть более полтора миллионов. А в республике – примерно миллион двести. Оптимизм президента порадовал, но, боюсь, послужит очередной плаксивой истерике татарских националистов. Впрочем, не первый раз. Просьба Медведеву помочь в создании нового Исламского образовательного центра в Уфе заставила того поднять натруженные глаза (очевидно, от Твиттера). По крайней мере, в протяжении всей речи Хамитова, пальцы Президента РФ задумчиво порхали по портативной клавиатуре. Оторвавшись, он сразу заговорил: вот, в Интернете меня спрашивают, не жалко ли мне времени на разговоры... Впрочем, об Интернете разговор зашел особый. Вообще, Хамитов оказался эмоциональнее, чем люди думали. На Исполкоме Курултая башкир шли споры – включать пункт о гнуснопрославленном «Уфагубе» и малоизвестном «Национал-социалистах Уфимской губернии» в Обращение Исполкома или не включать. Как бы не к лицу международной организации заниматься мелочами, всякими Интернет-«помойками». Но решили – включать, ибо это частный случай нового и серьезного вызова обществу, связанного с Интернетом.

Успех, однако, превзошел ожидания – включить этот пункт уже в собственную речь не постеснялся сам Хамитов. Начав, как всегда, не называя имен, с истории про менее известный «Сайт национал-социалистов Уфимской губернии», он резко потребовал ужесточения наказания за разжигание межнациональной розни в Интернете вообще. Предложение было принято. Но может обернуться против самого Президента, оставшись пустой похвальбой – прямо перед означенным заседанием вновь затянулось очевидное, в общем-то, дело предполагаемых участников самого известного из экстремистских сайтов, «Уфагубь» – местная Фемида очередной раз застыла в непристойной беспомощности. Причем некоторые циники путают ее беспомощность, скажем так, с легким поведением. Но должное надо отдать – Госсовет свою позицию по данному вопросу озвучил: Ин-

терпет-экстремисты – отнюдь не просто трусливые параноики и безобидные злобные ботаны, они – реальная опасность всем гражданам, здоровым и сильным людям. Впрочем, об этом отдельно.

5. Самым пикантным в свете озвученного оказалось посещение Института этнологических исследований УНЦ РАН. В чем пикантность, поняли только следящие за местной блогосферой. Сначала цитата: 16:38 11/02/2011. УФА, 11 фев – РИА Новости. Президент РФ Дмитрий Медведев в ближайшее время внесет в Госдуму законопроект, запрещающий педагогическую деятельность лицам, которые привлекались к ответственности за разжигание межнациональной розни. «В законодательстве использование их труда (в педагогике) должно быть прямо воспрещено. В ближайшее время я внесу соответствующий законопроект в федеральное собрание», – заявил Медведев в пятницу на заседании президиума Госсовета в Уфе, которое посвящено мерам по укреплению межнационального согласия в российском обществе.

Дело в том, что именно в данном Институте работают два сотрудника, находящиеся под судом по экстремистским статьям: доценты Кучумов и Габдрафиков. (Педагогикой данные господа, правда, не занимались, но звание «доцент» – именно ВУЗовское, образовательное, в отличие от научного сотрудника). Эпизоды им инкриминируются вполне конкретные: экстремистские статьи, комментарии, которых постыдится обкуренный пэтэушник, но, помимо всего прочего, все они – в рамках причастности к сайту «Уфагубъ», уже при Хамитове признанном экстремистским Верховным Судом РБ. Того самого, редактора которого Хамитов прямо накануне Госсовета публично назвал «особью, сеющей экстремизм». Ранее криэйторы Хамитова, доставшиеся ему по наследству от прошлых политических свар, придумали представить г-н Габдрафикова своему шефу, как «представителя сайта «Open Ufa» – отпочковавшегося канадского клона скандального сайта. (Под обвинение в грязной исламофобии, кстати, легко попадает и этот сайт). С целью непонятого «примирения с маргинальной оппозицией». «Примирение», естественно, ни с кем не состоялось потому, что не могло состояться никогда. Представлялся свету, с подачи того же «пиар-пула АПРБ», еще и как активный блогер – правда, на смех всей башкирской блогосфере, выяснилось, что «блогер» обладал весьма свежееиспеченным блогом. На том же «своем» сайте бедный Габдрафиков несколько дней подряд

перед Госсоветом пиарился как мог, вальяжно давая интервью самому себе, как «эксперт по межнациональным отношениям».

Но вот для представления Президенту Института и Музея в рамках своих профессиональных обязанностей набедокурившим экспертам места не нашлось, они оказались в глубоких запасниках. И думается, немало пришлось вынести главе «пиар-пула», после того, как разъяренный Хамитов узнал настоящую роль «выдающегося этнолога» в столь обозлившем его экстремистском сайте «Уфагубь». Таким образом, отныне, если суд даст хоть условный срок данным доцентам, да хоть на полгода, – их выкидывают из науки – за «Уфагубь». (Педагогикой данные господа, правда, не занимались, но звание «доцент» – именно ВУЗовское, образовательное, в отличие от «научного сотрудника»). Более того, достаточно даже не судимости, достаточно просто доказательства причастности к экстремистскому Интернет-проекту. А «Уфагубь» – признан таковым Верховным Судом РБ. Единственный путь у нашкодивших – всеми силами доказывать свою полную непричастность к скандальному делу. Но, мне кажется, поздно: в полемическом угаре они успели засветиться в глазах общества именно как защитники (прокуратура утверждает – участники) этого инфантильно-ущербного и патологически злобного расадника экстремизма.

В преддверии посещения высокого гостя на всякий пожарный случай всю эту грязь спешно смели под коврик, и дело уфагубцев неожиданно и экстренно вернули на следствие. Это даже к лучшему в некоторых моментах – может быть, перестанут ломаться в здании суда последние вешдоки, следствие доработает свои реальные небрежности. Но слово и место последнего предупреждения ретивым блогерам было подобрано недвусмысленно. Госпожа Юнусова хорошо знает язык власти. Неудивительно, что вместо амбициозно подготовленных и распиаренных даже на блоге Р.З.Хамитова предложений этих доцентов, предложений зачастую космических масштабов и космической же, хм, мудрости, прозвучали бесспорные рассуждения самой проф. Юнусовой, что во всем виновато невежество. Мол, народы плохо знают друг друга, оттого и проблемы. Президент России великодушно согласился. Кстати, я не шучу: это вполне актуальное с ее стороны замечание. На примере своего музея она показала Медведеву: народы Башкортостана ХОРОШО знают друг друга, власть постоянно, много лет, об этом заботилась. Вот и мир царит. А в реги-

онах, где люди столкнулись с неожиданным появлением масс иноплеменных, да еще в отсутствие ответственной роли государства, как при появлении кавказцев в Москве и Центральной России – неизбежны проблемы. В том числе от элементарного непонимания друг друга. Проще, от невежества. Как и было сказано.

6. Остались два момента. Посещение Медведевым муфтия Талгата Таджутдина – мероприятие дежурное. Остричь, вытягивать несущественные подробности – неохота. Смеяться над невероятной шапкой муфтия всея Руси, сочиненной к приезду Президента РФ, над вызывающей роскошью его апартаментов оставляю досужим ненавистникам главы ДУМа, коих он нашлодил в умме целые полчища. Второе – тема о родных языках. Не прозвучало, по сути, ничего нового. Давно ясно – с будущего года реформа в этом плане неизбежна. Но об этой надоевшей теме лучше поговорить отдельно. Важнее другое – неожиданное, прямо под Госсовет, интервью «Уфимским ведомостям» Президента РТ Минниханова. Его так же выделим в отдельное производство, все же оно формально вне темы.

7. Что до общей, российской идентичности... Что ж, она, безусловно, тоже нужна. Было время – она была, была сильна в имперском, была еще сильнее – в советском виде. Имперская рухнула, когда стали раздаваться советы вот этак, по-тишковски, смешать всех в единый «конструкт». «Пропитайтесь сначала, господа, русским цементом!» (возглашал П.А.Столыпин). А вот советская, на принципиально противоположных основах – получилась. Почему Медведев говорит, что этот процесс не закончился? Не знаю. Советская идентичность жива до сих пор – и именно она охраняет народы от балканизации Евразии. Манежка – это же первый звонок от первого поколения, родившегося вне этой идентичности, вне великой страны. Эта идентичность основывалась на том, что человек свободно ощущал себя русским, башкиром, татаринном – но не афишировал этого. Потому как его республике в составе сверхдержавы ничего не грозило, высокая культура его народа развивалась и приветствовалась всеми народами великой страны, межнациональная рознь пресекалась крайне жестко, социальный лифт наверх работал четко и, в общем-то, справедливо. А потому акцентироваться на своей национальности оставалось только одержимым либо неудачникам: в мире было много других интересов, помимо защиты очевидного.

Конечно, были исключения и несправедливости, проблемы, ошибки и трагедии, но в целом ситуация была именно такова – особенно по сравнению с нынешним безобразием. В Башкортостане, последнем островке недобитого советизма, она таковой, в целом, и осталась. Теперь, когда потрянуло, даже либеральнейший Медведев осознал (на словах), что добивать такой советизм, пожалуй, чревато. Но чтобы вновь стало по-прежнему дружно, нужна идея, вновь объединяющая всех. И эта идея не может быть связана с деньгами или «успехом», предательским по отношению к большинству населения страны. А такой идентичности не добьешься никакими декларациями и «уроками патриотизма». Тем более, поднимая руку на традиции и самосознание, на устоявшиеся формы этнополитического бытия наших народов. Не нужно отдельных уроков в школах – просто прекратите коверкать нашу историю. Для сохранения дружбы надо просто работать, давить на корню провокаторов и провокации, и делать страну вновь уважающей саму себя.

Карагай.

Источник: <http://www.rb21vek.com/410-что-нам-оставил-gossovet.html>

№ 21. Выступление И.Султанмуратова на встрече Президента Республики Башкортостан Р. Хамитова с членами Исполкома МСОО Всемирный курултай (конгресс) башкир.

25 февраля 2011 г.

Я излагал наиболее общие положения своего видения будущего Курултая в ряде статей и интервью. В целом, они послужили неожиданно бурной полемике, чему я, признаться, несколько удивлен.

Сначала позвольте сказать о проблемах. Я повторю концептуальное положение, которое высказал в своем недавнем интервью. Я удивлен, что столь простое положение приходится разъяснять. Важнейшей задачей Курултая я считаю “работу по дальнейшей консолидации народа и параллельно с этим по созданию внятной общей идеологической платформы». Попытки раскола Исполкома Курултая в последние дни только убедили меня в этом.

Надо понять, наконец, что нас ждут тяжелые испытания, и в этих условиях сплоченность нужна как никогда. И если ей мешают чьи-то узкие политические амбиции, крикливая комсомольская фраза вместо дела, то это помеха всем башкирским патриотам. Склокам не место в Курултае башкир.

Повторяю свои слова буквально: «Курултай должен уйти от излишней вовлеченности в различные внутривнутриполитические дразги, от ненужной политизации организации. Как общественная организация ВКБ, считаю, не должен реагировать на любую политическую эскападу, подставляясь каждый раз под удар. Реакция необходима, но только на события, задевающие принципиальные для всего башкирского народа вопросы, или же ключевые стороны деятельности самого Исполкома».

Оно вовсе не означает, что “курултай – вне политики!”, как придумали на одном маргинальном сайте. Причем на эту выдумку повелись, к удивлению, многие уважаемые люди. Общественная организация такого масштаба не может быть вне политики просто по своей природе, она уже сама есть субъект политики. Свидетельство чему – вот это наша встреча с Президентом Башкортостана. Но повторю еще, реагировать организация такого масштаба должна только на самые ключевые вопросы, задевающие весь башкирский народ!

Защищать статус республики, вопрос о земле, культуру, язык – это аполитичность? А вот реагировать на каждую политическую эскападу, каких будет очень много – это бессмысленная растрата небесконечных сил организации! Да и как это возможно, если отношение разных слоев башкир к тактическим событиям разное?

Превратить международный союз организаций башкир в рупор узкой группы местных любителей авантюрной политики я не дам! Пусть отстаивают свои взгляды в рамках самостоятельных организаций, не прячась за спину всебашкирского объединения.

Да, Исполком и сам Курултай – не партия. Это – форум многих организаций и движений всего башкирского народа! Исполком просто по структуре своей не является партией, и все крики вокруг этого, на самом деле, простого вопроса, являются просто популизмом.

То же самое с идеологией. Курултай, по замыслу, должен охватывать всех башкир – коммунистов и либералов, мусульман и теистов, националистов и традиционалистов – только экстремизму и преступлениям нет места под нашей крышей.

Но и здесь хотелось бы призвать к чувству меры. В поисках сенсаций журналисты часто ищут экстремизм там, где его нет. Мне приходилось уже выступать с заявлениями, которые, кстати, странным образом замалчивались теми же изданиями, что заказывали у меня интервью. Я повторю: никогда не было ни экстремизма, ни экстремистских высказываний в Курултае башкир! А вот некоторые СМИ их, похоже, не знают. В поисках сенсаций они наносят немалый вред. Оскорбляя и отталкивая людей ярлыками, и действительно провоцируя тем самым межнациональную рознь и радикальные настроения.

ПРОБЛЕМЫ:

Наиболее острыми остаются защита собственно национально-республиканского статуса Башкортостана, вопрос о земле, смена формата БСТ, и, к сожалению, наша внутренняя проблема, скандалы внутри Курултая и в СМИ вокруг него.

Без своей республики, башкирскому народу как цельному организму не выжить в новых условиях. Не будем также забывать, что эта форма существует уже более 90 лет и она исторически доказала свою жизнеспособность в условиях двух трагических распадов великой страны, испытаний Великой Отечественной войны, нескольких успешных волн модернизации. Это – наша принципиальная позиция. От нее мы никогда не откажемся.

В связи с этим отрадно отметить, что Президент Республики Башкортостан Р.З.Хамитов на нашей стороне в этом важнейшем вопросе. Мы помним Вапи слова, Рустем Закиевич: «Я всегда буду отстаивать перед Москвой ту точку зрения, что национальные республики нужны и должны оставаться, чтобы каждый представитель той или иной народности знал, что у него есть своя республика...». Эти слова в особенности актуальны ныне, когда из дешевого популизма абсурдные речи о губернизации легкомысленно позволяют себе некоторые политики федерального уровня, как, например, эпатажно известный г-н В.В.Жириновский. Мы полностью поддерживаем слова Р.З.Хамитова о недопустимости подобных высказываний в нашей многонациональной стране.

Земельная проблема требует тщательной проработки, поскольку она связана с фундаментальными вопросами жизнеобеспечения башкирского населения живущего главным образом на селе. Проблема в действительности не в инвестициях, а в критериях допуска инвестора к земле. Об этом я говорил на встрече с Президентом России.

Дмитрий Анатольевич хорошо воспринял мои слова, добавив ценные мысли. Он сказал: «Очень важно, чтобы наши люди в целом, любой народ, любая национальность, живущая в нашей стране, понимали свои корни и принадлежность к тому уголку земли, где они растут, где они выросли, где живут их предки, родственники...» А для этого необходимо, чтобы люди были хозяевами на своей земле.

По БСТ. К сожалению, г-жа Ибрагимова отказалась в свое время прислушаться к нашим доводам – их пришлось услышать уже от собственных сотрудников. Я не буду их повторять: сокращение и неудобное для зрителя размещение часов вещания на башкирском языке, неудачное с точки зрения национальной психологии изменение дизайна, в общем, легкомысленное нарушение традиционных культурных норм, принятых башкирским телезрителем. Мы были и остаемся готовы к диалогу, у нас есть свои предложения, но есть и свои условия диалога. Мы готовы сотрудничать в разработке концепции для БСТ с учетом ценностей традиционного общества Башкортостана и имеем все возможности для этого. Хотелось бы особо отметить следующее. Исполком Курултая башкир внимательно следил и будет следить за развитием событий и не вмешивался в него активным образом, полагая, что популизм в столь болезненном конфликте только вреден – тем более, что он решался напрямую на уровне Президента РБ. Но хотелось бы обратить внимание уважаемого Рустама Закиевича на следующие моменты.

Во-первых, мы намерены внимательно отслеживать ситуацию с недопущением каких-либо репрессий против участников протестной акции. Мы не сомневаемся в порядочности уважаемой г-жи Ибрагимовой, но общественный контроль в подобных случаях – норма гражданского общества. Мы не можем допустить развития конфликта в этом направлении. Чтобы журналисты страдали за свою позицию.

Во-вторых, мы вновь предлагаем организовать на постоянной основе мониторинг и участие рекомендательного характера представителей гражданского общества, в частности – Курултая башкир в проблемных аспектах работы БСТ. БСТ – единственный в мире канал, вещающий на башкирском языке, это официальное лицо Башкортостана, и Курултай башкир не может остаться в стороне от его проблем. А рейтинги – не главный показатель работы национального регионального телевидения.

К сожалению, я не могу посвятить сейчас достаточно времени концептуальным вопросам, оценке процессов, происходящих в Башкортостане в целом – их на настоящий момент заслонили текущие задачи. Много изменений, много неоднозначных процессов. О том, как они воспринимаются в башкирском обществе, лучше расскажут мои товарищи по Исполкому.

Сейчас главная цель Исполкома – это консолидация. Те, кто не хочет работать в этом направлении, пусть работают отдельно. Курултай башкир – слишком важный актер в Башкортостане. И он не может и не должен быть парализован из-за популистских склок. Перед нами огромное поле работы. Нам есть, что предложить Президенту РБ в концептуальном плане – мы уже озвучивали этот тренд: модернизация на основе своей традиции. Есть много работы в плане практическом.

Есть огромные проблемы в образовании, в повышении конкурентоспособности – условия жизни стали очень жесткие, нужно бороться за нашу молодежь. Сами организационные, юридические, идейные проблемы, накопившиеся перед Курултаем – их много! В этих условиях считаю первым своим долгом взять жесткий курс на консолидацию нашей организации и башкирского народа. Без консолидации мы обречены вечно жаловаться вместо реальной борьбы и работы.

№ 22. Председателю Исполкома ВКБ в третий раз оказано доверие.

27 февраля 2011г.

В последние месяцы в общественно-политической сфере заметно увеличился интерес к заседаниям Исполкома Всемирного курултая башкир. Последние два заседания и вовсе носили скандальный характер. Напомним, что 5 февраля этого года на очередном заседании Исполкома ВКБ была произведена попытка смещения действующего председателя Курултая И.З. Султанмуратова. 26 февраля группа членов Исполкома вновь вынесла на повестку вопрос о доверии.

Ситуация связанная с работой ВКБ и его председателя в реальности является отражением более глубокого раскола, чем может показаться на первый взгляд. Вопрос о доверии И.Султанмуратову по-

ставил Курултай перед стратегическим выбором. Или Курултай сменит основной состав Исполкома, реформируется и поменяет методы своей работы. Или же уйдет в «глухую» оппозицию к новой власти с сохранением приоритета старых элит (к чему он изначально не приспособлен по функциям и своей структуре).

Очень характерно, что главным доводом оппонентов И.Султанмуратова были именно молодость и якобы политическая неопытность председателя. В реальности за три с небольшим месяца И.Султанмуратов впервые за многие годы попытался изменить устаревший и безнадежно не отвечающий новым реалиям дискурс организации. Разобраться с финансовыми проблемами, уставом ВКБ, оптимизировать работу аппарата и т.д. Несмотря на молодость, он уже несколько лет возглавляет работу одного из институтов АН РБ, другими словами обладает опытом административной работы. Попытался он также вовлечь в работу Исполкома представителей различных башкирских общественных организаций, в том числе и молодежь. Что также не нравится «старым» членам ВКБ желающим «заморозить» давно назревшую проблему реформирования и омоложения кадров.

Необходимо также отметить, что до последнего времени Исполком не проявлял какую-либо политическую инициативу. Утилитарное отношение к председателям Исполкома со стороны власти, их частая смена превращала Курултай башкир в низшее звено политического процесса республики. И это притом, что он был и остается главной легитимной всебашкирской организацией с широкими международными и межрегиональными связями. Подобное отношение к ВКБ под конец привело к тому, что предшественник И.З. Султанмуратова и вовсе был поставлен в нарушение всякого устава. Им стал чиновник из Аппарата Правительства А.З.Галии, что указывало на полное недоверие и пренебрежение к Исполкому со стороны «старой» власти.

В целом стоит отметить, что вся эта ситуация напрямую связана с кризисом, охватившим современное башкирское общество, что и отразилось на его главной общественной организации. Этот кризис усиливается и в связи с наметившимся процессом смены башкирской и властной элиты. Именно выборы нового председателя с новыми методами работы, с курсом на модернизацию ВКБ, вызвали неоднозначную реакцию со стороны особо «консервативной» части исполкома.

Однако вернемся к вчерашним событиям в Исполкоме. Подготовка к этому заседанию сопровождалось скандальными публикациями в региональных СМИ, арестами общественников и другими провокационными акциями. Накануне заседания сотрудники МВД производили абсурдные посещения членов Исполкома, в том числе и таких уважаемых людей как академик Н.Мажитов и председатель Союза писателей Р.Бикбай. Отметим, что все это на фоне произошедшей накануне заседания встрече Р.Хамитова с Исполкомом ВКБ, где последний высказался о желании активно сотрудничать и поддерживать ВКБ выглядело как открытая провокация со стороны правоохранительных сил.

Возникает вопрос – с чем связано такое беспрецедентное давление? Появилась ли в ситуации с ВКБ новая заинтересованная сторона, которая хочет раскатать ситуацию? Вопрос, как говорится, открытый. В любом случае, кому-то оказалось выгодным провоцировать общественность перед предстоящим заседанием, попытаться вбить клин между членами башкирских организаций и Р.Хамитовым.

Кроме того, жертвой политических интриг оказался и председатель Союза башкирской молодежи Ф. Багаев – он был исключен с последнего курса исторического факультета БашГУ. По имеющейся информации Ф.Багаев, помимо активной общественной деятельности, является отличником, регулярно публикует научные статьи по тематике своей дипломной работы. Другими словами был выгнан по формальным причинам.

Все эти инциденты создавали весьма нервную обстановку среди членов Исполкома, несли в себе угрозу резкой дестабилизации и политизации обстановки в республике.

Заседание Исполкома решено было проводить в закрытом режиме, без участия СМИ и приглашенных лиц, которые по просьбе Исполкома покинули зал после голосования Исполкома по этому поводу. В результате длительных обсуждений и бурных дискуссий большинством голосов в итоге было все же оказано доверие действующему председателю Всемирного Курултая башкир. Голоса распределились следующим образом: 20 – в поддержку председателя, 16 – против, 8 – воздержавшихся.

На наш взгляд, одной из главных причин сохранения за И.Султанмуратовым должности председателя ВКБ, стала способность действующего председателя наладить диалог с новой властью, отстаивать

вать свою точку зрения и перед ней, и перед оппонентами, курс на модернизацию работы организации. Положительно о работе И.Султанмуратова высказался на встрече с членами Исполкома и президент Р.Хамитов.

Добавим, кстати, что Курултай башкир годам не удостаивался подобного внимания со стороны президента республики. Новый председатель оказался связующим звеном между Исполкомом Курултая башкир и Президентом РБ. Таким образом, Исполком, поддержав своим решением И.Султанмуратова, одновременно оказал кредит доверия и курсу Р.З.Хамитова. Теперь, как нам кажется, этот общий кредит доверия во многом будет зависеть, прежде всего, от эффективности работы самого Исполкома Всемирного Курултая башкир.

Ю.Сафин.

Публикуем впечатления другого очевидца:

Заседание было, как и объявлено на сайте Исполкома Курултая башкир, закрытым. Но все равно пришли отнюдь не только активисты Исполкома. После голосования Исполкома по этому поводу нас всех выдворили, включая приглашенных, не состоящих в Исполкоме, и спасибо, что вежливо и не на мороз. Нас – это Р.Баязитова (“Башкорт форумдары”), А.Бердина (“РБ-XXI век”), Т.Кулугильзину, В.Тюмеищеву, Ш.Юмагузину (аппарат ИВКБ), Ю.Юсупова (эксперт по северо-западным башкирам), проф. И.Зулькарная, А.Сальманова (“Кук буре”), Р.Баимова, прессу и др. – они несколько часов маялись в шикарных анфиладах ОПЦ, спорили, беседовали.

Поэтому информацию о происходящем в зале даю только со слов тех, кто в нем остался. Вообще, ребята из АПРБ поступили либо провокационно, либо глупо: сначала не пускали многих пришедших, с обоснованием – они не члены Исполкома, а потом, обозлив людей, все же пустили (точнее, прибежал Султанмуратов и пустил, расписываясь за каждого пропущенного; хотя как попала в зал, например, некотимая Рамиля Сайтова, понять не могу). Меня, к примеру, при входе в фойе атаковал проф. И.Зулькарная: помоги! меня не пускают! (он не член Исполкома, как впрочем, и я). Думаю, нужно было максимально расширить список приглашенных, – в рамках разумного, конечно. Хотя и против этого подхода был резон – тогда все не состоящие в Исполкоме захотят – чем я хуже?! – и заседание засосет анархия. По главному вопросу, о доверии Председателю, голосовали три

раза: вопрос был столь важен, что каждая сторона ревниво следила за каждым голосом, вот и переподсчитывали.

Проголосовало 45 человек (точнее, 44 – без самого Султанмуратова). 20 – за него, 16 – против, 8 – воздержалось. Против Султанмуратова сыграла как раз история с закрытым Артуром Идельбаевым и отсутствующим Фазилом Ахметшиным. Судя по “почерку”, эти акции сыграли и против действующего президента РБ. Эти провокации убавили 2-3 голоса у тех, кто “против” (т.е. самих Идельбаева, Ахметшина и, возможно, Салимова), но не менее трети у тех, кто “за” и воздержался.

С самого начала ходил по рядам пишущий на своего шефа В.Бадретдинов и раздавал листовочки. Кстати, а вот это скорее против оппонентов Ильгиза сыграло, перестарались – видно стало, кто не стесняясь сеет склоки, кому “громкая комсомольская фраза” нужна, кому работа. Арсена Еникеева, насколько я понял, замещал его отец, известный депутат проф. Зуфар Еникеев, бодрый и жизнерадостный. Единственный из не членов Исполкома, которого впустили в заседающий конклав.

Из частных: общим для всех на заседании было требование удостовериться, по какой причине задержан один из ветеранов Исполкома Артур Идельбаев и известный публицист Айрат Дильмухаметов. Совпадение по срокам этих задержаний с заседанием Исполкома совершенно явное, уши торчат открыто. Это – явный удар как раз по Султанмуратову. Идельбаев на свободе куда менее опасен ему – именно у СБМ позиции в споре самые слабые. Все, что могли озвучить любые оппозиционеры сторонникам Султанмуратова, все равно не могло не быть озвучено – среди тех и других есть профессора и опытные ораторы. А вот Идельбаев в узилище – при шумном сопровождении – эффект. Оппонентом Султанмуратова он являлся, конкурентом за пост – нет, он давно предпочитает не занимать официально громких постов.

Дильмухаметов вообще не мог всерьез даже рассматриваться как претендент на пост Председателя ИВКБ – он не член Исполкома и сторонников его в Исполкоме исчезающе мало. А потому на заседание его скорее всего просто не пустили бы. Тем не менее именно его задержание обставлено с юридической точки зрения вызывающе абсурдно.

Провокаторам ссоры в ИВКБ извне все это выгодно: их цель – раз уж приказал Р.З.Хамитов – поддержать Султанмуратова, то “под-

держивают», но так, чтобы он максимально ослаб и зависел от АПРБ. Либо вообще провалить, перессорив и запятнав все башкирское патриотическое движение.

Здесь возможны разные игроки: некоторые течения в самом АПРБ, собственно Центр Э, ФСБ, МВД. Не будем гадать, не это суть важно, а цель, на которую нельзя вестись – раскол башкирских движений. Султанмуратов не велся. Его оппоненты повелись. В любом случае Исполком ослаблен.

Репрессии против Флорида Багаева вообще возмутили всех. Еще более – абсурдные визиты милиции к безобидным профессорам и поэтам – они добавили немало голосов противникам и Хамитова и Султанмуратова. Исполком уверен, что эти случаи обладают политической составляющей. И если это так, необходимо напомнить власти, что мы живем, по крайней мере по Конституции, в демократической стране, где запрещены преследования по политическим мотивам.

Настроение после голосования у людей было нормальным, не ощущалось уже того противостояния, что 5 февраля – в целом, кредит доверия дан. Чувствовалось какое-то психологическое облегчение. Да и, как разъяснил мне один почтенный оппонент Султанмуратова, люди ценят тех, кто умеет держать удар – а Ильгиз Султанмуратов выдержал, и 5-го и сегодня, не говоря о вале вранья и оскорблений в Сети. Теперь и И.З.Султанмуратову, и поддержавшего его Р.З.Хамитову остается одно – этот кредит оправдать – деловым, конструктивным взаимодействием, не взирая на тактические расхождения и противоречия; работой.

Карагай.

Выдержки из записи речи И.З.Султанмуратова на заседании Исполкома ВКБ 26 февраля 2011 г.

«Сначала позвольте сказать о проблемах. Я повторю концептуальное положение, которое высказал в своем интервью сайту традиционалистов Башкортостана “РБ – XXI век”. Я удивлен, что столь простое положение приходится разъяснять. Важнейшей задачей Курултая я считаю «работу по дальнейшей консолидации народа и параллельно с этим по созданию внятной общей идеологической платформы». Попытки раскола Исполкома Курултая в последние дни толь-

ко убедили меня в этом. Надо понять, наконец, что нас ждут тяжелые испытания, и в этих условиях сплоченность нужна как никогда. И если ей мешают чьи-то узкие политические амбиции, крикливая комсомольская фраза вместо дела, то это помеха всем башкирским патриотам. Склокам не место в Курултае башкир».

«Повторяю свои слова буквально: «Курултай должен уйти от излишней вовлеченности в различные внутриполитические дразги, от ненужной политизации организации. Как общественная организация ВКБ, считаю, не должен реагировать на любую политическую эскападу, подставляясь каждый раз под удар. Реакция необходима, но только на события, задевающие принципиальные для всего башкирского народа вопросы, или же ключевые стороны деятельности самого Исполкома». Оно вовсе не означает, что “Курултай – вне политики!”, как придумали за меня на одном маргинальном сайте. Причем на эту выдумку повелись, к удивлению, многие уважаемые люди. Общественная организация такого масштаба не может быть вне политики просто по своей природе, она уже сама есть актор политики. Свидетельство чему – вчерашняя наша встреча с Президентом Башкортостана. Но повторю еще раз, реагировать организация такого масштаба должна только на самые ключевые вопросы, задевающие весь башкирский народ! Защищать статус республики, вопрос о земле, культуру, язык, работать с БСТ – это аполитичность? А вот реагировать на каждую политическую эскападу, каких будет очень много – это бессмысленная растрата небесконечных сил организации! Да и как это возможно, если отношение разных слоев башкир к тактическим событиям разное?»

Превратить международный союз организаций башкир в рупор узкой группы местных любителей авантюрной политики я не дам! Пусть отстаивают свои взгляды в рамках самостоятельных организаций, не прятаясь за спину всебашкирского объединения».

«Да, Исполком и сам Курултай – не партия. Это – форум многих организаций и движений всего башкирского народа! Исполком просто по структуре своей не является партией, и все крики вокруг этого, на самом деле, простого вопроса, являются просто популизмом. То же самое с идеологией. Курултай, по замыслу, должен охватывать всех башкир – коммунистов и либералов, мусульман всех толков и теистов, националистов и традиционалистов – только экстремизму и преступлениям нет места под нашей крышей. Но и здесь хотелось

бы призвать к чувству меры. В поисках сенсаций журналисты часто ищут экстремизм там, где его нет. Мне приходилось уже выступать с заявлениями, которые, кстати, странным образом замалчивались теми же изданиями, что заказывали у меня интервью. Я повторю: никогда не было ни экстремизма, ни экстремистских высказываний в Курултае башкир! Даже известный своими эпатажными заявлениями Айрат Дильмухаметов, скажем, на прошлом, весьма бурном заседании не позволял себе никаких радикальных выпадов, зная обычаи Курултая. А вот некоторые СМИ их, похоже, не знают. В поисках сенсаций они наносят немалый вред. Оскорбляя и отталкивая людей ярлыками, и действительно провоцируя тем самым межнациональную рознь и радикальные настроения”.

“Наиболее острыми остаются защита собственно национально-республиканского статуса Башкортостана, вопрос о земле, смена формата БСТ, и, к сожалению, наша внутренняя проблема, скандалы внутри Курултая и в СМИ вокруг него”.

“С момента открытого заседания 5 февраля по настоящее время МСОО «Всемирный курултай башкир» подвергается многосторонней информационной атаке различных политических групп с целью раскола организации и перехвата власти в ней. Это – считаю, главное. Можно спорить, плохой Султанмуратов или не очень, но результат налицо – работа Исполкома просто парализована в весьма острый момент. Кому это выгодно? Точно не нам. Кто затевает склоки в такой момент? Я всегда за конструктивную критику. У нас в науке без нее просто не бывает, ни одного дня. Но критика и попытка смещения с грязной кампанией в Интернете – это разные вещи. Скажу, что не собираюсь ругаться и отстаивать свою правоту. Цель другая – изложить факты как я их понимаю, и предложить выход из ситуации. Я как Председатель Исполком ВКБ не обращал внимания, пока домыслы вокруг ситуации в Исполкоме ВКБ распространялись на уровне маргинальных Интернет-ресурсов и досужих журналистов.

Так, на сайте ВКБ временный конфликт внутри Исполкома намеренно не афишировался. Блокировалась любая информация о позорных раздорах в Курултае. Но настала пора объясниться.

5 февраля 2011 года прошло заседание Исполкома ВКБ, где неожиданно произошла неудачная попытка смещения Председателя Исполкома с его поста. 8 февраля мною как Председателем Исполкома ВКБ были даны разъяснения прессе по этому поводу.

Но одновременно, без согласования с Председателем и активистами Исполкома, свои комментарии газете «Коммерсант Ъ» дал заместитель председателя Исполкома ВКБ Фанзиль Ахметшин и не имеющие никакого отношения к Исполкому ВКБ политические деятели Айрат Дильмухаметов и Ринат Баимов. Заявления гг. Ахметшина и Баимова искажали картину происшедшего и бросали тень на репутацию ВКБ, представляя Курултай башкир продажной, ангажированной организацией, что является недопустимым для любого башкира-патриота. На основе этих интервью 8 февраля 2011 г. в газете «Коммерсант Ъ» и на сайте издания «The Moscow Post» вышли материалы порочащие репутацию ВКБ. 9 февраля 2011 г. я как Председатель Исполкома ВКБ дал новое заявление изданию «Коммерсант Ъ» следующего содержания: (Зачитывает текст. Найти заявление можно здесь: <http://www.rb21vek.com/407-iz-blokadnogo-kurultaya.html>). «Но опубликовать его «Коммерсант Ъ» почему-то не стал. Провокаторы из Интернет-сайтов, направленных на раскол башкирских патриотических движений, оперативно разместившие мое первое заявление, размещать второе заявление не стали, проявив удивительную солидарность с легальным изданием «Коммерсант Ъ». Заявление опубликовал только сайт «РБ-XXI век». Так вот, прошу запомнить представителей любых финансово-политических групп, что Исполком ВКБ – организация общественная, ответственная и самостоятельная и не позволит вмешиваться в свои дела никому, не просит помощи от анонимов и не боится помехи ни от кого». «Инсинуации в официальной газете дополнились уже откровенным «черным пиаром». 18 февраля 2010 года на скандальном Интернет-ресурсе «Ревинформ» появился провокационный материал «Заявление членов исполкома ВКБ», не очень грамотно написанный, но подписанный «Члены Исполкома», правда, без единой фамилии. В нем, наряду со справедливыми критическими замечаниями в адрес некоторых журналистов, вновь присутствует уже привычная нам клевета на Курултай, псевдо-патриотическая риторика, невнятные угрозы от имени всего Исполкома и Курултая башкир и т.п. В течение двух недель в Исполкоме не было никаких попыток честно, как положено у башкир, изложить мне как председателю Исполкома ВКБ тезисы упомянутого письма или хотя бы поставить меня в известность. Наконец, активисты Исполкома Курултая башкир всегда подписываются под своими заявлениями. Из чего я заключаю, что анонимные авторы провока-

дионного «Заявления членов Исполкома» – самозванцы, выполняющие заказ на раскол в башкирском патриотическом движении и, возможно, отдельные лица в Исполкоме, пошедшие у них на поводу. Я, как Председатель Исполкома Всемирного курултая башкир, заявляю, что никто не имел права распространять в Сети и СМИ собственные домыслы, прикрываясь именем Исполкома и Совета Исполкома; что такие инсинуации ведут только к развалу Исполкома, обязанного координировать и соблюдать интересы всего Международного Совета общественных организаций Всемирный курултай башкир, а не кучки сторонников аппаратных интриг. Заявляю, что никто, ни АПРБ, ни какие иные «центры власти» не имеют права вмешиваться во внутренние дела МСОО «Всемирный курултай башкир». Вопросы, касающиеся Исполкома и Курултая должны являться сегодня предметом демократического обсуждения в нашей организации, а не ангажированных пиар-кампаний и закулисных интриг, чуждых традициям нашего народа...»

Источник: <http://www.rb21vek.com/418-predsedatelyu-ispolkoma-vkb-v-tretiy-raz-okazano-doverie.html>

№ 23. Открытое заявление членов Исполнительного комитета Международного союза общественных объединений “Всемирный курултай (конгресс) башкир”.

28 февраля 2010 г.

С момента открытого заседания Исполкома от 5 февраля 2011 года и по настоящее время МСОО “Всемирный курултай (конгресс) башкир” подвергается беспрецедентной информационной атаке с целью его раскола и дискредитации. К моменту последнего заседания Исполкома от 26 февраля эта кампания дискредитации Всемирного курултая башкир в СМИ дополнилась прямым запугиванием и административным давлением на его активистов и лиц, причастных к данному заседанию.

Так, 24 февраля задержан Артур Идельбаев, член Исполкома ВКБ. Изменение ему меры пресечения не было продиктовано логикой следствия по связанному с ним делу. Еще больше вопросов к юридической подоплеке задержания 26 февраля (день заседания) из-

вестного публициста Айрата Дильмухаметова. Одновременно в день заседания привлечен к следственным действиям Фанзиль Ахметшин, заместитель председателя Исполкома, докладчик по первому вопросу повестки дня.

Совпадение по срокам всех этих задержаний с заседанием Исполкома МСОО “Всемирный курултай башкир” от 26 февраля 2011 г. совершенно явное, оно будируется на Интернет-ресурсах, в заявлениях общественных организаций и уже вызвало бурную реакцию башкирской молодежи.

Накануне заседания сотрудники МВД ходили по домам и производили абсурдные допросы членов Исполкома, в том числе таких заслуженных и уважаемых, как вице-президент Академии наук Республики Башкортостан Нияз Мажитов, председатель правления Союза писателей Республики Башкортостан, депутат Государственного Собрания – Курултая РБ Равиль Бикбаев, член Исполкома Ниязбай Салимов, председатель БНКЦ “Ак тирма” Ляля Бишшева. Зачем нужны были эти посещения? Неужели для того, чтобы настраивать лояльных граждан против власти, допускающей столь оскорбительные методы воздействия и тем самым повлиять на их выбор?

25 февраля 2011 года председатель неформального Союза башкирской молодежи Флорид Багаев был исключен с 4 курса исторического факультета БашГУ – и это при том, что он является отличником, публикует научные статьи по тематике своей дипломной работы и не имеет никакого отношения к экстремизму. Вместе с ним был исключен из БашГУ его соратник Ильгиз Такалов, также не имевший до этого нареканий по учебе. Таким образом, молодежь провоцируют на выступления и защиту своих прав, искусственно нагнетают напряженность в студенческой среде.

Каждый из этих фактов, возможно, попытаются объяснить в отдельности в рамках того или иного процесса, судебного дела и т.д. Но все вместе они, безусловно, создают картину грубого и незаконного вмешательства в дела Международного союза общественных объединений “Всемирный курултай (конгресс) башкир” и направлены на подрыв общественно-политической стабильности в многонациональном Башкортостане.

Подобные акции нарушают конституционные права и свободы человека, и поэтому мы требуем от законной власти, от МВД по РБ проведения гласного расследования, кем и с какой целью были про-

ведены перечисленные акции, включая милицейские “посещения”, оскорбительные для уважаемых в республике людей. Наша единственная цель в данном вопросе – это гласное и строгое соблюдение законности и невмешательства любых сил в дела нашей легитимной и законопослушной общественной организации!

Источник: <http://www.msoowkb.ru/node/5729>

№ 24. Случайные совпадения

7 марта 2011 г.

Ильгиз Султанмуратов: «Каждый из этих фактов, возможно, попытаются объяснить в отдельности в рамках того или иного процесса, судебного дела и т.д. Но все вместе они создают картину грубого и незаконного вмешательства в дела ВКБ и направлены на подрыв общественно-политической стабильности в многонациональном Башкортостане»

Всемирный курултай башкир (ВКБ) подвергся давлению силовых структур. С таким заявлением члены ВКБ на прошлой неделе обратились к Президенту Башкирии Рустэму Хамитову, спикеру Госсовета Константину Толкачеву и главе МВД по РБ Игорю Аleshину.

Накануне заседания исполкома общественной организации были арестованы член ВКБ Артур Идельбаев (бывший заместитель начальника управления по делам печати, издательства и полиграфии при правительстве Башкирии) и известный публицист Айрат Дильмухаметов. Двух активистов Союза башкирской молодежи отчислили из Башкирского госуниверситета. Все эти люди – оппоненты нынешнего главы ВКБ Ильгиза Султанмуратова (избран после смены президента РБ), инициаторы его отставки. Вопрос о доверии Султанмуратову обсуждался уже без их участия: за его отставку проголосовали только 16 из 44 членов исполкома.

В некоторых СМИ появилась информация о намеренном «устрашении недовольных» перед заседанием и причастности к этому экс-президента РБ Муртазы Рахимова. Однако сам Султанмуратов заявил, что в республике предпринимается попытка поссорить членов

организации с президентом РБ. На сайте ВКБ появилось открытое заявление с просьбой провести гласное расследование по действиям, которые предпринимали силовые органы в отношении членов исполкома ВКБ. Там же содержится критика в адрес проведенных сотрудниками милиции допросов, которым подверглись несколько представителей Курултая: «Накануне заседания сотрудники МВД ходили по домам и производили абсурдные допросы членов исполкома... Зачем нужны были эти посещения? Неужели для того, чтобы настраивать лояльных граждан против власти, допускающей столь оскорбительные методы воздействия, и тем самым повлиять на их выбор?».

В милиции говорят о профилактике возможных инцидентов внутри ВКБ. Арест Дильмухаметова (обвиняется в экстремизме) объясняют тем, что он не явился на судебное заседание, арест Идельбаева (обвиняется в избиении журналистов, получении взятки) – тем, что он может скрыться от органов следствия.

По мнению старшего научного сотрудника Института гуманитарных исследований Академии наук Республики Башкортостан Азата Бердина, недавние события могут свидетельствовать о проявлении в Башкортостане сразу нескольких политических «центров силы», не пожелавших проявить на деле полную солидарность с политикой нового главы РБ:

– Совершенно напрасно в качестве таковой указывают исключительно на контролируемый Рахимовым фонд «Урал». Рахимов прекрасно понимает, что его недруги ждут только случая, чтобы экс-президент РБ «подставился», нарушив обещание не пускать деньги на политическую борьбу. А главное, милиция, обходящая почтенных аксакалов – профессоров и поэтов – под удивительным предлогом «профилактики нарушений», никак не подчиняется г-ну Рахимову. Резонно предположить, что силы с такими возможностями находятся за пределами Башкортостана. Еще менее подчиняются Рахимову сотрудники аппарата Хамитова, давшие добро на проведение заседания исполкома по жесткому варианту. При том, что Хамитов за день до оскорбительных обходов поддержал исполком Курултая башкир в его благих начинаниях, и ничто не предвещало столь провокационных мер. Все эти задержания, вопреки тщательно тиражируемому в СМИ мнению, нанесли удар именно по Ильгизу Султанмуратову и по выразившему ему поддержку Хамитову. «Силовики» убрали на время заседания два протестных голоса, но, уверен, убрали тем са-

мым не менее трети голосов сторонников и воздержавшихся, возмущенных оскорбительными действиями милиции. В консервативном обществе любое подобное давление связывается напрямую с властью, без деления на ведомства.

Журнал «Эксперт Урал» №9 (456)

Источник: <http://expert.ru/ural/2011/09/sluchajnyie-sovpadeniya/>

№ 25. Обращение представителей башкирской общественности к Президенту Республики Башкортостан Р.З. Хамитову.

11 марта 2010 г.

Уважаемый Рустэм Закиевич!

Мы, представители башкирских общественных организаций, обращаемся к Вам как к высшему должностному лицу – главе исполнительной власти Республики Башкортостан, наделенному полномочиями гаранта конституционных прав и свобод граждан, проживающих в нашей республике. Дело в том, что в последнее время предпринимаются незаконные попытки определенных сил опорочить башкирское общественное движение вплоть до предъявления ничем не обоснованных обвинений и преследования некоторых его активистов. Аресты члена Исполкома ВКБ Артура Идельбаева, публициста Айрата Дильмухаметова, по всей видимости, совершенные по надуманным основаниям именно перед заседанием Исполкома ВКБ от 26 февраля 2011 года, вызов на допрос заместителя председателя Исполкома ВКБ Фанзиля Ахметшина, исключение из вуза молодежных активистов Ф. Багаева и И. Такалова, вызывающие милицейские акции в домах известнейших, уважаемых народом личностей – все это мы оцениваем как попытку покушения на конституционные права и свободы человека. В «Открытом заявлении членов Исполнительного комитета Международного союза общественных объединений “Всемирный курултай (конгресс) башкир” от 28 февраля 2011 года было обнародовано требование к властным структурам провести гласное расследование перечисленных выше незаконных акций, выяснить и привлечь к ответственности их организаторов. Уважаемый Рус-

тэм Закиевич! Благодаря Вашему личному поручительству исключенные из Башгосуниверситета студенты восстановлены, но по другим фактам нарушения законности общественность никаких ответов не получила. В то же время в объявленную молодежными активистами голодовку включается все больше и больше юношей и девушек, так как они добиваются выполнения и других заявленных публично требований к органам власти. Их игнорирование может привести к дестабилизации общественно-политической ситуации в республике. Башкирские общественные организации всегда действовали и будут действовать в рамках закона и предоставленных Конституцией РФ прав и свобод. В сложившейся сегодня ситуации они не выступают в качестве оппозиции к власти. Считаем, что именно Вы, как Президент Республики Башкортостан, можете и обязаны в рамках предоставленных Вам Конституцией РБ полномочий сделать все возможное для быстрого урегулирования разгорающегося конфликта между общественностью и безответственными исполнителями политики силового давления на башкирские общественные организации. И поэтому мы просим, прежде всего, Вашего содействия в изменении меры пресечения члену Исполкома ВКБ Артуру Идельбаеву и публицисту Айрату Дильмухаметову. Совет Исполкома ВКБ обратился к активистам молодежного движения с призывом прекратить или приостановить объявленную голодовку, так как мы считаем, что вышезаявленные требования могут быть удовлетворены в процессе диалога между общественными организациями и органами власти республики. Но, к сожалению, силовое давление на активистов башкирских общественных организаций, особенно на членов Союза башкирской молодежи, продолжается. В этой связи мы заявляем, что представители молодежи, участвовавшие в данной акции – голодовке, всегда будут под защитой башкирской общественности.

Мы выражаем уверенность, что нам вместе с Вами удастся сохранить гражданский мир, взаимопонимание и взаимодействие во всех сферах жизни нашего общества, но для этого должны быть своевременно и оперативно удовлетворены законные требования наших сограждан.

Обращение подписали:

1. Председатель МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир» Ильгиз Султанмуратов.

2. И.о. председателя Союза башкирской молодежи Республики Башкортостан Флорид Багаев.

3. Председатель МОО БНЦ «Урал» Риф Исянов.

4. Председатель БНКЦ «Ак тирмә» Ляля Биешева.

5. Председатель БЦСНО «Ак тамыр» Ирек Агишев.

6. Председатель Общества башкирских женщин, член Общественной палаты Республики Башкортостан Гузаль Ситдыкова.

Принято 11 марта 2011 года.

Источник: <http://sbmrb.com/index.php?dn=news&to=art&id=245>

№ 26. Обращение Председателя Исполкома МСОО “Всемирный курултай (конгресс) башкир”.

12 марта 2011 г.

Обращаюсь ко всем участникам акции политической голодовки в знак протеста против незаконного вмешательства властей в деятельность башкирских организаций. Отдельно обращаюсь к руководству Союза башкирской молодежи, явившегося инициатором данной акции. Я не вспоминаю о сделанных сторяча несправедливых заявлениях, которыми сопровождалась некоторые акции вокруг ВКБ, о полемике со всех сторон – все это было выгодно кому угодно, но только не башкирам как единому народу. Однако для меня намного важнее Ваш поступок – решимость отстаивать свои требования показала в Вас взрослых, достойных сыновей и дочерей башкирского народа.

Вы доказали, что являетесь патриотами Башкортостана, активными и неравнодушными гражданами своей страны, людьми, знающими свои права и права своего народа и способными постоять за них. Но дальнейшее продолжение голодовки в данных обстоятельствах считаю нецелесообразным и от имени Исполкома ВКБ прошу Вас прекратить протестную акцию – на время или навсегда, как решите сами. Основные цели Вашей акции уже достигнуты, остальные требуют иного формата работы.

Совместными усилиями Исполкома ВКБ, деканата истфака и ректората БашГУ и, наконец, лично Президента РБ Р.З.Хамитова устранена несправедливость в отношении активистов СБМ в БГУ,

отчисленные по надуманным предлогам студенты восстановлены под личное поручительство Президента РБ. Обращено внимание широкой общественности и СМИ на одновременные аресты члена Исполкома ВКБ И.А.Идельбаева и публициста А.А.Дильмухаметова, недопустимое вмешательство во внутренние дела общественной организации ВКБ, возмутительные обходы работниками МВД активистов Исполкома ВКБ. Доказательством тому – вчерашняя пресс-конференция.

Все эти вопросы полностью отражены в Обращении Исполкома ВКБ от 28.02.11., направленном нами в адрес Президента РБ Р.З.Хамитова, министра МВД по РБ И.В.Алешина, спикера Госсобрания-Курултая РБ К.Б.Толкачева.

Обращаюсь к Вам лично – потому, что, считаю, слишком мало времени, чтобы дожидаться созыва Совета Исполкома, который обязательно созову по данному поводу, дорог каждый день. Я уверен, что ни один из моих соратников, включая наших уважаемых аксакалов, не откажется присоединиться к этой просьбе: прекратите голодовку, ее роль сыграна – и включайтесь в работу по поднятым Вами проблемам менее крайними методами.

Помните, от Вас зависит не только собственное здоровье – но и здоровье многих Ваших сограждан, присоединившихся к Вам, уже десятков юношей и девушек нашего народа. Вы нужны Башкортостану здоровыми и полными сил, Вас ждет жизнь, полная борьбы и творчества во благо Родины!

Председатель Исполкома ВКБ И.З.Султанмуратов.

Источник: <http://www.mssoowkb.ru/node/5735>

№ 27. Заявление Союза башкирской молодежи Республики Башкортостан о приостановке акции голодовки на 10 дней.

13 марта 2011 г.

Мы активисты СБМ РБ хотим поблагодарить всех, кто нас поддерживал, кто был к нам солидарен и принял участие в акции голодовки. Всех тех, кто не остался равнодушным к проблемам своего народа. За эти дни мы получили тысячи сообщений и звонков в поддержку, и только Ваша поддержка послужила нам силой и стимулом для дальнейших действий. Мы уверены в том, что эта акция была очень своевременной и нужной для нашего общества. Органы, которые должны были заниматься правопорядком, стоять на страже закона и интересов граждан, превратились в органы преследования и запугивания людей, имеющих свою гражданскую позицию.

Играя на национальных чувствах башкирского народа, вокруг МСОО исполкома Всемирного Курултая башкир, происходили уму невообразимые вещи. 5 февраля 2011 года на заседании исполкома, ряд его членов и весь аппарат исполкома выразили недовольство и недоверие по отношению действующего председателя Султанмуратова И.З. и потребовали переизбрания нового председателя. Выборы отложили на следующее заседание 26 февраля. Вскоре начинаются аресты членов исполкома, которые были против Султанмуратова. Многих, работающих в государственных структурах, вызывают в администрацию президента, и с намеком на их должности требуют поддержать Султанмуратова. Были арестованы Идельбаев А.М., Дильмухаметов А.А., Салимов Н.Б., заместитель председателя и председатель молодежного совета МСОО исполкома Всемирного Курултая башкир Ахметшин Ф.Т. Арест Идельбаева происходил с многочисленными процессуальными нарушениями. А Дильмухаметов уже отсидел 6 месяцев за свои публикации. 25 февраля, за день до заседания, в дома выдающихся людей нашего времени, депутата, народного поэта, председателя союза писателей РБ Равиля Бикбаева, депутата, вице-президента Академии наук, историка – археолога, академика АН РБ, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РБ Нияза Мажитова и др. совершали визиты сотрудники

правоохранительных органов. Разговаривали на высоких тонах, расспрашивали про предстоящий Курултай, тем самым, оказывая на них психологическое давление.

25 февраля активисты Союза башкирской молодежи РБ устраивают акцию перед Госсобранием Курултай с требованием освободить Идельбаева А.М. из – под незаконного ареста. После чего, уже вечером того же дня, из университета были отчислены И.О. председателя Союза Флорид Багаев и его заместитель Ильгиз Такалов. Первый из них является членом молодежной общественной палаты при Госсобрании – Курултай, отличником учебы, стипендиатом фонда А. Валиди и Совета университета. Публикуется в зарубежных сборниках. Второй, также учится на четверки и пятерки, спортсмен. Как нам сообщили люди, обращающиеся в ректорат с недовольством по поводу отчисления, звонок с просьбой «отчислить!» ректору поступил из аппарата президента. Все еще оказывается психологическое давления на активистов СБМ РБ и других голодающих. Их вызывают в деканат, а в дома их родителей приходят сотрудники правоохранительных органов. Наши требования еще до конца не выполнены. Но с каждым днем к акции присоединяются десятки людей. Среди них есть девушки и дети школьного возраста. Учитывая все это, мы опасаемся, что акция голодовки может выйти из – под контроля. Ведь проводить голодовку, тоже надо с умом. Если регулярно не споласкивать рот и проводить промывание – организм отравляется, что может отрицательно повлиять на здоровье молодых людей. Через три дня после голодовки, одному из наших активистов стало плохо. Но возле него были люди, которые оказали ему помощь и он имел возможность обратиться в скорую помощь. А если станет плохо голодающему, возле которого никого не окажется или он живет в отдаленной деревне, и у него нет возможности обратиться за медицинской помощью. Это может привести к чреватым последствиям. Никто нам не давал таких полномочий, рисковать здоровьем молодых людей со всей республики и других регионов! 10 и 11 марта Исполком ВКБ обратился к нам с просьбой прекратить голодовку. Среди них были выдающиеся люди нашего времени. Профессор, доктор исторических наук Кульшарипов М.М., академик Мажитов Н.Г., политик Ишмуратов Х.Х., народный писатель Рашит Шакур, директор института социологических исследований Валиахметов Р.М., Редактор газеты «Киске Өфө» Янбаева Гульфия, Бизнесмен Асылгу-

жин И.М., Заместители председателя исполкома ВКБ Азнабаев Р.Т., Бадретдинов В.М. и Ахметшин Ф.Т. и др. Они были крайне обеспокоены здоровьем молодежи. Дальнейшее решение наших требований они взяли под свой контроль. Если наши «Аксакалы» взяли на себя ответственность решения проблем, не желая рисковать здоровьем молодых людей, то Союз башкирской молодежи Республики Башкортостан примает решение приостановить акцию голодовки на 10 дней. «Аксакалы» – это лицо нашего народа. И если мы их ослушаем, то совершим плевок всему народу. Если после 10 дней проблемы не будут решены, акция продолжится. Эти дни открыли глаза на многие вещи:

1. Пресса глуха. Особенно башкирская. Если наши республиканские СМИ не публикует проблемы, которые существуют в нашем обществе – то зачем нам нужна такая пресса.

2. Спецслужбы и правоохранительные органы не смогли ответить за происходившие незаконные действия.

3. Единственными кто откликнулся на существующие проблемы – это президент РБ Хамитов Р.З. и исполком ВКБ.

4. И самое главное! Действия, происходившие последние недели, опровергли слухи о том, что наш народ не дружный и не единый. Приостановка голодовки – это не окончание противостояния. Это всего лишь следующий этап борьбы против незаконных действий и против тех, кто целенаправленно пытается дестабилизировать ситуацию в республике, играя на национальных чувствах. Пробуждение народа в последние недели доказало, что равнодушных к существующим проблемам очень много, как в Башкортостане, так и за его пределами. Доказало, что наш народ может быть един, в трудные для него минуты. И следующий этап борьбы – это объединение равнодушных людей по всей республике. Нашей общественности был брошен вызов, который мы достойно приняли. И при повторном нарушении наших прав, уже объединившись, мы сможем сказать свое веское слово. После нашего заявления многие, кто зарабатывает на этом свой хлеб, попытаются показать наши действия как проигрыш. Но значение слова «проигрыш» – это неблагоприятный, неудачный для кого-либо исход. А в нашем случае – это победа. Наша совесть чиста, мы не преследовали никаких корыстных целей, достойно приняли вызов, состоялось пробуждение общественности к существующим проблемам и интеллигенция взяла на себя ответственность при реше-

нии проблем. И следующий раз те, кто попытаются совершить против нашего народа, какие – либо незаконные действия, много раз подумают. Ведь чем сильнее сжимаешь пружину, тем сильнее у нее отдача.

Источник: <http://sbmrb.com/index.php?dn=news&to=art&id=246>

№ 28. Обращение к Президенту Республики Башкортостан Р.Хамитову от лидеров башкирских организаций.

17 марта 2011 г.

Уважаемый Рустэм Закиевич!

Прогрессивная общественность Республики Башкортостан с Вашим приходом связывала надежды на восстановление единого правового поля для всех граждан, в противовес тому, что при Первом Президенте по его указке правоохранительные органы преследовали общественников за критику установившегося в республике авторитарного режима.

Оптимистичные ожидания были связаны с тем, что в соответствии с Конституцией РБ, равенство прав и свобод человека и гражданина гарантируется независимо от принадлежности к общественным объединениям, а Вы, как Президент республики, взяли курс на демократизацию общества и власть закона.

Однако накануне заседания Исполкома Всемирного курултая башкир, запланированного на 26 февраля 2011 года, произошли события, погрузившие общественников в невыносимую атмосферу правления Вашего предшественника. Перед заседанием Исполкома были произведены «профилактические» обходы квартир членов Исполкома сотрудниками милиции, а несколько членов Исполкома ВКБ были задержаны и арестованы. Указанные действия представители силовых ведомств предприняли с целью не допустить самостоятельности Исполкома ВКБ в принятии решений, касающихся внутренней жизни этого Союза общественных объединений.

В ответ на синхронные аресты идеологов Союза Башкирской молодежи и публициста Айрата Дильмухаметова молодые активисты СБМ, в основном студенты БГУ, выступили в защиту арестованных. Но вместо того чтобы разрядить напряженную обстановку, ректор БГУ отчислил организаторов протестных акций.

После этого возмущение молодежи вылилось в протестную голодовку. К ней присоединились десятки членов и сторонников СБМ. Голодующие требовали восстановления студентов БГУ; немедленного освобождения арестованных активистов; выявления и наказания лиц, виновных в репрессиях в отношении членов Исполкома ВКБ; решения проблем, возникших в связи со сменой руководства на Башкирском спутниковом телевидении.

Следует отметить, что уголовное преследование идеологов СБМ и башкирского публициста осуществлялось по разным уголовным делам и в разное время. Однако ни одно из уголовных преследований до сих пор не вызывало массовых волнений молодежи. И лишь только после того, как указанные дела были использованы в политических целях накануне заседания Исполкома ВКБ, они послужили поводом для массовых протестных акций.

Беспрецедентным давлением на членов Исполкома силовики намеревались подчинить себе этот коллегиальный руководящий орган ВКБ, но получили обратный эффект. Даже упрекаемые в излишней осторожности члены Исполкома, вместо реакции страха на действия правоохранительных органов по запугиванию, поддержали голодующую молодежь. Несмотря на идеологические противоречия, многие общественные объединения республики, в том числе БПД «Кук буре» и другие организации, проявили солидарность и, организовав уличные акции, выступили против нарушения конституционных прав коллег-общественников.

Таким образом, только грубое вмешательство правоохранительных сил в дела общественного объединения башкир дестабилизировало в целом спокойную политическую ситуацию в республике. Противозаконные действия силовиков предоставили возможность даже СБМ заявить о себе как о действующей организации после длительного, похожего на капитуляцию, молчания после смены руководства Республики Башкортостан в июле прошлого года. Как известно, ни одно из общественных объединений республики, кроме Кук буре, которое вышло к Госсобранию РБ 19 июля 2010 года, не выразило своего протеста против недемократичной формы назначения Президента Республики Башкортостан.

Стабильное присутствие на политической арене республики БПД «Кук буре»; возродившаяся активность СБМ; острая реакция на последние события БНЦ «Урал», БНКЦ «Ак

тирмә», БЦСНО «Ак тамыр» и Общества башкирских женщин, принявших эстафету требований голодующей молодежи, — всё это свидетельствует о том, что основными политическими игроками в башкирском национальном движении являются общественные объединения.

Согласие между общественными объединениями обеспечивает цивилизованный диалог народа и власти. Однако правоохранительные органы стравливают общественников друг с другом. Скоро будет год, как длится незаконное уголовное преследование лидера Кук Буре Азата Сальманова по заявлению одного из руководителей СБМ. В дело частного обвинения вмешалась прокуратура и потащила обе стороны по судебным инстанциям, препятствуя законному примирению. Участники Кук буре на действия силовиков ответили протестными заявлениями и публичными мероприятиями, что безусловно нагнетает и без того нервную обстановку в регионе. Но, даже стабилизировав ситуацию, силовикам не удалось расколоть башкирское движение и в трудной ситуации Кук буре поддержало СБМ, поскольку преследование любого общественного объединения препятствует развитию гражданского общества.

Таким образом, в целях укрепления политической стабильности обществу необходимо зрелое единое башкирское национальное движение, в деятельность которого не вторгаются органы государственной власти. При этом все башкирские организации и движения должны иметь возможность объединиться вокруг Всемирного курултая башкир.

Именно общественные объединения, а не узкий круг частных лиц, каким фактически является нынешний состав Исполкома, должен определять политику ВКБ. Интересы общественных объединений, а не отдельных лиц, должны быть представлены во Всемирном курултае башкир, который по названию и по сути является Союзом общественных объединений.

Председателя Исполкома ВКБ должны избирать лидеры всех башкирских общественных объединений. Такой председатель будет фигурой национально согласия, который примет на себя всю полноту ответственности «главного башкира» за полноценный диалог между башкирским народом и властью. В настоящее время из-за отсутствия главного башкира органы государственной власти вынуждены вмешиваться в деятельность каждого башкирского общественного объединения, чтобы добиться в регионе предсказуемости политического процесса.

Мы призываем все прогрессивные силы башкирского общества сделать выбор в пользу политической стабильности, а не бюрократического крючкотворства, вследствие которого выбор главного башкира превратился в подковерные игры узкой группы лиц из числа чиновников и членов Исполкома ВКБ, утвержденных общим списком по указке бывшего Президента республики.

Одной из фигур национального согласия, которую поддерживают практически все действующие общественные объединения башкир, является политик и публицист с большим стажем Айрат Дильмухаметов. Башкирский народ доверяет Айрату и считает его надежным борцом за права башкир вне зависимости от правящего режима и политической конъюнктуры. К сожалению, властями ни разу не был использован созидательный миротворческий потенциал Айрата Дильмухаметова.

Силовые ведомства за многие годы привыкли преследовать Айрата как политического оппозиционера. Не найдя на этот раз формального повода для его нейтрализации, они, используя суд, пошли на открытое нарушение закона. Судья незаконно изменил Дильмухаметову меру пресечения, несмотря на то, что подсудимый уже отбыл максимально установленное законом заключение и исправно являлся на все судебные заседания. С этого момента, когда преследование Айрата вышло за пределы правового поля, башкирский публицист однозначно стал узником совести.

При такой полицейской активности органов власти в отношении участников башкирского национального движения, остается только удивляться тому, что до сих пор не арестованы лица, основавшие и финансирующие Интернет-ресурс «Уфагубь», который не в фантазиях силовиков, а реально, изо дня в день занимается в Башкортостане разжиганием межнациональной розни.

В результате провокационных действий правоохранительных органов, при которых борцы за конституционные права граждан преследуются, а интернет-шовинисты освобождаются от уголовной ответственности, в обществе формируется представление, что в нашей Республике целенаправленно сворачиваются демократические свободы.

Республиканскую общественность в деле Айрата Дильмухаметова несколько обнадёжила Ваша позиция, основанная на строгом соблюдении законности правоохранительных и судебных органов, и вызывает одобрение и поддержку со стороны башкирского народа.

Понимая всю сложность политических процессов мы, Рустэм Хамитович, готовы Вас, как гаранта Конституции РБ, поддержать и, в свою очередь, ожидаем такого же понимания внутренних проблем башкирского национального движения с Вашей стороны и обеспечения возможности решать их без провокаций со стороны правоохранительных органов.

Председатель Совета БОД
Башкирское правозащитное движение
«Кук буре» по РБ – А.С.Сальманов.

Председатель МСОО
«Всемирный курултай (конгресс) башкир» – И.З.Султанмуратов.
Председатель БНЦ «Урал» – Р.Ш.Исянов.

Председатель БЦСНО «Ак тамыр» – И.А.Агишев.

№ 29. Ислам и модернизация общества Башкортостана
(выступление председателя ВКБ И.З.Султанмуратова на Всероссийском мусульманском совещании «Россия – наш общий дом»).

24 марта 2011 г., Москва

Одним из важнейших факторов общественной жизни современной России становится роль традиционных религий. С началом 90-х годов, то есть со времени восстановления позиций Ислама, его общественная и культурная значимость неуклонно растет в жизни башкирского народа, что не может не радовать.

Радует, что в последнее время именно современная башкирская молодежь активно тянется к Исламу, пытается опереться на него в условиях кризиса идентичности. Это не тревожное, а наоборот, очень обнадеживающее явление. В последние годы внимание Всемирного Курултая башкир к этому вопросу заметно возросло, поскольку религия является фактором сохранения нации, институтом, с одной стороны, объединяющим народ на высших основах, со своим прошлым и будущим, с другой – объединяющим его с другими народами, в русле великой мировой религии. В Урало-Поволжье башкиры всегда

являлись народом-защитником Ислама, а татаро-башкирское исламское Просвещение на протяжении 19 в. и в начале 20 в. стало событием евразийского масштаба.

На мой взгляд, в таком сложном и многоплановом явлении как Ислам не стоит бояться процессов, которых не избежать, а нужно вводить их в конструктивное русло. Только так можно на корню противодействовать радикализму, экстремизму и т.д. Мы категорически против ползучей исламофобии, нагнетаемой в некоторых структурах, против озвучивания с высоких трибун терминов бульварных газет. Стереотипы, нагнетаемые СМИ – от незнания и от нежелания реально работать со сложным контингентом. А московские события показали – работать все равно придется со сложным контингентом, вся молодежь – сложный контингент, вне зависимости от религиозной принадлежности. Напротив, исследования показывают, что именно молодежь, интересующаяся религиозной тематикой, является наиболее граждански активной.

Есть еще следующий момент в этом вопросе. С 2010 г. Республика Башкортостан во главе с президентом Рустэмом Хамитовым вошла в сложный процесс модернизации республики, перед башкирским обществом встал насущный вопрос органично и активно принять участие в назревших преобразованиях. В этой связи, на мой взгляд, роль Ислама может сыграть конструктивную и созидательную роль, даже с утилитарной точки зрения.

К примеру, практика показывает, что многие люди, принявшие Ислам достаточно успешно занимаются бизнесом, легко интегрируются «в рынок», сохраняя при этом религиозные и традиционные убеждения. Это также говорит в пользу того, что исламизация башкир не путь к архаике, а одно из условий успешной модернизации. Ислам не нуждается в модернизации, но общество адекватное новым вызовам нашего времени, нуждается в возрождении Ислама.

Мусульманин – это по определению современный человек, трезвый, ищущий знания, ценящий свою семью, свой народ, свои традиции, но категорически не приемлющий шовинизма, расизма, радикального национализма – все это противоречит строгим указаниям Ислама. У мусульманина есть то, чего очень не хватает нашему обществу в целом – этика обязанностей, а не прав, долга, а не вседозволенности, дисциплины, а не бездумного потребительства.

Ранее, возрождение Ислама в Башкортостане тормозилось бытующим в массовом сознании башкиро-татарским соперничеством, стереотипом, что в духовных управлениях мусульман слишком много татар. За нулевые годы мусульманам, особенно молодежи, удалось добиться полного психологического перелома в этом вопросе: как и положено в Исламе, теперь никто не акцентируется на вопросе об этнической принадлежности, татарин ты или башкир, когда речь идет об Исламе. Ислам прочно стал явлением башкирской молодежной духовной жизни, в том числе в городах РБ. Горячие мировоззренческие споры об Исламе и вокруг него – распространенное явление именно в башкирской среде. Именно в среде мусульманской молодежи мотивы национального соперничества в этом процессе исчезли.

К сожалению, на данный момент в башкирском народе нет единого, разделяемого всеми понимания роли Ислама в жизни РБ. Существует целый ряд соперничающих организаций и объединений в этой области: ЦДУМ, ДУМ РБ, различные толки и течения. Еще тревожнее, когда со стороны слабо компетентных в проблеме представителей СМИ и, что еще хуже, силовых органов, подчас необоснованно звучат слова «терроризм» и «экстремизм».

Задача ближайшего времени способствовать консолидации всех позитивных сил в деле укрепления межрелигиозного и межконфессионального согласия в республике и стране в целом. У Башкортостана есть уникальная возможность объединить местных мусульман в добрых делах, избежав традиционных острых конфликтов между общинами «суфиев», «салафитов» и «традиционных мусульман».

Названия это условные, потому, что на низовом уровне в действительности мусульмане, к сожалению, весьма мало разбираются в богословской сути разногласий имамов. Я считаю, что государство не должно делать ставку только на одну группу в умме. Конечно, общее – традиционный для нас Ислам суннитского направления, ханафитского мазхаба – это общеизвестно. Необходимо государству и обществу и привычный институт ДУМов. Менее общеизвестно, что от экстремизма и радикализма ни ханафитский, ни какой иной мазхаб сам по себе вовсе гарантией не является – в гражданских войнах и конфликтах участвует немало ханафитов, в том числе в Афганистане, на Северном Кавказе. Мазхаб, направление, как и конфессиональная принадлежность сами по себе не определяют отношение челове-

ка к терроризму. Точно так же, как не является тождественным экстремизму любое направление, почему-либо не тождественное политике того или иного ДУМа. Дополнительное вовлечение в работу ДУМа молодых мусульман «нон-конформистов» вполне возможно. Тем более, что «оппозиционная» часть мусульман обладает хорошими специалистами по арабской филологии. И они способны продуктивно работать в этой области, активно взаимодействуя в сфере арабского языка не только с муфтиятом, но и с министерством образования. Причем работа не будет противоречить политике муфтията и государства. Мусульмане-коммерсанты южных районов Башкортостана готовы в свою очередь занять сферы бизнеса: халяля и хаджа. Одно из главных направлений работы ячеек мусульман всех групп – борьба с алкоголизмом и наркоманией.

У нас в Исполкоме ВКБ создается проект – площадка для легального диалога мусульман всех направлений, по уже отработанной методике «круглых столов». Сколько опасений, споров было по этому поводу! Сами молодые мусульмане – аудитория разнородная и нелегкая, а огульно опасливое отношение к ним только усугубляет ситуацию. Но если мы не создадим такой площадки, из светских организаций РБ никто не создаст, у нас наибольший опыт в этом деле. Имитацию диалога – создадут, но в условиях повсеместного роста радикальных настроений имитация действий, предотвращающих радикализм в мирном и спокойном регионе, считаю, непростительна.

Итак, идет постепенное восстановление позиций Ислама, растет число молодых религиозных лидеров. И важно тесно связать этот процесс исключительно с творческим созиданием, с развитием нашего общества, Башкортостана и России в целом.

Как правило, среди мусульман выше уровень рождаемости. Общеизвестно, что в исламских регионах России наиболее успешна ситуация в демографии, точнее, это почти единственные регионы, где ситуация в этой области успешна. Для ВКБ это приоритет – демография и здоровая семья.

На базе ВКБ реализуется проект «Трезвое село». О нем подробнее может рассказать мой коллега Фанзиль Ахметшин, он его курирует в нашей организации. Ежегодно молодые мусульмане Башкортостана проводят публичные мероприятия и митинги под лозунгом «Хамер – харам!». Постоянно работает рабочая группа по делам

Ислама при ИК ВКБ. Научные учреждения Уфы ведут прямой диалог со всеми сегментами уммы Башкортостана с целью социологического изучения мусульманской общины республики – также при участии ИК ВКБ. Думается, от реализации подобных мероприятий больше пользы, чем от громких политических заявлений. Трезвый, уверенный в себе, сплоченный, верующий народ – это сила. А уже с этой силой можно проводить модернизации, инновации, справедливое общество и т.п.

В действительности ситуация сейчас такова, что государственные, религиозные и общественные круги в одной лодке. Некуда нам разойтись. Они вынуждены корректировать друг друга. Над этим и надо работать. Особая роль должна быть в этом процессе у Всемирного Курултай башкир, поскольку эта организация на данный момент является наиболее жизнеспособной институциональной формой башкирской нации.

№ 30. Письмо от Совета исполкома МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир» руководству партии «Единая Россия».

4 апреля 2011 г.

1 апреля 2011 г. в офисе регионального отделения партии «Единая Россия» по Башкортостану состоялся круглый стол «Актуальные вопросы формирования региональных брендов».

По информации издания «Труд-7» (приложение для Республики Башкортостан): «Его участники пришли к выводу, что созданию позитивного имиджа республики мешает её официальное название.

По мнению депутата Государственной думы от Башкирии Андрея Назарова в деле брендинга республики препятствием является сам термин «Башкортостан»: – Он ассоциируется с Пакистаном, Афганистаном. Нужно идти от названия «Башкирия», это будет более понятно на российском и международном уровнях».

Напоминаем, что подобные высказывания являются недопустимыми для уровня представителя Генерального Совета «Единой России» В. Мединского и депутата фракции той же партии «Единая Россия» А. Назарова, вызвали крайне негативную реакцию у представителей башкирских общественных организаций и способны резко ос-

лабить имидж и электоральные позиции правящей партии в Республике Башкортостан.

Субъективные ассоциации Башкортостана (республики, от которой выдвигался упомянутый депутат, не испытывая тогда никаких сомнений) с Пакистаном, а не с братским Татарстаном или Казахстаном, – дело личное. Но когда подобную дискредитацию конституционного наименования субъекта Российской Федерации позволяет себе депутат Государственной Думы Российской Федерации от Республики Башкортостан – личное дело превращается в общественное. Наименование «Башкортостан» является не просто официальным, но и родным для коренного населения республики, оно сосуществовало с ним исторически долгое время, в том числе в упомянутый на круглом столе советский период (вспомним башкироязычные газеты того времени, «Совет Башкортостаны», например).

Свобода слова незыблема, на таком уровне необходима публичная оценка высказываний ответственных членов партии со стороны руководства самой партии.

Высказанные суждения носят оскорбительный характер для многих наших сограждан, имиджа самой Республики Башкортостан и партии «Единая Россия».

Так, высказывание г-на Мединского: «- Салават Юлаев конечно великий человек, как борец с царским режимом он был удобен для советской пропаганды, ...но нехорошо, когда огромная территория связывается с личностью, имеющей криминальное прошлое. ...» является не просто не соответствующими исторической действительности, но и прямо оскорбительным для памяти национального героя.

Совет Исполкома Международного союза общественных объединений «Всемирный курултай (конгресс) башкир» просит сообщить, насколько соответствует действительности информация о недопустимых высказываниях участников круглого стола, какова оценка происшедшего инцидента партией «Единая Россия» и какие меры приняты в отношении занятой ими позиции.

Источник: <http://msoowkb.ru/node/5750>

№. 31. Заявление Председателя Исполкома МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир».

20 апреля 2011 г.

19 апреля 2011 г. Кировским райсудом г. Уфы был вынесен приговор публицистам Айрату Дильмухаметову и Роберту Загрееву, обвиняемым в экстремистских призывах (ч. 2 ст.280 и ст.205-2 УК РФ) и разжигании межнациональной розни (ст.282 УК РФ). В итоге Айрат Дильмухаметов был осужден на 6 лет, Роберт Загреев – на 3 года 6 месяцев колонии-поселения. Считаю, что данный приговор является несоразмерно жестким, а сам судебный процесс давно уже приобрел ангажированный и политический характер.

Исполком МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир» не разделяет многие воззрения А.А.Дильмухаметова. Кроме того, он не является признанным авторитетом по религиозным и политическим вопросам в среде башкирских организаций и уммы Башкортостана. Широкого резонанса его полемика публицистика не имела, распространению радикализма не способствовала. Журналист Роберт Загреев тем более воспринимался всеми как безобидный теоретик идей «гражданского самоуправления». Наша организация давно и не раз разъясняла заблуждения А.А.Дильмухаметова, а также недопустимую с точки зрения политкорректности форму подачи его идей. Но никто не предполагал, что в демократической стране можно давать 6 лет колонии за собственные убеждения.

Неадекватность подобного приговора, примененного скорее к убийцам и террористам, чем к известным в Башкортостане публицистам, поражает своей несправедливостью на фоне поразительно мягких наказаний и сроков, которые даются лицам, судимым по аналогичным обвинениям в экстремизме и разжигании межнациональной розни, но направленных преимущественно против башкир. Ни один из осужденных по этим делам в РБ не получил еще реального срока заключения.

Известно, что в России судебные дела не рассматриваются по аналогии. Но в глазах общественного мнения на фоне происшедшего назначение Интернет-экстремистам штрафов либо условных сроков вместо реального заключения выглядят издевательством над правосудием. Более того, дело по участникам проекта «Уфагубь», давно признанного судом экстремистским, постоянно затягивается.

У людей создается крайне вредное впечатление об избирательности местного правосудия и правоохранительных органов по национальному и религиозному признаку. Подобная несправедливость резко подрывает доверие к законной власти, разрушает ее легитимность.

Мы требуем одинакового отношения органов правосудия и правопорядка государства к своим гражданам, строгого соблюдения Конституции РФ и РБ, соразмерности и неотвратимости наказаний за одинаковые преступления, тем более – публичного, экстремистского характера.

Председатель Исполкома МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир» И.З.Султанмуратов.

Источник: <http://msoowkb.ru/node/5753>

№ 32. Обращение к губернатору Челябинской области М.В.Юревичу.

5 мая 2011 г.

Уважаемый Михаил Валерьевич!

Уважаемый Сергей Викторович!

Поздравляем Вас и всех жителей Челябинска – нашего славного Танкограда с 66-летием Великой Победы. Желаем Вашему региону процветания, трудовых успехов и традиционно крепкой дружбы народов – общего сокровища нашей Родины, без которой была невозможна Победа.

К сожалению, наряду с искренними поздравлениями, вынужден поделиться с Вами беспокойством по поводу поступившей информации о рекламной акции, которая в случае осуществления может иметь непоправимые последствия. «Заместитель главы администрации по социальному развитию Игорь Лопаткин рассказал, что в конце прошлого года был объявлен конкурс, члены жюри рассмотрели более 40 вариантов оформления. В результате победителем оказался коллектив дизайнеров Рекламной ассоциации г. Челябинска. Концепция праздничного оформления города состоит из двух частей: ретроспективной и современной. Юбилей – это хороший повод, чтобы познакомить жителей и гостей города с важными историческими событиями, уникальным географическим положением, а также выдающимися людьми в истории Челябинска. На улицах областного центра по-

явятся рекламные щиты с изображением **основателя Челябинской крепости Алексея Тевкелева** (выделено мной. – И.С.), руководителя строительства Транссиба Константина Михайловского, олимпийской чемпионки Лидии Скобликовой и других людей, внесших значительный вклад в историю города». <http://comcon3.livejournal.com/369204.html#comments>

Вы поймете мое удивление, если вспомните, что эта проблема уже обсуждалась на круглом столе ученых Челябинской области и Башкортостана *«А.И. Тевкелев в контексте истории Южного Урала второй трети XVIII века»* в октябре 2009 и вопрос был, казалось, закрыт: подобное позиционирование образа А.И.Тевкелева недопустимо с экспертной и общественной точки зрения.

В исторической памяти башкир за всю их богатую на трагедии историю нет фигуры более отрицательной, чем А.И.Тевкелев! Придание образа «лица Челябинска» известному карателю, буквально проклятому башкирским народом, чьи злодеяния вошли в песни, эпос, трактаты того времени («Письмо Батырши императрице Елизавете Петровне»), труды имперских, советских, российских и зарубежных ученых (П.И.Рычков, В.Н.Татищев, А.С.Пушкин, Н.В.Устюгов, Н.Ф.Демидова, И.Г.Акманов, А.И.Акманов, Г.Б.Азаматова, Н.М.Кулбахтин, А.Доннелли и мн. др.), безусловно, спровоцирует глубокий ценностный конфликт, на который не решались даже в разрушительные 1980-90-е, время всяческих сенсационных «переоценок», за которые до сих пор расплачивается наше общество.

Для башкир образ А.И.Тевкелева имеет столь же бесспорно отрицательное значение, как, скажем, образ Гитлера для всех нас. Снять эту отрицательную коннотацию с имени «проклятого мурзы» невозможно. (Заметим, не существует бесспорных оснований считать его основателем Челябинска. Например, с не меньшим основанием на эту роль может претендовать сама императрица Анна Иоанновна – образ, незаслуженно забытый на российском публичном пространстве, или майор Яков Павлуцкий). В истории Челябинска достаточно славных земляков, достойных героизации и гражданского почитания всеми его жителями.

24 января 1736 – Тевкелевым с его командой в 2000 солдат и служилых людей была уничтожена д. Сеянтус Балыкчинской волости Сибирской дороги Башкирии (ныне Аскинский район РБ). По свидетельству П.И. Рычкова: «близ тысячи человек с женами и с деть-

ми их во одной деревне перестреляно, и от драгун штыками, а от верных башкирцов и мешчеряков копьями переколото. Сверх того сто пять человек забраны были в один амбар и тут огнем сожжены. ...И таким образом вся деревни Сеянтус жители с их женами и с детьми от мала до велика чрез одну ночь огнем и оружием погублены а жилища их в пепел обращено» (Рычков, 2001. С.57).

Причем Тевкелев, подчеркнем, уклонился от боя с боевыми силами повстанцев, отыгравшись на мирном населении аула. Из его донесения о резне в ауле Сеянтус: «к оному воровскому многолюдному собранию за показанными обстоятельствами не пошли, а пошли для искоренения и выискивания воров в реченную Балакчинскую волость» (Материалы по истории Башкортостана, 2002. С.121). Какие «патриотические идеалы» на таком поведении можно воспитать? А ведь все это широко известно.

Его жестокость была необычна даже для того жестокого времени. Тевкелев лично обосновал тактику выжженной земли по отношению к башкирам, близкую современному понятию геноцида и привел ее в исполнение: «Бунгующие согласники могут приттить в страх и разделение, ибо принуждены будут своих жен и детей охранять» (Материалы по истории Башкортостана, 2002. С.95), т.е. расправу именно над беззащитными женщинами, стариками и детьми и целенаправленную организацию массового голода (Материалы по истории Башкортостана, 2002. С.311). Только в одной экспедиции весны 1736 г. Тевкелев, объединившись с командой полковника Мартакова, сжег дотла более 50 башкирских деревень, истребил более 2000 жителей. Всего за март-апрель 1736 года было сожжено 503 аула, убито не менее 3042 человек, а за весь 1736 г., по оценке А.И. Румянцева – не менее 10 тысяч. Факты эти исторически неопровержимы.

На круглом столе *«А.И. Тевкелев в контексте истории Южно-го Урала второй трети XVIII века»*, в октябре 2009 года представители научных сообществ Челябинской области и Башкортостана сошлись в полном понимании принципиальной разницы между научным обсуждением, допускающим максимально возможный плюрализм мнений, и общественным позиционированием исторической фигуры, обладающей ярко выраженной и исторически обоснованной негативной коннотацией. Было сразу заявлено, что ни о каком общественном позиционировании – памятниках А.И. Тевкелеву и т.д. речи идти не может! Заявлялось, что проблема состоит только в даль-

нейшем научном исследовании А.И. Тевкелева как исторической личности регионально значимого масштаба. Абсурдная попытка вновь позиционировать А.И. Тевкелева публично, да еще в качестве «лица Челябинска» поставила бы в крайне ложное положение и челябинское научное сообщество, принявшее участие в круглом столе.

Невозможно изъять из памяти потомков события, где переводчик, дипломат и впоследствии – генерал-лейтенант А.И. Тевкелев проявил себя как палач башкирского народа. Соответственно, и реакция башкир на плакаты и памятники в честь заслуженно проклятого башкирским народом персонажа будет резко отрицательной и возможна самая непредсказуемая. Столь вызывающая акция будет воспринята башкирами как целенаправленное оскорбление народа со стороны государства, правящей партии и региональных властей. Зачем создавать конфликт на пустом месте, без всяких на то оснований? Зачем давать лишний повод «раскачивать лодку» радикалам всех родов? Я убежден, что данная акция планируется без Вашего согласия и Вы непременно примете соответствующие меры, чтобы столь безответственный демарш не испортил празднование 275-летия Вашего прекрасного города.

Нам всем, Башкортостану, Челябинску, России в целом, интеллигенции, ответственным политикам, общественникам, ученым, крайне не выгоден скандал на межнациональной почве, да еще созданный искусственно, по прихоти и амбициям рекламистов, не понимающих последствий своих краткосрочных прожектов.

Я настоятельно прошу Вас пресечь скандальную и прямо скажем, оскорбительную для башкирского народа пиар-кампанию на стадии зарождения, до возникновения скандала, из которого нам всем потом будет крайне сложно выбраться.

Председатель ВКБ И.З. Султанмуратов.

Источник: <http://msoowkb.ru/node/5761>.

№ 33. О позиционировании исторических образов (на примере А.И.Тевкелева).

19 мая 2011 г.

В Челябинской области вновь разгорелся спор вокруг скандального предложения одной рекламной компании включить в число “лиц” города Челябинска одиозную фигуру одного из основателей Челябинской крепости Алексея Ивановича (Кутлумуххамета) Тевкелева, - образ, для башкир совершенно неприемлемый, проклятый в башкирской исторической памяти как вероломный и чрезвычайно жестокий каратель, прославленный своими расправами над мирным населением, например, сожжением башкирской деревни Сеянтус вместе с жителями, дикими казнями и мздоимством. То, что при этом Тевкелев действительно был одним из исполнителей монаршей воли по созданию линии крепостей, одна из которых, на месте башкирского аула Челяба, стала через сотни лет городом Челябинском, дела, по мнению башкир, не меняет. Председатель Всемирного курултая башкир Ильгиз Султанмуратов упомянул об этом факте в личном поздравлении губернатору Челябинской области и мэру Челябинска, предложив исчерпать конфликт в зародыше, не допуская столь оскорбительного для башкир публичного позиционирования столь, мягко говоря, спорной фигуры <http://msoowkb.ru/node/5761>. Но, если верить челябинскому Интернет-информ-агентству «Доступ», у идеи нашлись и лоббисты. Новые и аргументы в пользу рекламной акции с «портретами» Тевкелева нашлись весьма удивительные. «Рим тоже такими диктаторами строился, что мама не горюй, но мы до сих пор любим Коллизею. В прошлом году мы получали аналогичные обращения от русской диаспоры в отношении Салавата Юлаева. Его тоже обвиняли в том, что много народу порезал». Господа, Коллизей не является памятником Нерону! И Нерон с Калигулой нигде не позиционируются как фигуры, достойные почитания – скорее наоборот. Салават Юлаев является национальным героем башкирского народа, а в советский период – был таковым для всего многонационального народа СССР. Дед допустившего такое сравнение мог служить в истребительном полку имени Салавата Юлаева. И не думаю, что ветерану такое сравнение понравилось бы. Героем в русском (и советском) сознании долгое время была и столь неоднозначная личность,

как Петр Великий. Но Тевкелев-то им не был никогда и не для кого. И это – на этот раз не теоретические споры. Эффект, правильно сказал Султанмуратов, будет тот же, как если бы поставили памятник Гитлеру. Ну, Власову. Кстати, лоббисты столь экстравагантной идеи с Тевкелевым начали, к сожалению, с очень нехорошей тенденции. Обратите внимание на их цитату из письма Султанмуратова: «По словам Ильгиза Султанмуратова, Алексей Тевкелев для башкир – как Гитлер **ДЛЯ ВСЕХ ОСТАЛЬНЫХ**» (выделено мной). Но Султанмуратов писал: «как Гитлер для всех **НАС**» (вновь выделено мной). Казалось бы, пустячок, а создается противопоставление – башкиры и все остальные. А ведь перевернута фраза, упоминавшая о **ТАКОМ** времени. Журналисткой Танкограда. Не стыдно? Госпожа журналистка представляет, какое наказание за подобное последовало бы в славные времена **ВОВ**, о которых упомянул Султанмуратов? Когда все **МЫ**, народы наши, одолели самого страшного врага за всю историю? И одолели именно потому, что у нас было общее представление о том, что есть герой – как Салават Юлаев или Александр Матросов, а кто есть злодей – как Розенберг или Тевкелев. В комментариях уважаемый В.Боже повторил свои аргументы, уже озвученные им на круглом столе. Между тем, спор не возник бы, если бы проект проходил реальную экспертную оценку. Дело в том, что эта проблема уже обсуждалась с самых разных точек зрения на совместном круглом столе ученых РБ и ЧО «А.И. Тевкелев в контексте истории Южного Урала второй трети XVIII века», в октябре 2009 года, что было верно отмечено в письме Ильгиза Султанмуратова: «представители научных сообществ Челябинской области и Башкортостана сошлись в полном понимании принципиальной разницы между научным обсуждением, допускающим максимально возможный плюрализм мнений, и общественным позиционированием исторической фигуры, обладающей ярко выраженной и исторически обоснованной негативной коннотацией. Было сразу заявлено, что ни о каком общественном позиционировании – памятниках А.И. Тевкелеву и т.д. речи идти не может! Заявлялось, что проблема состоит только в дальнейшем научном исследовании А.И. Тевкелева как исторической личности регионально значимого масштаба. Абсурдная попытка вновь позиционировать А.И. Тевкелева публично, да еще в качестве «лица Челябинска» поставила бы в крайне ложное положение и челябинское научное сообщество, принявшее участие в круглом столе». За-

метим, что резолюцию круглого стола подписывали и столь известные южноуральские ученые, как Виталий Воропанов, Гаяз Самигулов, Владимир Боже. Ниже мы публикуем статью, адаптированную из научного текста для сборника материалов упомянутого круглого стола экспертов. И уверены, что у глава Челябинской области обратиться к простому и логичному решению – решению означенных экспертов и голосу общественных организаций.

О позиционировании исторических образов (на примере А.И.Тевкелева)

1. Исторические персонажи как символы несут на себе многообразную смысловую нагрузку. Невозможно знать «всю» историю, но через узловые для определенного народа моменты и символы задается определенная матрица для ее познания. При этом неизбежно возникает аксиологический момент, вопрос отбора и интерпретации той или иной исторической фигуры. Но традиционно считается, что именно историческая точка зрения должна быть научной, по возможности психологически нейтральной и объективной. Здесь возникает важный нюанс. Историческое изучение любой значимой фигуры необходимо всегда, но оно совершенно неравнозначно его общественному позиционированию.

2. Рассмотрим роль А.И. Тевкелева как персонажа истории с точки зрения национальных исторических традиций трех наиболее влиятельных в культурном плане групп, чья историческая память задета данным образом: русских, башкир, татар.

Для башкир он остается однозначно отрицательной фигурой, это совершенно бесспорно и носит ритуально значимый для этого народа характер. В культурологическом плане это следует уже из самого факта популярности песни «Гэфтиляу», проклинающий Тевкелева за сожжение башкирских аулов вместе с жителями. Историческая основа песни хорошо известна: 24 января 1736 – по его приказу была уничтожена д. Сеянтус Балыкчинской волости Сибирской дороги Башкирии (ныне Аскинский район РБ); по свидетельству П.И. Рычкова: «близ тысячи человек с женами и с детьми их во одной деревне перестреляно, и от драгун штыками, а от верных башкирцов и мещеряков копьями переколото. Сверх того сто пять человек забраны были в один амбар и тут огнем сожжены. ...И таким образом вся деревни Сеянтус жители с их женами и с детьми от мала до велика чрез одну

ночь огнем и оружием погублены а жилища их в пепел обращено» (Рычков, 2001. С.57). Это происшествие носило именно ритуальный характер и так и было воспринято не только народным сознанием, но и современниками – как начало невиданного ранее витка насилия. Только в одной последующей экспедиции весны 1736 г. Тевкелев, объединившись с командой полковника Мартакова, сжег дотла более 50 башкирских деревень, истребил более 2000 жителей. Всего за март-апрель 1736 года было сожжено 503 аула, убито не менее 3042 человек, а за весь 1736 г., по оценке А.И. Румянцева – не менее 10 тысяч. Дело не только в проявленной Тевкелевым жестокости, хотя она была необычна даже для того жестокого времени. Ритуальный характер казни аула Сеянтус определил сам вектор эскалации конфликта – тактику выжженной земли, инициатором которой явился именно Тевкелев (и И.К. Кириллов) (Материалы по истории Башкортостана, 2002. С.128). Он лично обосновывал именно подобные меры, близкие современному понятию геноцида сомневающемуся начальству: «Бунтующие согласники могут приттить в страх и разделение, ибо принуждены будут своих жен и детей охранять» (Материалы по истории Башкортостана, 2002. С.95), т.е. расправу именно над беззащитными женщинами, стариками и детьми и целенаправленную организацию массового голода (Материалы по истории Башкортостана, 2002. С.311). Факты эти исторически неопровержимы. Приходилось слышать о возможности существования более смягченного варианта этой песни (Г.Х. Самигулов, круглый стол «А.И. Тевкелев в контексте истории Южного Урала второй трети XVIII века», 26.10.2009). Но о чем такая возможность говорит с точки зрения позиционирования данного образа? Ни о чем: существование песни-проклятия она не опровергает. Так же, как не опровергает факта ритуального сожжения живьем в амбаре 105 башкир при истреблении жителей аула Сеянтус отсутствие упоминания об этом в каком-либо источнике: потому, что вполне достаточно аутентичного и никем не опровергнутого источника – монографии современника события, академика П.И. Рычкова, также воевавшего с башкирами. Сам факт истребления всего населения аула (как и многих других) не отрицается никем и подтверждается самим А.И. Тевкелевым (Материалы, 2002. С.121), а упоминание столь жуткой подробности просто излишне в официальных рапортах – но объяснимо в академическом труде современника. Резко отрицательное отношение к Тевкелеву, закрепленное в башкирской

традиции, отражено не только в песнях – известно однозначное определение поэта и знатока башкирской культуры Шайхзады Бабича, погибшего в 1919 году: «Тевкелевы – проклятый род» (Азаматова, 2010. С.7). Поэтому ссылки на «очернение» памяти дворянина Тевкелева Советской властью из «классовых соображений» вряд ли перспективны. Когда на песню «Тэфтиляу» ссылаются башкирские исследователи, они ссылаются не на эмоции, и не на исторический факт – таковой вполне достаточно и без песни, а на факт культурологический. Чтобы преодолеть таковой, нужны большие творческие усилия. Но есть ли для них основания в самой истории А.И. Тевкелева?

3. Для русских данный образ нейтрален и не несет на себе никакой символической нагрузки, по крайней мере, с тех пор, как ушла в прошлое «классовая» интерпретация истории (в ней образ Тевкелева был однозначно негативен). Следует подчеркнуть: героем Тевкелев не позиционировался никогда и ни для кого. Блестящий послужный список и свидетельства отменной ревности в службе отнюдь не означают какой-либо героизации и даже положительного общественного мнения. Мнение А.С. Пушкина было явно отрицательным (Пушкин, 1950. С.59, 238). Роль Тевкелева в основании Оренбурга – не монополярная и не инициаторская, замысел, генеральный план и примерное расположение линии крепостей зависели не от него. Земля принадлежала башкирам, на ней уже существовал башкирский аул Селяба (Челяба), указал Тевкелеву на удобство места для крепости его старый знакомец башкирский тархан Таймас Шаимов, обустроил крепость Я. Павлуцкий (Буканова, 1998. С.135).

Но даже если бы Тевкелев мог с большим основанием претендовать на лавры основателя крепости, являвшейся в его время одной из многих и не претендовавшей в его замыслах ни на какую особую будущность (в отличие, скажем, от Севастополя и Одессы в провидческих замыслах Г.А. Потемкина и его товарищей – Де Рибаса, Ганнибала и др.), это никак не компенсировало бесспорно и заслуженно отрицательную репутацию «проклятого мурзы» в историческом самосознании башкир. Представителям которых он, кстати сказать, был обязан жизнью и успехом в обоих своих с точки зрения нашего современника наиболее успешных начинаниях: дипломатической миссии в Казахстан и основание Челябинской крепости.

4. С точки зрения истории татар Тевкелев – крепостник, точнее, закрепитель. Т.е. конечно, можно вспоминать о его карьере, не

вспоминая об ее экономической подоплеке. Но при элементарном изучении данной фигуры она всплывает сразу. Дело в том, что татары в основном, тем более – мишари, никогда не были крепостными: они являлись ясажными, государственными крестьянами либо служилыми людьми. Соответственно в их историческом самосознании отсутствует такая культурологическая травма, как опыт крепостничества, характерная, например, для русской историософии. Тем более это верно для башкир, служилого народа по определению. В принципе, по нормам шариата мусульманин вообще не может быть рабом.

Тевкелев же набирал себе крепостных в основном именно из татарского и мишарского населения, включая подтвержденные самим уфимским вице-губернатором П.Д. Аксаковым случаи массового и незаконного превращения в своих крепостных свободного ранее населения целых деревень (Азаматова, 2010. С. 75, 77, 74).

Крестьян-мусульман переселяли из Касимовского уезда Тамбовской губернии, Темниковского – Нижегородской, покупали у другого мусульманского помещика – Яушева (Азаматова, 2010. С. 74-75). К ним добавились 38 жен и детей казенных башкирских мятежников, захваченные Тевкелевым во время подавления башкирского восстания (из них от жестокого обращения умерло 26 человек) (Азаматова, 2010. С.74). (Кстати, крепостные служилого мурзы Яушева оказались у Тевкелева аналогично башкирским женщинам и детям, закрепощенным Тевкелевым после убийства их защитников солдатами его команды: крестьяне Яушева происходили из ясажных татар, взятых верными царю мурзами Яушевыми в ясырь в 1708 г. при разорении карателями аулов Казанского уезда по обвинению в соучастии башкирским мятежникам, причем их крепостное состояние было подтверждено указом Сената от 1720 г. (Таймасов, 2009. С.57). Жестокость Тевкелева в отношении своей живой собственности была такова, что татарские крестьяне поднимали бунт и бежали от своего помещика в лес. Поэтому неудивительно, что крови «проклятого мурзы» жаждали не только воинственные башкиры, но и законопослушные татарские землепашцы (Азаматова, 2010. С.79-80).

5. Посмотрим на иные основания позиционирования А.И. Тевкелева как исторической фигуры. А.И. Тевкелев был прежде всего чиновником военным, его карьера – самая успешная, звание – самое высокое из мусульман России того времени. Такой имидж было бы воз-

можно создать, если бы данный образ уже не являлся хорошо изученным, а главное – известным. Посмотрим, есть ли основания для его позиционирования в качестве образа воина? Единственная военная кампания, в которой Тевкелев участвовал в качестве переводчика – неудачный для России Прутский поход. После Прутского похода ни одной внешней кампании. Он рос именно по административной линии, как чиновник и дипломат, а все его воинские заслуги – исключительно карательные. Отсюда и «скачки» в карьерном росте – они связаны именно с участием в карательных экспедициях и в их дипломатическом обеспечении.

Возможно ли было бы позиционировать в качестве положительной исторической фигуры Суворова, Румянцева, Потемкина, если бы их деяния ограничивались походами против ногайцев и польских конфедератов? Но проблема в том, что и в столкновениях с иррегулярной башкирской конницей Тевкелев лавров не стяжал, его заслуги – разработка и претворение в жизнь тактики «выжженной земли», направленной именно против башкирского народа в целом: целенаправленная организация голода, который, как известно, поражает прежде всего стариков и детей, плановое истребление мирного населения, чтобы бунтовщики были принуждены «своих жен и детей охранять», выжигание аулов «до подошвы» и т.д. (см. выше).

Дело даже не в моральной оценке этих действий и не в их мотивации. А в том, что никакого воинского искусства и воинских качеств такое поведение не требует – требует только изобретательной жестокости и стремления выслужиться любыми путями. Вряд ли таковые качества являются желательными для патриотического воспитания на примере исторических символов. Более того, в самом известном своем деянии – сожжении вместе с жителями аула Сеянтусы, Тевкелев проявил себя отнюдь не доблестным образом. Он именно уклонился от боя с боевыми силами повстанцев, отыгравшись на населении аула. Вот строки его собственного донесения о происшествии в ауле Сеянтус: «к оному воровскому многолюдному собранию за показанными обстоятельствами не пошли, а пошли для искоренения и выискивания воров в реченную Балакчинскую волость» (Материалы по истории Башкортостана, 2002. С.121). Вместо столкновения с войском мятежных башкир Тулькучуры – сожжение деревни Сеянтус. Какой педагогический пример поколениям? Какие стерео-

типы поведения на таком примере можно воспитать? А ведь не акцентироваться на нем нет возможности – ритуальная роль образа Тевкелева такова, что именно данный эпизод является центральным для его позиционирования в башкирской народной и исторической памяти. Следовательно, при любом отношении к образу Тевкелева данный прецедент будет совершенно неизбежен в публичной оценке данной личности.

Напомним, что в распоряжении Тевкелева имелось до 2 тысяч солдат и иррегулярной конницы (Азаматова, 2010. С.54). Какие мифические «многолюдные» орды повстанцев заставили его уклониться от сражения? Никакими сведениями о подавляющем превосходстве башкир в численности мы не располагаем, слухи о таковых весьма скептически, даже насмешливо оценивал начальник Тевкелева – И.К. Кирилов, а относительное превосходство вполне компенсировалось превосходством карателей в вооружении и присутствии регулярных сил. Конечно, вероятность поражения от башкир у Тевкелева, судя по его объяснению, была – как есть она в любом сражении. Но факт красноречив – не захотел будущий генерал-майор испытывать военное счастье в столкновении с воинами. А вот сжечь вместо этого женщин и детей – с великим рвением.

6. Обязательная, в принципе, ссылка на нормы того времени не прибавляет оптимизма в оценке Тевкелева – оценка подобного поведения не была благожелательной и в его время. Например, во время пугачевщины генерала Кара за подобные объяснения аристократическая общественность подвергла обструкции и публичному поношению (Пушкин, 1950. С.132, 236). Отметим, что сначала поведением Тевкелева были возмущены и его начальники и современники: В.Н. Татищев, А.И. Румянцев (до своей встречи с единомышленником Тевкелева – И.К. Кириловым), П.И. Рычков (Азаматова, 2010. С.50). А.С. Пушкин просто не желал признавать Алексея Ивановича Тевкелева русским, выдвинув версию, что он «природный башкирец» (Пушкин, 1950. С.59).

Еще один пример для сопоставления. В ходе дискуссии по поводу трактовки образа Тевкелева челябинский краевед В.С. Боже высказал несколько странный, на наш взгляд, аргумент, напомнив, что генерал-лейтенант А.И. Румянцев так же сжег не менее 100 башкирских деревень и вообще многие из российских генералов отличались не меньшей жестокостью, чем Тевкелев. Прежде чем

ответить на данное суждение, подчеркнем отличие, касающееся воинского образа Тевкелева. Румянцев проявил себя не только как каратель, но и как воин, как боевой генерал. Вспомним отрывки его собственного рапорта, дающие образец его боевых действий в Башкирии: «июня 29-го вор Кильмяк абыз из-за Белой реки, собрав воров башкирцев Ногайской дороги и Сибирской тысяч с 7 или более, нечаянно на лагерь мой нападение учинили к самому фронту в таком намерении, дабы меня убить или взять и аманатов и содержащихся воров всех освободить... в первом сражении так жестоко на наших напали, при котором нападении Казанского гарнизонного полку тремя ранами ранен капитан 1, поручик 1, прапорщик 1, да убит поручик 1, унтер-офицеров и рядовых побито 95, ранено 32... а воров человек 200 побили... Я всемилостивейшая государыня императрица, перед сим в последнем всеподданнейшем доношении так же и ныне, всенижайшее прошу, дабы в.и.в. повелели сюда 3 полка драгунских прибавить...» (Рапорт генерал-лейтенанта А.И.Румянцева от 20 июля 1736 г. // РГАДА. Ф.248. Кн.11131. Л.737-738.). Сравним: 96 убитыми и 35 ранеными против примерно 200 выбывших из строя башкирских воинов – вполне реалистичная картина боя – с соотношением потерь у Тевкелева. Численность команд у Тевкелева и Румянцева была сопоставима – свыше 2 тысяч у первого и около 2 тысяч у второго (Азаматова, 2010. С.54). Румянцев в приведенном отрывке отразил бой с самым многочисленным, из всех зафиксированных в одном единовременном столкновении, башкирским отрядом за всю войну 1735-40 гг. (Акманов, 1987). Противник даже приблизительно подобной численности не встречался на пути Тевкелева ни разу. В том числе, как видим, в силу присущей Тевкелеву крайней, скажем так, осторожности. За один день Тевкелев сумел уничтожить от 600 до 1000 башкир, практически не понеся потерь. Румянцев – до 200, заплатив за это жизнями около сотни драгун.

За март-апрель 1736 г. – на счету Тевкелева 2000 только уничтоженных башкир (Азаматова, 2010. С.58) – при отсутствии своих заметных потерь. При сопоставлении ясно, что добиться такого соотношения можно было, только специализируясь на истреблении мирных жителей, избегая встреч с равными по силе контингентами башкирского ополчения. Т.е. его уклонение от боя с боеспособными башкирами перед расправой над аулом Сеянтус не выглядит исключи-

тельным эпизодом – перед нами скорее типичная тактика данного командира. К его достоинствам относилось хорошее знание местности, возможно – мест зимовок и маршрутов кочевков, что и было использовано им в полной мере. Но отнюдь не воинское искусство. Притом, что Тевкелева невозможно позиционировать в качестве партизана – он служащий регулярной армии и командующий регулярным отрядом. Вопрос о подобных соотношениях в свое время хорошо исследовал Ф. Кастро в знаменитой речи «История меня оправдает» (Кастро, 1981. С.7).

Вряд ли возможно считать подобное «воинское поведение» воспитывающим доблесть и патриотизм. А вот стремление выслужиться любой ценой, предпочитать рискам пути война легкий путь расправ над мирным населением – воспитать может.

7. Далее, антигерой служит именно для концентрации всего негативного исторического опыта и снятия его тем самым символического освобождения от конфликтности. Проще говоря, образ антигероя типа А.И. Тевкелева собирает в себе отрицательные коннотации, связанные с эпохой и как бы очищает нашу память от нее, делает ее структурированной. Эти коннотации переносятся с образа всей русской армии на образ отдельного антигероя.

Возражение, что отдельный человек якобы не должен отвечать за всю жестокость эпохи – абстрактно и просто не верно – историческое самосознание не структурируется без символов. Историческая справедливость состоит совершенно не в том, чтобы уничтожить эту необходимую культурологическую функцию исторических образов героя и антигероя. А в том, чтобы реальный образ человека по мере возможности соответствовал созданному его историческому образу-символу. Таким образом, снятие с того или иного персонажа функции героя или антигероя возможно лишь в том случае, если доказаны исторически достоверные факты, опровергающие приписанные персонажу поступки, послужившие основанием для наделения его чертами символа. Найдены ли подобные факты в случае с Тевкелевым? Ничего подобного. Сожжение аула Сеянтус остается бесспорным фактом, споры о том, 1000 человек там погибло или 600 ничего не меняют в трактовке этого события – оно остается случаем массового истребления башкирского населения. Помимо боевых, карательные функции почти неизбежны в любой армии, в любых вооруженных силах вообще, регулярных и иррегулярных. Но для исто-

рии и народного сознания отнюдь не безразлично, какая функция в армии (тем более – в своей!) превалирует. И образ воителя должен строиться на соответствующих образцах. Не должно предпочитать образ воина образу палача и мародера. Дипломатические и административные успехи А.И. Тевкелева отмечены именно воинским званием, и при общественном позиционировании вопрос о его воинских заслугах неизбежен. А они, как видим, более чем сомнительны.

8. Весьма сомнителен и престиж Тевкелева как администратора, «грамотного управленца». «Мятеж особенно разросся под влиянием суровых поступков» Тевкелева (Витевский, 1897. С.144.). Того же мнения придерживались почти все современники, включая и его начальство, и его противников (конечно, при этом оценка этого факта даже среди руководства Оренбургской и Башкирской экспедиций была весьма различной). Обычно для репутации управленца провокация восстания – не лучший эпизод. Комиссара Сергеева, «прибыльщик» Дохова и Жихарева за подобное «превышение полномочий», спровоцировавшее прошлую башкиро-русскую войну 1705-11/25 гг. осудили царским судом и (по принятому в историографии мнению) – повесили (Азнабаев, 2005). Разница оказалась в том, что на этот раз решительное военное преимущество оказалось на стороне администрации и единомышленником Тевкелева оказался один из его начальников – И.К. Кириллов, который со временем сумел убедить в необходимости такой тактики и генерал-лейтенанта А.И. Румянцева. Более очевидным административным успехом Тевкелева следует признать постоянную провокацию кровавой башкиро-казахской розни. Авторитет Тевкелева у мусульманского (отнюдь не только башкирского) населения был скорее отрицательным. Вот типичный разговор прихожан мечети в мишарском ауле в 1755 г.: «Наконец, как-то завели беседу и сказали: «От множества интриг неверных мы потеряли терпенье. С тех пор, как мы знаем мирзу Кутлумета, ежегодно по нескольку раз от него мы слышим, что для жителей Оренбургской губернии имеется множество милостей и много падишаховых всемилостивых указов. Несчастный народ иногда, доверяя словам этого лгуна – старой свиньи, иногда говорил со страстным желанием, что, может быть, беспомощное положение нас, рабов, дойдет до сведения нашего падишаха... Однако до сего дня ни одна капля милости не упала на нас... Наше положение похоже на положение жителей ада...» (Письмо Батырши, 1993. С.104).

Ахун Сибирской дороги Башкирии мулла Батырша утверждал, что более рассудительные из башкир и мишарей прямо обвиняли Тевкелева в дискредитации своим поведением правительства и тем самым – в провокации роста антиправительственных настроений, межконфессиональной и межэтнической розни: «Некоторые говорили, что зло от начальников и генералов; вы видите, этот проклятый, безрассудный генерал, желая доставить падишаху прибыль, быть у него в милости и заслужить (себе) великий чин, мутит и ставит в разные положения подвластный ему народ, заставляет принять на себя не подлежавшие ему по древнему уставу повинности, несогласие народа записывает как его согласие, заставляет (в этом) прикладывать тамги, всякими уловками чинит притеснения их вере и мирским делам, (чем) пробуждает (в народе) отвращение и вымыслы, то есть наводит людей на дурные мысли о падишахе, отчуждает от него и служит причиной к их побегу. Недостаточно рассудительная масса впадает в размышление и подозрение относительно падишаха и думая, что все эти беспорядки и бедствия исходят от самого падишаха, помышляет о побеге.

Итак, этот проклятый и безрассудный генерал, пытаясь сделать что-то полезное и хорошее для падишаха, по своей глупости придаёт ему имя угнетателя и мучителя, служит причиной к побегу подданных падишаха и выставляет падишаха среди его подданных, а также в других странах, угнетателем и мучителем» (Письмо Батырши, 1993. С.78). При этом автор упомянутого «Письма...» в противовес Тевкелеву приводит примеры начальников с «великодушием»: это уфимский вице-губернатор (1740-44 гг.) П.Д. Аксаков, уфимский воевода полковник Люткин, комендант Челябинской крепости (1739 г.) «Петр Степанович» (поручик Бахметов) (Письмо Батырши, 1993. С.105).

9. Все указанные факты и соображения, разумеется, никоим образом не ставят под сомнение необходимость изучения личности и деятельности А.И. Тевкелева и не ведут к какой-либо его «дискредитации» – невозможно придать ему более психологически негативную окраску, чем она давно имеет в истории и башкирском национальном самосознании. Это не заслоняет его заслуг перед троном как дипломата, администратора и т.д. – они вполне оценены правительством при его жизни. Дело в том, что не существует фактов, опровергающих основания для этой негативной окраски. По-

пытка создать новую интерпретацию в массах – теоретически возможно, но требует огромных усилий и не имеет почти никаких оснований.

При этом нельзя не отметить положительный опыт научных сообществ Башкортостана и Челябинской области. Так, на круглом столе «А.И. Тевкелев в контексте истории Южного Урала второй трети XVIII века», в октябре 2009 года челябинские коллеги выразили полное понимание принципиальной разницы между научным обсуждением, допускающим максимально возможный плюрализм мнений, и общественным позиционированием исторической фигуры, обладающей ярко выраженной и исторически обоснованной негативной коннотацией. Было сразу заявлено, что ни о каком общественном позиционировании – памятниках А.И. Тевкелеву и т.д. речи идти не может, проблема состоит только в деидеологизации и дальнейшем исследовании А.И. Тевкелева как исторической личности регионально значимого масштаба. Еще показательнее в этом плане опыт Башкортостана. С одной стороны – в родовом имении Тевкелевых селе Килимово действует впечатляющий музей, посвященный истории этого дворянского рода, давшего России и Башкирии, помимо зловещей фигуры «мирзы Кутлумета», немало заслуженных офицеров, юристов, служителей культа. Сам А.И. Тевкелев (И.Н. Байназаров) и род Тевкелевых в целом являются предметом пристального научного изучения, включая монографический уровень (Азаматова, 2010). С другой стороны, проявляя необходимую в науке объективность, авторы никогда не меняют однозначно отрицательный настрой в позиционировании данной личности.

(Специально для сайта “РБ – XXI век”, печатается с сокращениями).

Список источников и литературы:

1. Азаматова Г.Б. Интеграция национального дворянства в российское общество: на примере рода Тевкелевых. Уфа, 2008.
2. Азнабаев Б.А. Интеграция Башкирии в административную структуру Российского государства (вторая половина XVI – первая треть XVIII вв.). Монография. Уфа, 2005.
3. Акманов И.Г. Башкирские восстания в XVIII веке. Уфа, 1987.

4. Акманов И.Г. За правдивое освещение истории народов. Уфа, 1995.
5. Бердин А.Т. Салават: бой после смерти. Монография. Уфа, 2010.
6. Буканова Р.Г. Города и крепости Юго-Востока России в XVIII веке. – Уфа, 1998.
7. Витевский Н.В. И.И.Нешпов и Оренбургский край в прежнем его составе до 1758 года. Т.1. Казань, 1889.
8. Доннелли А.С. Завоевание Башкирии Россией. 1552-1740. Уфа, 1988.
9. Материалы по истории Башкортостана. Т.VI. Уфа, 2002.
10. Письмо Батырши императрице Елизавете Петровне. Уфа, 1993.
11. Пушкин А.С. История Пугачева. Собр. соч. в 6 томах. Т.6. М., 1950.
12. Рапорт генерал-лейтенанта А.И.Румянцева от 20 июля 1736 г. // РГА-ДА. Ф.248. Кн.11131. Л.737-738.
13. Рычков П.И. История Оренбургская. Уфа, 2001.
14. Соловьев С.М. Чтения и рассказы по истории России. М, 1989.
15. Таймасов С. Алдар-Кусюмовское восстание и политическое положение Башкортостана в первой трети XVIII века // Ватандаш. 2008. Август. С.52-65.
16. Кастро Ф. История меня оправдает. Гавана, 1981.

А.Т. Бердин, Институт гуманитарных исследований АН РБ, Уфа.

Источник: <http://www.rb21vek.com/461-o-pozicionirovani-i-istoricheskikh-obrazov-na-primere-ai-tevkeleva.html>

№ 34. Доклад И.З. Султанмуратова на выездном заседании Совета Исполкома МСОО ВКБ в г. Челябинске.

26 мая 2011 г.

Международный союз общественных объединений “Всемирный курултай (конгресс) башкир” – самая крупная башкирская общественная организация, активно содействующая культурно-национальной консолидации башкирского народа, претворению в жизнь конституционных прав башкирского народа по изучению и сохранению башкирского языка, возрождению национальной культуры, традиций, реализации и защиты политических, экономических, социальных, культурных, экологических прав и свобод башкир, проживающих не только в Республике Башкортостан, но и в регионах Российской Федерации и странах зарубежья.

В настоящее время функционируют общественные организации в 40 субъектах Российской Федерации, где компактно проживает башкирское население, а также в 35-ти странах зарубежья: Узбекистане, Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане, Латвии, Эстонии, Украине, Белоруссии, Германии, Турции, Австралии, Японии и других странах. В период подготовки к Третьему Всемирному курултаю башкир в Берлине был создан курултай башкир Евросоюза. В Башкортостане работают курултаи башкир во всех муниципальных районах и городских округах.

По результатам последней Всероссийской переписи населения около 30% башкир проживают за пределами республики. Это Челябинская, Курганская, Свердловская, Оренбургская, Саратовская, Самарская области, Пермский край, Республика Татарстан, Удмуртия. В вышеперечисленных субъектах федерации башкиры имеют ограниченные возможности обучать своих детей на родном языке, у них мало национальных газет, радио- и телевизионных передач, нет театров, филармонических коллективов. Республика Башкортостан в рамках обязательств, взаимных договоров и соглашений с администрациями этих субъектов старается помочь им учительскими кадрами, учебниками, но этого явно недостаточно. Здесь должны работать и соответствующие общероссийские законы, а также одобренные Российской Федерацией международные правовые документы, подкрепленные финансовыми ресурсами для их реализации. Согласно Конституции Российской Федерации каждый гражданин имеет право на изучение родного языка на всей территории Российской Федерации.

Нас волнуют факты продолжающейся ассимиляции и депопуляции башкир, проживающих на своих исконных территориях, но волею судьбы оказавшихся за пределами Республики Башкортостан.

Хотя ежегодно проводятся круглые столы и научно-практические конференции по сохранению башкирского языка в Челябинской области, нас тревожат факты прекращения преподавания башкирского языка в школах Кунашакского, Аргаяшского, Сосновского районов области, где башкиры испокон веков являются коренными жителями. Если 10 лет тому назад в Челябинской области в более чем 150 школах преподавали башкирский язык, то сегодня их количество сократилось почти втрое. В г.Челябинске проживает 32 тысячи башкир, и нет ни одной башкирской школы, прекращен выпуск областной башкирской

газеты “Уралым”, в том числе и газета, выходившая ранее на башкирском языке в Сосновском районе Челябинской области.

В субъектах РФ башкирам остается надеяться лишь на Башкортостан, на его материальную и духовную поддержку, так как руководство субъектов Российской Федерации с компактным проживанием башкир выделяет недостаточно средств для удовлетворения духовных и культурных потребностей нашего народа. *Но она тоже не безгранична.* Являясь коренным населением региона, башкиры вносят ощутимый вклад в развитие социальной и экономической жизни субъекта, пополняя местный бюджет. Поэтому справедливо, чтобы открытие национальных классов и школ, библиотек, создание самодеятельных художественных коллективов, издание газет и организация теле-радиопередач на башкирском языке и другие формы работы по удовлетворению духовных потребностей башкир велось за счет средств бюджетов соответствующих регионов.

В Башкортостане созданы все условия для изучения языка и культуры многих национальностей: организовано обучение на 6 языках, изучаются в качестве самостоятельных предметов 14 родных языков, на 7 языках издаются газеты и журналы. И, конечно, мы хотели бы иметь такое же отношение со стороны руководства регионов и к башкирам, которые составляют коренное население региона либо являются большой диаспорой.

В Республике накоплен очень большой опыт работы других национальных культурных общественных организаций. Хотелось бы, чтобы этот опыт использовался. Известно, что многие центры (польский, украинский, чувашский, чеченский, армянский, таджикский, удмуртский, марийский, еврейский и др.), несмотря на незначительную финансовую поддержку государства, сами успешно решают свои образовательно-культурные и организационные вопросы.

Сегодня во всех государственных органах есть отделы работы с общественностью, закреплены ответственные лица за работу с общественными организациями. Это радует. Однако, как мы знаем, в администрации Челябинска ликвидирован отдел по национальным делам, а в Министерстве культуры нашей республики – отдел национальной политики.

Это сильно тормозит работу общественных организаций.

Решения I и II Всемирных курултаяв башкир по принципиальным вопросам выполнены. Разработана и принята к исполнению с 2009

года государственная программа «Башкиры Российской Федерации». На эту программу мы возлагаем очень большие надежды.

За год после проведения Третьего Всемирного курултая башкир была проведена определенная работа с башкирской общественностью Челябинской области:

1. 26 октября 2010 года мы приняли участие на расширенном заседании исполкома курултая башкир Челябинской области;

2. В ноябре пригласили для встречи с башкирской молодежью Республики Башкортостан чемпиона мира Эльбруса Нигматуллина;

3. Члены исполкома курултая башкир области приняли участие на итоговом расширенном заседании Исполкома Всемирного курултая башкир

4. Думаю, что значимым событием в общественной жизни башкир-челябинцев был их приезд 20-22 апреля в Уфу. В составе делегации были члены Совета по национальным делам при Законодательном Собрании Челябинской области и Исполкома Челябинской областной общественной организации “Башкирский курултай”. Состоялась встреча с руководством республики и переговоры на проблемные темы. На встречах на различном уровне были рассмотрены вопросы о состоянии фонда библиотеки башкирской и татарской литературы им.Ш.Бабича, организации Челябинского областного сабантуя и в его рамках выставки-продажи предметов национально-прикладного искусства башкир, национальных блюд, участия на сабантуях лучших профессиональных коллективов республики, установки башкирских юрт с внутренним убранством, развитии в регионе силового экстрима, национальной борьбы “Көрәш”, о необходимости визита Президента РФ на Южный Урал, чтобы встретиться с башкирской общественностью Челябинской области; о совместном проведении праздника, посвященного 180-летию великого башкирского просветителя Мифтахетдина Акмуллы и другие вопросы. *(Кстати, на могилу Акмуллы вчера мы возложили корзину живых цветов и лентой с “Бойок мәгрифәтсегә башкорт халкынан”)* .

Во время встречи с министром связи и массовых коммуникаций РФ Борисом Мелкоедовым был разработан проект версий СМИ на башкирском языке в Челябинской области, их содержания, формата и способа распространения интернет-версии, для которых часть контента будет поставлять газета “Йәшлек”. По мнению министра, не

составит никакого труда продвижение сайта Челябинской областной общественной организации “Башкирский курултай” в интернет порталах и сайтах СМИ Башкортостана, это будет способствовать развитию сотрудничества и добрососедских отношений между Челябинской областью и нашей республикой. Рассмотрены направления сотрудничества Союза башкирской молодежи Челябинской области с Министерством молодежной политики и спорта РБ. Стороны договорились о приглашении активистов движения на все проводимые молодежные мероприятия в республику. Надеемся, что слова не разойдутся с делом. *Вообще, в условиях дефицита печатной периодики о башкирах следует самим проявлять инициативу, использовать возможности новых коммуникаций, глобальной Сети Интернет. Залог выживаемости народа – в единстве его культурного пространства. Следует распространять материалы наиболее сильных аналитических, общественно-политических и культурно-просветительских сайтов Башкортостана среди общественности вне Республики Башкортостан, ежедневно вести Просвещение. Башкиры всей страны должны знать и ощущать пульс жизни своего народа, и уверен, актуальная информация по истории, культуре, современным проблемам башкир, башкирский взгляд на мир – всегда найдут свою аудиторию.*

Следует обратить особое внимание поступлению в вузы и ссузы Республики Башкортостан абитуриентов-башкир из субъектов РФ. В инновационные учебные заведения интернатного типа от вас приезжают дети с низкой успеваемостью, а в вузы и ссузы – с низкими баллами ЕГЭ. Также нужно учитывать количество проживающих башкир в регионе при подаче заявок на квоты в высшие учебные заведения. Например, в этом году от 52 тысяч башкир Оренбургской области мы получили 37 заявок, а челябинцы с более чем 170 тысячами башкир направили всего 15 заявок.

Предлагаю активизировать деятельность региональных курултаев башкир в этом направлении. В течение текущего года нужно провести отчетно-выборные курултаи башкир на местах, а затем и областные (краевые) курултаи башкир, обратив особое внимание на привлечение башкирской молодежи к общественной деятельности в свете решений Третьего Всемирного курултая башкир.

Пользуясь случаем, от всей души благодарю присутствующих за вашу бескорыстную общественную деятельность, любовь к родно-

му народу и патриотизм. Мы сделаем все возможное, чтобы наши соплеменники, соотечественники не чувствовали себя оторванными, изолированными от недостатка информации по различным проблемам, получения эффективной помощи и поддержки в вопросах получения образования, приобщения к культурным и духовным ценностям своего народа. В этом и основная задача деятельности Исполкома Всемирного курултая башкир.

Надеемся, что отдельно встретившись за круглым столом и обсудив более узкие проблемы, поделимся опытом работы и придем к общему мнению.

Благодарю за внимание.

№ 35. Республика Башкортостан в условиях политических реформ Р.Хамитова.

19 июня 2011 г.

Назначение Рустэма Хамитова летом 2010 г. главой Республики Башкортостан стало новой вехой в истории региона. Политические реформы президента РБ коснулись практически всех сфер общественной жизни Башкортостана и стали показателем очередного витка политической модернизации республики. На смену «жесткому» и закрытому режиму М.Рахимова существовавшему около 20 лет, с авторитарно-номенклатурными и слабыми этнократическими чертами, постепенно формируется новая политическая система, которая, по всей видимости, будет иметь качественно иные характеристики. Изменение формата отношений с федеральным центром, установка на открытость региональных СМИ, попытки власти перейти в диалоговый режим с «гражданским обществом» – таков неполный перечень новых модернистских тенденций политики президента. В то же время режим Р.Хамитова вероятнее всего столкнется и с совершенно новыми вызовами, нехарактерными для «старой» власти. Сможет ли республиканская власть адекватно ответить на них? В чем заключается специфика происходящих экономических, социокультурных и политических процессов в регионе? На эти и другие вопросы попытался ответить автор данной статьи.

Республика Башкортостан и политика федерального центра

Взаимоотношения республики с федеральным центром с момента провозглашения Декларации о государственном суверенитете (1990 г.) до настоящего времени претерпели значительную эволюцию. В период распада СССР и крушения советской политической системы, М.Рахимов, поднявшийся на республиканский политический Олимп на волне демократизации и движения за суверенитет, сумел добиться от центра практически максимальных политических прав для региона. Одновременно процесс суверенизации в Башкортостане сопровождался приватизацией республиканских и федеральных (общесоюзных) активов став своеобразным залогом стабильности формирующегося авторитарного режима и предметом торга с Кремлем. В 90-е годы властная элита республики во главе с М.Рахимовым фактически установила полный контроль над региональным политическим процессом и федеральный центр, находивший в этот момент в системном параличе, был вынужден считаться с требованиями региональных «боссов», особенно глав национальных республик, таких как Чечня, Татарстан, Башкортостан и др. Тем более, что последние умело использовали потенциал национальных движений, влияние которых на политический процесс в 90-е годы было очень высоким.

В Республике Башкортостан в 90-е годы сложился достаточно специфичный моноцентричный режим. Стоявший во главе региональной политсистемы М.Рахимов не только жестко контролировал кадровый и парламентский процесс в республике, но и фактически установил контроль над всеми ветвями власти, а также силовыми ведомствами. Несмотря на что по Конституции РФ 1993 г. территориальные органы прокуратуры, МВД и ФСБ в субъектах федерации должны были подчиняться соответствующим федеральным ведомствам, на практике М.Рахимов, опираясь на Декларацию о суверенитете и конституцию РБ, добился назначения на эти должности своих людей [1, с. 19].

Так в 1995 г. по предложению М.Рахимова Госсобранию был назначен прокурором РБ лояльный президенту Ю.Титов, а чуть позднее другой прокурор республики Я.Турумтаев лишился своего поста лишь потому, что попытался оспорить приоритет республиканского законодательства над федеральным (что входило в сферу его прямых обязанностей). Однако М.Рахимов, вопреки здравому смыслу требовал

к себе чуть ли не тотального подчинения от руководителей федеральных ведомств республики, стремился создать, по сути, ничем не ограниченную личную власть.

В 90-е годы глава региона контролировал не только назначение глав республиканского МВД (Р. Диваев), но и мог при желании сместить руководителя регионального управления ФСБ. К примеру, в 1996 г. под давлением местных властей был отозван в Москву В. Наумов, не сумевший найти общего языка с М. Рахимовым [1, с. 19].

Таким образом, в 90-е годы под контролем президента оказались министерство внутренних дел, госбезопасность, прокуратура, судебная система, Совет безопасности, Государственный контрольный комитет и др., что в целом позволяло добиться высокого уровня управления регионом, но за счет усиления авторитарных тенденций.

Между тем, ситуация между республикой и федеральным центром резко меняется начиная с 2000 г. Избрание президентом РФ В. Путиным и начало политики по укреплению «вертикали власти» ознаменовалось наступлением на конституционные права регионов. С началом конституционно-правовой реформы, за достаточно короткий срок были приведены в соответствие федеральному законодательству положения конституций субъектов федерации. В Башкортостане ряд глав федеральных ведомств отказались подчиняться местной власти и заняли прокремлевскую позицию. В частности в 2003 г. накануне выборов президента РБ председатель Верховного Суда М. Вакилов (видимо под давлением центра) признал несоответствующей федеральному законодательству свыше 10 положений Конституции РБ. По обычной для региона традиции на М. Вакилова МВД Башкортостана сразу же возбудило уголовное дело. Гонениям подверглись члены его семьи и родственники. Чуть ранее (в 2000г.) на работу в Москву был приглашен глава налоговой службы РБ Г. Букаев, содействовавший в 2003 г. громкому скандалу в связи с уводом денег башкирского ТЭК в оффшорную зону «Байконур» [2, с. 97].

Таким образом, к 2003г. центр практически до этого не влиявший на политический процесс в регионе решил путем непрямого воздействия подорвать влияние режима М. Рахимова в Башкортостане. По всей вероятности с прямого разрешения Кремля на пост президента РБ выдвинулись два серьезных претендента – совладелец «Межпромбанка» С. Веремеенко и один из учредителей корпорации «ЛУКОЙЛ» Ралиф Сафин. Появление двух федеральных экономи-

ческих акторов в республике сразу же сделало неконтролируемым процесс избрания президента РБ, а использование PR-технологий в информационной войне практически раскололо население региона по этническому признаку. В итоге лишь после получения М.Рахимовым в Москве «ярлыка на княжение», прошедший во второй тур С.Вереев, по сути, закрыл работу своего предвыборного штаба.

На наш взгляд, разыгрывая данную комбинацию, федеральный центр не учел всю опасность возможного развития ситуации в Башкирии, поскольку тогда маятник межэтнического противостояния мог реально превратить мирную республику во «второй Дагестан». Во всяком случае, выборы 2003г. сопровождались не только жесткой политической борьбой, но и убийствами ни в чем не повинных людей.

Федеральный центр и в последующем предпринял шаги, которые серьезно ограничили права субъектов федерации. В частности был ликвидирован институт выборности глав регионов. В ходе конституционной реформы в законодательства субъектов РФ были внесены поправки, по которым глава региона мог быть избран местным парламентом лишь из списка кандидатов предложенных руководством партии «Единая Россия» и согласованным президентом страны. В ответ на это М.Рахимов начал готовить своего преемника, надеясь провести данную операцию, как и в соседнем Татарстане, где другой региональный «тяжеловес» 90-х М.Шаймиев сумел в ходе тяжелых переговоров с Москвой добиться назначения своего премьер-министра Р.Минниханова на пост главы РТ.

Кандидатурой М.Рахимова стал министр имущественных отношений Р.Сарбаев, который в 2008г. заняв кресло главы правительства республики начал активно разворачивать свою пиар-кампанию. Команда премьера, получившая от М.Рахимова практически полный карт-бланш, игнорируя новые условия, которые сложились к этому времени, решила открыто сделать ставку на этничность, что многие расценили (в том числе и в Москве) как желание создать этнократический режим, что сразу же вызвало настороженность, как в центре, так и в самой республике. До этого, в традиционалистской элите РБ во главе с М.Рахимовым, негласно действовала советская практика равного представительства трех наиболее крупных этносов республики в системе местной власти, и данный хрупкий паритет поддерживался самим президентом Башкортостана.

Между тем, выбранная стратегия команды нового фаворита автоматически привела к конфронтации с главой МВД РБ И.Алепниным и руководителем ФСБ по РБ В.Палагиным. Попытка команды Р.Сарбаева, путем традиционного, в таких случаях, использования Союза башкирской молодежи, надавить на глав силовых ведомств никаких реальных результатов уже не принесла. Ситуация стала принципиально иной, чего, однако, не хотели понять новые претенденты. Параллельно с этим в «предвыборную» гонку включилась и «команда Радия Хабирова», которого в 2008г., как наиболее потенциального претендента на пост главы региона, сарбаевский пул со скандалом выкинул из местной власти. Однако перейдя под покровительство В.Суркова, бывший глава Администрации президента РБ, не только ухудшил шансы на победу Р.Сарбаева, но и активно включился в информационную войну против «феодалного рахимовского режима» детально зная фактический расклад дел в башкирском Белом доме.

Любопытно, что основная часть властной элиты РБ, в сущности, лениво наблюдала за разворачивающимися событиями, предпочитая не вмешиваться в конфликт, как она думала, «Сарбаева с Хабировым», «благоразумно» опасаясь триумфального возвращения последнего. Руководители Администрации президента РБ на последнем этапе даже, по сути, стали противодействовать башкирскому правительству, выступив как параллельный центр власти, не понимая, видимо, что речь шла, прежде всего, об их шкурных интересах. (С уходом М.Рахимова основная их часть все равно лишилась прежней работы, уйдя, главным образом, на административные должности в БашГУ). Другими словами локальные интересы внутри правящей элиты РБ, по сути, ослабили и уничтожили субъектность республиканской власти к 2010г., стали показателем потери элементарного чувства «самосохранения» и способности элиты отвечать даже на внутренние вызовы.

В итоге апофеозом разыгрывания этнической «карты» стал прошедший в июне 2010г. Третий Всемирный курултай башкир, на котором устами назначенного, чиновниками из Белого дома, председателя ВКБ А.Галина был практически брошен открытый вызов Москве. «Республика не примет «варяга», «...долг подданных восстать против несправедного правителя...» – эти и другие громкие заявления председателя главной башкирской организации сразу же облетели всю страну, сделав Башкирию центром очередного политического скан-

дала. В результате этой «грамотной» политкомбинации, Кремль, до этого сквозь пальцы смотревший на дела происходившие в регионе, был, по сути, вынужден принять соответствующие меры. Судьба рахимовского режима была предрешена.

Назначение одного из ведущих менеджеров корпорации «Русгидро» Рустэма Хамитова, несмотря на беспрецедентные меры предосторожности со стороны силовых структур, было в целом спокойно встречено населением республики. Этому способствовало и множество факторов, которые уже сложились к этому времени. Это, прежде всего, стагнация в экономической и общественно-политической сфере региона. Усталость от долгого правления М.Рахимова и идеологический кризис, охвативший башкирское национальное движение. Кроме того, федеральным центром были соблюдены все ритуальные стороны процесса назначения. По сложившейся уже практике выбор кандидата на пост главы национального региона определялся следующими параметрами – национальностью, знанием второго государственного языка, местом рождения или социализации. Всем этим требованиям Р.Хамитов вполне соответствовал.

Возвращение к типично советской практике назначения глав региона не вызвало большого политического противостояния в Башкортостане, поскольку соответствовало прежнему политическому опыту. Недовольство ликвидацией института выборов глав субъектов РФ вызвало скрытое недовольство главным образом у национальной интеллигенции республики и части властной элиты оказывавшейся оттесненной на второй план. Как бы то ни было ясно, что ситуация в этой сфере поменялась, если не коренным образом, то достаточно существенно. По всей вероятности, правящий в России режим, напуганный хаосом локализма и сепаратизма в 90-е годы, решил (вопреки установкам либеральной идеологии) последовательно ликвидировать возможные угрозы для сложившейся системы, опасаясь резкого обострения политической ситуации в стране в будущем. Убрал ли тем самым федеральный центр возможные риски – вопрос открытый? Нынешняя региональная политика Кремля, на наш взгляд, далека от идеальной, в особенности по отношению к национальным республикам. Подобное опасение высказывают и ряд российских политологов. К примеру, астраханский политолог Н.Тажиев считает, что современная политика Москвы направленная на централизацию власти ведет «к вытеснению большинства политических элит республик

РФ с арены федеральных политических процессов, а сама их политическая деятельность проводится под жестким контролем доминирующей партии власти» [3, с.3]. Далее он делает следующий вывод, с которым трудно не согласиться – «Проблема и негативная тенденция данной федеральной политики обусловлена тем, что построенная вертикаль государственной власти на административных ресурсах Центра полностью зависима от федеральной элиты. Следовательно, любые сбои на верхних этажах вертикали власти могут привести к ее параличу на нижних этажах. Одной из причин этой тенденции является отсутствие обратной связи от региональной местной элиты к Центру» [3, с.3]. Известный левый политолог Б.Кагарлицкий также считает, что «стремясь к увеличению унитарности за счет бюджетных механизмов, за счет концентрации денег, действующий режим попал в определенную ловушку». Центр сегодня «уже перегружен количеством задач, которые ему приходится решать». В итоге, по мнению Б.Кагарлицкого, мы в настоящий момент «имеем неправильно выстроенную Федерацию. Ситуацию тотальной бюрократической непредсказуемости. Когда с одной стороны имеется централизация власти, с другой – центр не может эффективно использовать власть и соответственно неэффективность Центра регионы используют в своих интересах» [4].

Со своей стороны хотелось бы указать на следующее. Проблема выстраивания взаимоотношений центра с регионами является одной из наиболее сложных и конфликтогенных по своей сути, поскольку с одной стороны бесконтрольный произвол региональных элит всегда таил, и будет таить в себе угрозу сепаратизма, с другой – федеральная власть должна и обязана решать проблему социальной и политической связности огромной страны, но осуществлять этот процесс необходимо не путем «ручного» управления регионами, а исходя из принципов «умеренного» федерализма.

Ведь чем было вызвано крушение второй в мире супердержавы – СССР, в разрезе «центр-регионы»? Главным образом тем, что в позднесоветский период сверхцентрализованная система стала с трудом реагировать на внутренние вызовы, поскольку социальная среда стремительно усложнялась. Страна двигалась в сторону нового витка консервативной модернизации, которая должна была и заново решить проблему повышения уровня социально-экономической и политической автономности регионов страны. Тотальный эта-

тизм должен был уступить место саморегуляции на глазах дифференцирующей системы. Кроме того, к 80-м годам уже набрали силу региональные элиты и в первую очередь в национальных республиках, поскольку нерусские этносы СССР к этому времени вышли на более высокий уровень политического развития. Необходимо также признать, что самосознание национальных элит республик за постсоветский период не только усилилось, но и приобрело сугубо политическую окраску. И изменит ситуацию коренным образом уже невозможно.

Существует и следующий момент, связанный с вопросом легитимности новых региональных политсистем в стране. Дело в том, что с переходом к практике назначения глав субъектов РФ произошло (трудно фиксируемое) изменение восприятия массовым сознанием населения регионов власти в целом. Если раньше участие людей в выборах главы региона, процессы активной регионализации в 90-е годы, делаи избранного президента (губернатора) персонально ответственным за ситуацию в регионе, другими словами своеобразным «региональным патером», то сегодня новая практика привела к тому, что патерналистское сознание ответственность за ситуацию в регионе перекладывает не на главу субъекта, не на самого себя, а, прежде всего, на федеральный Центр. На обыденном языке это звучит так: «Раз поставила Москва своего человека, пусть значит, она и решает наши проблемы». Это пока еще не так явно проявляется, однако определенные сдвиги в установках массового сознания в этом направлении уже есть.

Таким образом, ситуацию в этой сфере трудно считать окончательно разрешенной. Переход к советской практике назначения носит, на наш взгляд, скорее имитационный характер, поскольку пока еще не сложилось реально действующего и эффективного механизма административного управления территориями страны. Во всяком случае новым назначенцам Кремля в субъектах федерации, в том числе и Р.Хамитову, необходимо будет решать крайне сложную проблему согласования интересов федерального центра с интересами местных региональных элит (что особенно непросто сделать в национальной республике). Выйти из данной ситуации, на наш взгляд, можно только инкорпорировав в максимальном объеме в созданную В.Путиным вертикаль власти представителей субгражданского (территориально-регионального) уровня.

Процесс смены местных элит, во главе с региональными «тяжеловесами» 90-х годов, прошел относительно мягко лишь в Республике Татарстан не вызвав, тем самым, раскола в татарстанском истеблишменте. В ряде других субъектов федерации (в том числе и Башкортостане), он спровоцировал скрытый конфликт интересов, принял неорганичный характер. Можно даже утверждать, что на региональном уровне возникла новая ситуация с новым набором вызовов, нехарактерными для предшествующего периода, поскольку сложившаяся система «Центр-регионы», безусловно, обладает более низким уровнем обратной связи.

Президент Р. Хамитов: успехи и ошибки новой политики

В течение практически года работы на новом месте, президентом Башкортостана были предприняты достаточно серьезные шаги, которые запустили (в том числе помимо его желания) процессы различного характера в социально-экономической и политической жизни региона. Несмотря на то, что действия президента были крайне неоднозначно восприняты различными политическими, социальными и этническими группами, факт перехода республики в новое состояние сегодня уже трудно отрицать.

В частности, одной из главных направлений работы стали реформы в политической сфере региональной системы. До назначений Р.Хамитова в республике существовал жесткий авторитарный режим. Политическая система, сформировавшаяся в течение постсоветского периода, носила закрытый характер и достаточно сильно напоминала советские формы управления. Оказывало мощное влияние на региональный политический процесс и влияние этнического фактора. Однако наиболее сильное воздействие на общественно-политическое развитие РБ, без сомнения шло, со стороны «традиционного общества». Именно особенности формирования властной элиты определили консервативный характер развития республики в 1990-2010 гг., сформировали институты и правила политических и общественных практик. Однако под финал режима в различных сферах экономики и общества начали наблюдаться застойные явления. Выстроенная в течении 20-ти лет управленческая вертикаль М.Рахимова, которая достаточно эффективно показала себя в условиях распада советской системы, перестала справляться с набором усложняющихся задач.

«Антикризисный режим» М.Рахимова возникший под влиянием различных вызовов 90-х годов, оказался неготовым перейти на новый уровень модернизации. Речь идет, прежде всего, о системном кризисе, в условиях которого резкая смена элиты, явилась лишь отражением политического процесса.

В течении всего срока своего существования режим во главе с М.Рахимовым пытался типично этатистскими методами, характерными для советского государства, решить проблемы в экономической, политической, культурной и национальной сферах. К примеру, в сельском хозяйстве это проявилось в многолетней консервации колхозной системы, в создании МТС, в приписках, в жестких ценах на зерно и попытках восстановить систему госпоставок и т.д. На начальном этапе данная политика не только смягчила результаты федеральных реформ на селе, но и вызвала поддержку, прежде всего, мощной аграрной субрегиональной элиты (преимущественно башкирской). Именно она, кстати, все эти годы была реальной опорой «рахимовского» режима. Однако все эти меры дали, по сути, временный эффект. Не решились проблемы в сельском хозяйстве коренным образом. С годами эта система все больше архаизировалась, напоминая слабую версию советской автаркии.

Те же процессы можно было наблюдать и в социально-экономической сфере. Если оставить в стороне предприятия входящие в башкирский ТЭК, ситуация также развивалась неоднозначно. В ходе приватизации 90-х годов значительная доля республиканских предприятий народнохозяйственного комплекса оказалась в руках собственников находящихся в основном за пределами региона. По словам самого Р.Хамитова в настоящий момент у республики своих предприятий очень немного, фактически нет.

Очень слабо шло развитие малого и среднего бизнеса. На фоне Татарии, где местная власть сумела запустить крупные инвестиционные проекты с привлечением, главным образом, федеральных средств, Башкортостан, даже при поверхностном сравнении, выглядел отстающим. Постепенно падали и общие социально-экономические показатели региона.

В политической сфере также требовалось провести мягкие изменения. В частности, решить проблему качества управленческой элиты. Авторитарная модель, основанная на клановых, социальных и этнических принципах, первоначально породила сильную традицио-

налистскую элиту, которая в ходе движения за суверенитет вышла на политическую арену. В том числе и жесткими методами эта элита в течение 20 лет пыталась решить возникающие противоречия. Однако проблема состояла в том, что при формировании механизмов рекрутации элиты не возникло механизмов ее обновления. Повторилась историческая болезнь советской номенклатурной элиты. Это, в общем, характерная «болезнь» для элиты традиционного общества – от социалистической Румынии до Северной Кореи. Дело в том, что порождаемая культурной традицией «аграрная» элита автоматически создает иерархическую модель с вертикальными связями, которая в конечном итоге сама превращается в главный источник застоя, что в принципе и произошло в республике.

К примеру, на субрегиональном уровне главами районов РБ становились иногда люди с уголовным прошлым, а бесконтрольная власть местных «боссов» и кланов со временем все больше начала напоминать феодальную вотчину, из которой последние безнаказанно выкачивали оставшиеся от советского периода хозяйственные ресурсы.

К 2010 г. во всех сферах государственно-управленческого аппарата, включая бюджетные предприятия, образовались социальные «пробки» – упрощенно говоря «старики не давали подняться молодежи». Именно геронтократический характер элиты не позволял самозапуститься модернизационным процессам, которые вызревали внутри системы, поскольку статусная номенклатура советского образца, становясь с каждым днем все неадекватнее, не хотела, тем не менее, давать дорогу новой элите. Мы, кстати, со своей стороны проанализировав ситуацию, предлагали власти коренным образом решить эту проблему – жесткими методами, «сверху», во всех сферах хотя бы частично обновить управленческий состав, но открытый вызов геронтократии никто бросать не захотел. В этом, кстати, и была главная институциональная ловушка этого режима – он практически не поддавался системной трансформации. С годами модернизационные импульсы в ней все слабели, возникла статика характерная для традиционных обществ – с геронтократической элитой, с ритуальными и малоэффективными политическими практиками, чиновничеством и стагнирующей экономикой.

Изменилась к 2010 г. и общественно-политическая атмосфера в регионе. После шока 90-х годов постепенно усиливалась «гражданс-

кая сфера». Множество маргинальных партий и оппозиционных групп, не вписавшихся в политическую систему РБ, не создавая серьезной проблемы режиму, требовали, тем не менее, затрат на противодействие. Ряд оппозиционных групп, типа сайта «Уфагуб», по сути, паразитировали за счет закрытости власти, планомерно и безнаказанно разжигая башкирофобию. Удержать контроль над СМИ и другими «гражданскими» сферами, с каждым годом становилась все труднее. Нужно было уйти от жесткого этатизма, но этого сделано не было. Одновременно возник и идеологический кризис. Суверениетская идеология 90-х годов с антисоветскими штампами, националистическими и либеральными мифами, с трудом обслуживалась стареющей интеллигенцией. А закрытый характер режима с претензией на идеократию, не только затруднял научную и общественную рефлексию, но и гасил здоровые интеллектуальные и гражданские инициативы.

В конечном счете, эта модель управления полностью исчерпала себя, поскольку внутренняя среда все время дифференцировалась, возникали новые вызовы и центры напряжения, а система не успевала и могла на них своевременно реагировать.

Наконец, примером этатистского решения сложной социальной проблемы может служить программа малоэтажного строительства «Свой дом». Не секрет, что она была запущена с подачи Р.Сарбаева, с целью заработать политические очки и сформировать свою социальную базу. Этот ход был сделан далеко не случайно (как бы не было морально тяжело, но вынужден писать об этом). Дело в том, что за 20 лет суверенитета значительная часть башкирской интеллигенции в г. Уфе, под обвинения в этнических привилегиях для башкир со стороны оппозиции, прочно заняла маргинальное положение, по сравнению с другими национальностями. Являясь преимущественно бюджетной и культурно-гуманитарной, она буквально оказалась загнанной в общежития и т.д. Таким образом к 2008 г. ситуация зашла настолько далеко, что требовала уже кардинального решения. Так появилась программа «Свой дом», идея которой была близка деревенской психологии башкирской интеллигенции. Более того, она действительно при всех недостатках, позволила частично снять напряжение в этом вопросе. Однако проблема заключалась в том, что решилась она не за счет социальной и экономической активности самих «городских» башкир, а типично государственными, патерналистски-

ми методами. Другими словами это лишь в очередной раз стало показателем их социальной маргинальности, нерешенности фундаментальных условий существования основной части башкирского общества.

Итак, «в наследство» Р.Хамитову достался сложный, во всех смыслах, регион, с целым клубком нерешенных социально-экономических и политических противоречий. Ситуация усложнялась и наличием ряда факторов, которые могли, при неверных решениях власти, привести к резкому системному кризису. К примеру, любые кадровые замены в верхних эшелонах власти сразу же вызывали недовольство влиятельной башкирской национальной элиты, которая, в свою очередь, вопреки здравому смыслу, трактовало эти действия, как начало антибашкирской кампании.

На начальном этапе болезненный процесс смены властной элиты РБ усложнился и тем, что отдельные маргинальные группы и личности, которые при «старом» режиме вели активную антибашкирскую деятельность, неожиданно получили доступ в центральные республиканские СМИ, были «обласканы» властью (например, И.Габдрафиков или лидер татарской оппозиции миллиардер Р.Бигнов, который за лояльность к новому президенту получил один из заводов г.Белорецка). Что также было воспринято башкирской общественностью как вызов, брошенный ей со стороны лично Р.Хамитова. В действительности, по мнению ряда экспертов, инициатором всех этих пиаркомбинаций был ответственный за информационную политику в республике замглавы Администрации президента РБ Р.Мурзагулов, считавшийся человеком команды Р.Хабирова. Как бы то ни было, ситуация на начальном этапе действительно стремительно скатывалась к хаосу. Привыкшее к стабильности за годы М.Рахимова, консервативное население республики с удивлением наблюдало за валом «чернухи», которое обрушилось со стороны СМИ на головы обывателей. Громкие уголовные дела на бывших министров правительства, скандальные ролики типа «Ногу целуй», сомнительные статьи в официальных газетах и т.д. выведенные в сферу общественного сознания, должны были, видимо, служить показателем открытости власти и победы демократии.

Ситуация усложнялась и тем, в республике сразу же возникло несколько центров влияния. Помимо власти Р.Хамитова (который стратегически верно поначалу совместил функции главы региона и

правительства) свою игру начали вести силовые структуры региона в лице МВД и ФСБ. Проблема же была в том, что они действовали исходя из своих интересов, которые зачастую не совпадали с интересами и курсом Р.Хамитова. Другими словами возникший хаос локализма не только стал подрывать и без того слабую легитимность власти Р.Хамитова, но и подтачивать его авторитет и общий имидж. К примеру, определенные силы, действуя через федеральный центр, начали пытаться влиять на ключевые кадровые назначения, решать свои экономические и политические интересы.

Резко обострило внутривластную ситуацию и разворачивание конфликта Р.Хамитова с бывшим президентом РБ М.Рахимовым, который стал претендовать на роль неформального политического лидера. Являясь фактическим владельцем денег полученных в результате продажи башкирского ТЭКа, то есть влиятельным экономически и политическим актором, прежний глава региона попытался воспользоваться растущим недовольством Р.Хамитовым со стороны башкирской интеллигенции, которая получала все больше унижений от проводимой его командой политики. Действуя через доверенных лиц, он постарался сместить, незадолго до этого избранного, молодого председателя Всемирного курултая башкир И.З.Султанмуратова, чья кандидатура была согласована с Администрацией президента РБ. Главным инициатором смещения стал неформальный лидер СБМ А.Идельбаев, с группой лиц из Курултая приближенных к бывшему президенту (по одной из версий в случае победы им было обещано около 200 млн. рублей). Однако операция потерпела крах, поскольку к этому времени в самом исполкоме произошел раскол и противники противостояния ВКБ с новой властью сумели отстоять кандидатуру И.Султанмурова. Но история на этом оказалась незаконченной. В преддверии запланированного 26 февраля внеочередного заседания ВКБ, где в третий раз должен был быть поднят вопрос о доверии его председателю, силами МВД был арестован А.Идельбаев, задержаны башкирские активисты А.Дильмухаметов, Ф.Ахметшин (председатель молодежного Курултая). Подверглись давлению и ветераны ВКБ, в частности, накануне заседания исполкома на квартиру академика Н.Мажитова и др. были высланы наряды милиции. На фоне, за день до этого произошедшей встречи Р.Хамитова с членами ВКБ, на котором президент заверил о дальнейшем сотрудничестве, все это выглядело как прямая про-

вокация по отношению к башкирской интеллигенции. Подобные действия чуть было окончательно не поставили крест на отношениях между главой республики и башкирской элитой. По имеющейся информации этот инцидент в дальнейшем привел к скрытому конфликту Р.Хамитова с министром внутренних дел И.Алешиним, который, видимо, действовал, не особенно справляясь с мнением президента.

Данные события сразу же спровоцировали массовые акции (пикеты и голодовки) со стороны башкирской молодежи. В последствии конфликт был с трудом погашен, но не решен окончательно. В частности, пытаясь окончательно нейтрализовать А.Дильмухаметова, ускорили его уголовное дело. Как соучастник был превлечен к ответственности и известный в республике блогер Р.Загреев. 19 апреля 2011 г. за обвинения в экстремизме они получили тюремные сроки 6 и 3 года поселения соответственно.

Большой резонанс получил и конфликт нового руководителя республиканского телевидения Г.Ибрагимовой с творческим коллективом БСТ. Назначенная по инициативе Р.Хамитова, г-жа Ибрагимова в течении нескольких месяцев резко поменяла формат БСТ, свела до минимума передачи на башкирском языке, стала в массовом порядке увольнять несогласных с новой политикой руководства телеканала. Это, в свою очередь, вызвало не только законное возмущение башкирской общественности, но и привело к выступлениям сотрудников коллектива. В ответ на данные действия г-жа Г.Ибрагимова (сама этническая башкирка) выставила это дело как сопротивление со стороны «теленационалистов», сделав конфликт достоянием всей страны. В итоге после безобразных подтасовок на телевидении, с вызовом милиции и драк, Р.Хамитов был вынужден ее снять. Новым гендиректором БСТ стал Г.Якупов.

Анализируя все эти скандальные события, хотелось бы указать на следующую закономерность. Практически во всех случаях, власть (команда президента) зачастую сама провоцировала обе стороны, путем интриг и стравливания доводя ситуацию до последней точки кипения. Другими словами она не решалась и не хотела (!) взять на себя контрольную функцию – разрешения локальных конфликтов в регионе, хотя к ней постоянно через различные каналы обращались участники обеих сторон. Любопытно, что такая позиция «государства» автоматически интерпретировалась массовым

сознанием как «безвольность и беспомощность» самого Р.Хамитова, как президента.

Через захлестнувших республику скандалов, по всей видимости, вызвала большую обеспокоенность в Москве. Эта обеспокоенность совпала с кадровыми изменениями в высшем руководстве РБ и очередной борьбой между различными группировками внутри власти. В частности 29 декабря 2010 г. был назначен новым главой Администрации президента А.Махмутов, сменивший на этом посту Н.Курапова (считавшегося человеком М.Рахимова). Сразу же вслед за этим 27 марта в связи «с заявлением об уходе по собственному желанию» был освобожден от занимаемой должности его заместитель по информационной политике Р.Мурзагулов. Чуть позднее такая же участь постигла руководителя отдела внутренней политики Администрации президента У.Хасанова (который курировал работу с общественными организациями и партиями РБ).

19 мая 2011 г. указом президента был назначен премьер-министр правительства РБ А.Илимбетов. Последним известием о кадровых изменениях в Башкирии стала информация о переходе руководителя башкирской полиции И.Алешина на должность замминистра внутренних дел РФ.

Предварительные итоги политики Р.Хамитова

Смена режима в Республике Башкортостан коснулась практически всех сфер общества. Причем в ряде случаев эти изменения носят необратимый характер. Прежде всего, новой властью была проведена «мягкая» либерализация политической сферы республики. Региональные средства массовой информации получили достаточно ясный сигнал уйти от одностороннего освещения реальности. Была провозглашена новая информационная политика. Местные СМИ стали писать на проблемные темы, жесткая опека со стороны «государства» была над ними снята (хотя и не ликвидирована полностью).

Либерализация СМИ резко ослабила «маргинальную оппозицию», которая раньше, как было сказано выше, паразитировала из-за закрытости системы. Сегодня ее влияние практически свелось к нулю. Речь идет, прежде всего, о таких «грязных» сайтах как «Все новости» (зеркало «Уфагуба»), «Уфимский журнал», «Открытая Уфа» и др. Любопытно, что вскоре после «ухода» хабировских, как и следо-

вало ожидать, сразу же появилось ряд ресурсов «антихамитовского» направления. Однако ситуация, на наш взгляд, в информационной сфере уже поменялась достаточно сильно. Приемы, которые были успешно использованы в случае с рахимовским режимом, в новой ситуации дают пока очень слабый эффект. Интернет–среда в республике сегодня уже сильно разряжена, дифференцирована большим количеством сайтов различного направления. Даже сам Р.Хамитов со своим блогом, который поначалу вызвал скептическое отношение у региональной элиты, переманил часть пользователей от «политических» сайтов.

Р.Хамитов в принципе сделал то, что много лет предлагаюсь сделать М.Рахимову – убрать «пресс» государства с гражданской сферы, войти в диалоговый режим с обществом, что ему и удалось добиться в течении короткого времени.

Другой блок действий Р.Хамитова связан с политическими и общественными организациями и партиями РБ. Еще в 90-е годы в Башкирии практически все значимые общественные акторы были включены в действующую политсистему РБ. Однако были и те, которые остались за бортом. Сегодня бывшие аутсайдеры – лидеры региональных отделений КПРФ, ЛДРП, «Справедливой России» и др. после ряда встреч главой республики, заявили о своей лояльности к новой власти и проводимой политике. Другими словами, региональная власть обозначила новые правила игры, которые были приняты практически всеми хоть сколько-нибудь значимыми общественными акторами.

Все эти, на первый взгляд, незначительные шаги, резко повысили устойчивость новой политической системы РБ, убрали давно мешавшие противоречия.

Существенные изменения коснулись и экономической сферы. Р.Хамитов объявил о создании благоприятных условий для инвесторов в республике, что также можно оценивать положительно. Были запущены ряд крупных бизнес-проектов с целью выправить наметившуюся диспропорцию в различных отраслях экономики. В целом стратегия президента стоит исходя из прагматичного расчета, что, безусловно, лучше дешевого популизма.

Можно зафиксировать и факт смены региональной властной и общественной элиты. Несмотря на что, этот «болезненный» процесс еще продолжается, сам факт смены налицо. На наш взгляд, Р.Хами-

тову, в принципе, удалось переломить геронтократическое содержание элиты. Одним из главных трендов его политики стал процесс омоложения кадров, который он целенаправленно осуществил.

В первую очередь изменения коснулись состава Аппарата президента и правительства РБ. В частности новые кадры были сформированы, главным образом, за счет выходцев из мэрии г. Уфы (И. Ялалов, А. Махмутов, М. Газизов и др.), что позволило убрать перекося управленцев из субрегионального уровня, процент которых во времена М. Рахимова явно превышал нормы. Являясь высоко урбанизированной республикой, с развитым промышленным сектором, элита Башкирии, тем не менее, всегда испытывала давление со стороны традиционного общества, поскольку еще в советские времена была заложена практика рекрутации представителей села в верхние эшелоны республиканской власти. Это не всегда хорошо отражалось на общем менеджменте, поскольку «вчерашние крестьяне» имели опыт управления лишь на локальном уровне, с трудом осваивали работу больших и сложных производственных систем (случай с М. Рахимовым скорее исключение).

Несмотря на то, что первоначально Р. Хамитов использовал прежнюю вертикаль власти, со временем сменился практически весь аппарат правительства, а министры, связанные со «старой» элитой, были заменены на новых.

Произошла и замена глав субрегионального уровня, особенно в проблемных районах Зауралья. Там пришли молодые перспективные руководители. В этом вопросе Р. Хамитов, на наш взгляд, даже проявил сверхконсерватизм, поскольку старая вертикаль на местах основательно «прогнила». Несмотря на то, что первоначально процесс смены глав администраций в ряде случаев вызвал открытое противодействие (что было трудно представить во времена М. Рахимова), сегодня уже «бунт» аграрных «боссов» вряд ли возможен.

Кадровые изменения коснулись и других сфер политики. В частности был избран новый руководитель регионального исполкома «Единой России» 34-летний Р. Ишмухаметов. Сменился глава Союза писателей РБ, им стал А. Юлдашбаев. По инициативе ветеранов башдвижения председателем Исполкома ВКБ был избран И. Султанмуратов. Заместителем главы башкирского парламента стала Л. Гумерова.

Наконец, руководителем правительства РБ указом президента был назначен самый молодой в истории республики премьер-министр 37-летний А.Илимбетов. Сам Р.Хамитов, на следующий день после заседания Курултая свой выбор объяснил так: «Нам, действительно, нужны молодые ребята. Нам нужны 35-, 45-летние управленцы новой формации, которые в школы ходили в советское время, и являются носителями советской идеологии, но живут уже другими категориями и ориентируются в новых товарно-денежных отношениях». Другими словами, президент, скорее всего, пытается сделать выбор в пользу традиционалистской управленческой элиты, что, безусловно, стратегически верно, поскольку именно она может со временем стать его главной политической опорой. Однако этот курс должен быть четко обозначен новой властью, чтобы башкирская элита осознала, и твердо для себя решила – болезненный процесс модернизации давно назрел, необходим и не нацелен на разрушение башкирской культуры. Сегодня есть взаимопонимание между президентом и башкирской элитой и если указанные моменты будут принципиально закреплены – легитимность системы резко возрастет.

Говоря о новом премьер-министре хотелось бы отметить, что в отличие от других кандидатов на этот пост, А.Илимбетов, трудившийся в основном на промышленном производстве обладает и опытом работы на субрегиональном уровне (был главой Хайбуллинского района). Хорошо знает психологию сельских жителей и хозяйственные проблемы на местах. С его назначением можно утверждать, что Р.Хамитовым в целом была продолжена советская практика равного представительства трех наиболее крупных народов республики в системе власти, соблюден ритуальный баланс этнических интересов.

Новая властная элита РБ, как и в советский период, имеет в основном «технократическое» происхождение.

Возвращаясь к вопросу о характере новой власти можно сделать следующие выводы. Обновленная управленческая вертикаль власти в регионе в основном сформировалась. Наметилась и слабая тенденция создания полицентричного режима, что, тем не менее, таит в себе и новые угрозы нехарактерные для «старой» власти. В частности – существование параллельных центров влияния, ослабляющих власть президента Р.Хамитова.

Несмотря на «внешнюю» стабильность сложившейся системы, все же неизвестно как она себя поведет в условиях политической

неустойчивости (бифуркации). Таковыми станут, прежде всего, предстоящие осенью 2011 г. выборы в ГосДуму, а затем и выборы президента РФ в 2012г. Именно от их результатов будет зависеть дальнейшая политическая судьба руководителя Башкирии, что хорошо понимает и формирующаяся в регионе антихамитовская фронда.

В этих условиях, безусловно, вновь резко возрастет значение этнического фактора, и в первую очередь в лице башкирских общественных организаций и элиты в широком смысле, поскольку существует ряд причин, которые способствовали, и будут способствовать их дальнейшей политизации. Даже сегодня очевидно мощное влияние которое они оказывают на региональный политический процесс и это притом, что к примеру в городе г. Уфе количество башкир составляет всего лишь 15 % от общего числа жителей.

Во-первых, необходимо понять, что положение современного башкирского общества значительно отличается от социально-экономических и социокультурных параметров, скажем, современного татарского общества. Дело в том, что существует различие индекса территориальности татар и башкир России. Если в Татарстане проживает около 36 % всех татар, живущих в России, а остальные рассредоточены по всей стране, то в Республике Башкортостан проживает 73% всех башкир. Именно поэтому вопрос о национально-территориальном статусе республики имеет для башкирской элиты и народа в целом крайне важное политическое значение. Если в среде татарской элиты время от времени поднимается вопрос о возможности перехода к национально-культурной автономии, то у башкирской общественности это закономерно вызывает устойчивое неприятие.

Во-вторых, современное башкирское общество переживает сегодня очень сложную социокультурную трансформацию – переход от традиционного аграрного общества к обществу городской культуры. Для примера этот процесс в татарском обществе произошел еще в начале XX века, сделав их народом диаспорной цивилизации. Опасность этого перехода в том, что он резко повышает уровень конфликтности и социальную активность любого этноса, поскольку выработанная веками традиционная культура и опыт начинают не соответствовать иной, «враждебной» среде.

Уровень башкирского традиционализма наглядно проявился и в случае с БСТ, и вокруг ситуации с председателем Всемирного курултая башкир, и в других конфликтах, которые произошли со сменой

власти в республике. Современное башкирское общество, по-прежнему сильно связано солидарными связями, все время показывает свою политическую субъектность. Конечно, в регионе есть и другие общественные движения и партии (маргинальная оппозиция, татарские организации, апархисты, различные активисты вроде Э.Мурзина или Р.Бигнова и многие другие), парадокс лишь в том, что они создают много шума, но в реальности за ними нет практически никакой социальной базы (за исключением, пожалуй, башкирского отделения КПРФ). Другими словами, это акторы с нулевым политическим потенциалом. Поэтому, кстати говоря, команда Р.Хамитова делает большую ошибку, концентрируя усилия на работу с ними, в условиях бифуркации их мнение и позиция будут мало что значить.

Высокий потенциал (в том числе и конфликтности) по-прежнему является характерной чертой башкирских общественных организаций. Сегодня уже ясно, что башкирское движение не только не исчезает как социальный феномен, но еще и трансформируется в религиозное движение, а также в организации типа землячеств. Уровень башкирского традиционализма – самый высокий из всех народов республики.

Что показывают и последние события. Так 25 марта 2011 г. в г.Уфе исламские активисты провели митинг в защиту главного редактора журнала «Золотой родник» Айдара Хабибуллина арестованного по подозрению в распространении экстремистской литературы. Акция, проходившая возле Конгресс-холла, собрала около 300 участников. Для примера, на последний пикет «В защиту русского языка», который был организован площади им. Ленина пришло всего лишь около 10-15 человек.

Наконец, третий фактор, который сильно влияет на политическую активность башкирского населения – тяжелое социально-экономическое положение основной его части.

Дело в том, что с распадом советского государства башкирский народ, проживающий в основном в отсталых аграрных районах республики, получил сильнейший экономический и культурный удар. Не секрет, что режим М.Рахимова пытался оказывать большую поддержку для районов компактного проживания башкир, но она оказалась несущественной, поскольку речь шла о системном кризисе.

Говоря, к примеру, о Зауралье специалисты отмечают, что в настоящий момент: «Подавляющая часть сельских территорий региона превратилась в периферийную депрессивную территориальную

хозяйственную систему со слаборазвитой инфраструктурной составляющей и низким уровнем жизни населения» [5]. Если производство сельскохозяйственной продукции в среднем по республике сократилось за годы рыночных преобразований на 25%, а по районам Зауралья спад составил более 30%. В результате доля региона в валовой продукции сельского хозяйства республики снизилась по сравнению с началом 90-х годов на 5–6% и составляет на сегодня 9–10%. При этом региону принадлежат 16% сельхозугодий и около 12% пашни всей республики [5].

За двадцать лет суверенного развития не получилось и ликвидировать диспропорцию между, в промышленном плане, более развитым северо-западом и «аграрным» юго-востоком республики. Слом патерналистского советского государства обернулся для башкирского населения массовым алкоголизмом на селе, общим падением моральных устоев, ростом количества разводов и самоубийств.

Ментальность башкирского населения не позволила освоить в новых условиях и профессии более адекватные для современного «рынка». По сути, не сложилось даже тонкой прослойки «среднего» класса. Как говорят социологические исследования бедность в республике сегодня, все больше приобретает этнические черты [6]. В каком-то смысле это означает не просто «выпадение» отдельных социальных групп или классов, а фактически маргинализацию целого народа.

Говорит ли все это, что сегодня башкиры должны, как нам советуют подонки из «Уфагуба», уехать обратно в аулы и там окончательно самоликвидироваться? И только потому, что такие достоинства как скромность, непритязательность, добродушие обернулись нашими главными «недостатками», что мы не успели из «народовоина» превратится в нацию суетливых стяжателей.

А.Хайбуллин.

Литература:

1. Й.Гревингхольт. Республика Башкортостан: через государственный суверенитет к авторитарному режиму. Уфа: Здравоохранение Башкортостана, 2004.

2. Галиямов Р.Р. Элита Башкортостана. Казань, 2006. 3. Тажиев Н.М. Роль современной региональной этнополитической элиты в процессе модернизации

ции российского общества. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Астрахань, 2011.

4.Интервью Бориса Кагарлицкого сайту «РБ-21 век». <http://www.rb21vek.com/435-ya-ne-schitayu-chto-vezhim-stabilen-intervyu-bkagarlickogo-saytu-rb-21-vek.html>.

5.Айдарбаков Ф., Барлыбаев А. Социально-экономические и организационно-управленческие аспекты модернизации АПК Башкирского Зауралья // Ватандаш, 2011. №3.

6. Каримов А. Г. Современные социально-экономические аспекты уровня жизни народов Башкортостана // Ватандаш, 2011. №1.

Источник: <http://www.rb21vek.com/482-respublika-bashkortostan-v-usloviyah-politicheskikh-reform-rhamitova.html>

№ 36. А.Галин: Республика «бесполох опоссумов».

21 июня 2011 г.

Назначение Рустэма Хамитова в июле 2010 года – обмусоленная, обросшая слухами тема, пожелтевшая от пятен, оставленных разлитым за разговорами на кухнях чаем. Впрочем, для аналитиков она остается актуальной, пусть даже этот политический акт состоялся почти год назад и уже ушел в историю.

Трансформация политической системы Башкирии, точкой отсчета, для начала которой может служить вступление Рустэма Хамитова в должность Президента Башкирии – классический пример характерной для российской политической традиции “модернизации сверху”.

Трансформация по Хамитову, однако, имеет существенную особенность: в качестве лейтмотива этого процесса сам Президент определил “открытое общество”, в котором управленческие решения, принимаемые политической элитой, носят прозрачный для граждан характер. Создание ресурсов в Интернете по контролю за принятием, реализацией управленческих решений и активизация приема обращений всеми инстанциями власти в Республике уверенность в этом только укрепили.

Вместе с тем, в процессе реформирования политической системы Башкирии в контексте открытости общества не получила должного внимания та общественная категория, роль и настроения которой в России задают тренд для всех остальных.

Вопрос в том, удалось ли “открытому обществу” за прошедший год стать открытым для чиновников и управленческой системы Башкирии – от премьер-министра до сотрудника муниципалитета с окладом на уровне прожиточного минимума?

Одним из первых заявлений Рустэм Хамитов политическую элиту обнадежил.

В эфире телеканалу «Вести-24» он заявил буквально следующее: «уволненные чиновники без дела не останутся, их энергия будет направлена на созидание». Следуя этой логике, аналитики предполагали, в том числе и то, что все, включая бывшего премьер-министра Раия Сарбаева, аппаратных и политических функционеров как минимум обретут места в Государственной Думе.

Почему они ошиблись – предмет отдельного разговора, однако этот случай стал хорошей иллюстрацией того, как трудно может идти трансформация политической системы, если в ней не уделяется должного внимания кадровому аспекту.

Одна из роковых ошибок Президента – конфронтация с элитой, или, по крайней мере, с ее частью – была совершена с подачи окружения самого Рустэма Хамитова и затрагивала именно кадровые моменты.

Объективно оценивая кадровую ситуацию в Башкортостане, несмотря на все принимаемые государственные программы и наличие при Президенте отдельной академии, можно было сказать, что скамейка запасных игроков была пуста.

Профессиональные кадры при Муртазе Рахимове, безусловно, воспитывались и работали. Однако доступ в верхние эшелоны власти для них был затруднен выработанной практикой отбора управленцев. К клановости, впрочем, она не имела отношения.

Конкуренция в коридорах Аппарата Правительства и Администрации Президента была жесточайшей, и только примитивно мыслящие аналитики могут рассуждать о каком-либо клановом принципе отбора.

Любой чиновник при назначении проходил через систему отбора, суть которой заключалась не в отборе по субъективным признакам, а профессиональным.

Государственные и муниципальные служащие при назначении на должности проходили профессиональные собеседования в отраслевых министерствах и отделах Аппарата Правительства и Администрации Президента.

Профессиональность чиновников на уровне муниципальных органов власти сегодня не подвергается сомнению именно благодаря существовавшей практике отбора.

Исключение из правил составляли лишь управленцы категории «А» – члены Правительства, главы администраций городов и районов. Члены правительства назначались непосредственно Президентом Республики Башкортостан, несмотря на решение Конституционного Суда, которое гласило, что региональная исполнительная власть должна назначаться в соответствии с действующим законом о «Государственной гражданской службе».

Члены правительства назначались и назначаются по усмотрению главы субъекта Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации сохранил право формировать институты исполнительной власти по собственному усмотрению только за Президентом Российской Федерации, а субъекты федерации к этому списку не относятся. В противном случае, члены Правительства Республики Башкортостан должны были бы назначаться Указами Президента Российской Федерации.

Назначение членов Правительства входило в круг исключительных полномочий Муртазы Рахимова. Премьер-министры Правительства, заместители, министры назначались и увольнялись только по его решению. Одного желания Раиля Сарбаева было недостаточно. В противном случае, могу гарантировать, Раиль Сарбаев сменил бы состав Правительства на 100%.

В отдельных случаях, когда Муртазе Рахимову становились известны случаи превышения полномочий кем-либо из министров, по сложившейся практике, Рахимов предлагал отставку «по собственному желанию» с формулировкой «в связи с переходом на новое место работы» и экс-руководитель переходил поднимать урожайность колхоза «70-лет без урожая».

Оговорюсь вновь, оценку эффективности руководителя в данной статье мы не даем. К большому сожалению, существующая система оценки качества также находится в зависимости от политической воли, а, соответственно претендовать на объективность не может.

Тогда чем же объяснить упорные попытки отдельных аналитиков, содержащихся в институтах за счет средств бюджета, в чьи обязанности входит экспертирование управленческих решений, навязать общественности мысль о какой – то клановости, о существующих «беспольных опоссумах» – «людях Рахимова», «людях Сарбаева», «людях Хабирова»?

В логике рассуждений аналитиков об опоссумах вскоре появятся и люди «Хамитова», берущие начало от людей «Медведева».

В существовавшей системе управления, карьера возможна была только при прохождении всего коридора власти – от районной администрации. «Культурно-гуманитарная, маргинализованный интеллигенция» в исключительных случаях получала доступ к административным полномочиям.

К исключительным случаям относились звания, регалии, уважение и прочие плоды «культурно-гуманитарной деятельности». И сейчас, благодаря новоявленным аналитикам мы понимаем, что они и вправду «маргинализованы».

Сложившаяся практика исключала саму возможность доступа к административным полномочиям и политическим привилегиям молодых и амбициозных работников институтов.

Отвлекаясь, позволю себе вернуться к одному эпизоду: однажды в разговоре с молодежным лидером, после непродолжительной экскурсии в ближнее зарубежье, мы, делаясь впечатлениями об обилии подготовленных кадров, сочувственно кивали на «ушедший» режим.

Справедливости, ради нужно отметить, что подготовленные кадры в Республике имеются, в том числе и среди молодых и амбициозных представителей «культурно-гуманитарной интеллигенции».

Вот только захотят ли они начать строить свою карьеру с администраций районов, с «земли»?

С уверенностью могу сказать, что понять и почувствовать все проблемы, присущие всей системе управления в целом, можно, только поработав в органах местного самоуправления. Только практика работы в указанных органах дает представление о всех пробелах нормативной базы, о недофинансировании программ, о приписках... а назначение на руководящие должности людей, не имеющих опыта работы приводит к проблемам из нашей с вами недалекой действительности.

Отставка Ростислава Мурзагулова и Урала Хасанова – были закономерны, прежде всего, по этой причине, а уже потом – в силу внутрисистемных противоречий.

Сопровождали этот процесс, к сожалению или к счастью, материалы, оказавшиеся в Интернете. Именно эти материалы ярко иллюстрируют методiku принятия ими управленческих решений. Квинтэссенция всех ошибок в этой сфере – назначение глав администраций.

Если и существовал «тормоз» в развитии Башкортостана, то он был заложен именно в системе назначения глав администраций, а кто ее заложил, всем хорошо известно.

Как мы помним, в своих мемуарах «младореформатор» приводит отрывки своих доблестных побед, и считает эту сложившуюся систему своей заслугой.

Вернемся к нашему вопросу – аффилированию чиновников с «кланами». Зачем же нам упорно вдалбливают мысль о «беспольных опоссумах»?

Могу предположить. Нужна очередная «головорубка», нужен очередной виток конфликтов и проблем. Нужен источник вдохновения для анализа и гордое воспевание «а мы предупреджали».

Вот этим самым «а мы предупреджали», болезнью «предупреждений» с прошлого года болеют все. В том числе, вынужден отметить, и я сам...

Лечение может быть только одно – всех «в игнор» и поступать так, как велит совесть.

Развешанные ярлыки – «команда Хабирова», «команда Сарбаева» – и дальше по списку – вывели нас в Интернете на уровень гражданской войны.

В жизни мы пока терним друг друга, встречаемся, общаемся, а в Интернете, в публикациях, апофеоз войны близок. Не ровен час, когда у одной из сторон сдадут нервы и мы перейдем в рукопашную.

«Беспольный опоссум»... другой образ найти сложно. Как можно объяснить – даже в жизни сын с отцом вступают в противоречия и живут своей жизнью. Мы же с удовольствием смакуем, кого и как уволили, возбудили уголовные дела...

История не знает сослагательного наклонения. Тем не менее, фантазируем вместе. Рассуждали бы мы сегодня о каких-либо изъянах в управленческой политике Рустэма Хамитова, если бы его консультанты-политтехнологи предложили ему схему, в которой и Раиль

Сарбаев, и Радий Хабиров, предположим, оказались бы в Государственной Думе и перед ними стояла бы задача лоббировать интересы Республики?

Мне представляется, более работоспособных и деятельных депутатов в Государственной Думе найти было бы сложно...

Далее: Муртаза Губайдулович – государственный советник на общественных началах, и с улыбкой на устах занимается любимым занятием – помогает детским домам, строит больницы и школы.

В кулуарах политической кухни не обсуждаются межличностные неприязни и доведенные до абсурда мысли, о запрете деятельности отдельно взятого благотворительного фонда.

Фонд обретает статус «народного» с регулярным отчетом о его деятельности, а каждый житель Республики является в нем гарантированным держателем отдельной доли...

«Аналитическое звено» и «маргинальные» политтехнологи, впрочем, задали другой тренд. В общественное сознание вброшена мысль о наличии какого-то «другого центра власти». О чем вы говорите? Система власти выстроена. Формально и фактически. Управленческие решения, как мы помним, принимаются Главой республики Башкортостан.

И вновь, возвращаясь, к нашему вопросу – а зачем вдруг понадобилось молодым ученым убеждать нас в том, что есть «другие» центры власти, создавать из нас «бесплох опоссумов»?

И вновь предполагаю – в Интернете, в публикациях мы уже расколоты на лагеря, роем окопы. Нет только боеприпасов. И не думаю даже, что в этих мифах есть заказчики: есть только научный интерес. Вот только физики и химики, представители естественных наук, эксперименты проводят с помощью реактивов и прочих технологий, а «культурно-гуманитарная интеллигенция» свои эксперименты ставит на нас с Вами.

Говоря о субъективной составляющей дела: власть, безусловно, должна обладать волей для принятия решений о том, чтобы «развести стороны». Суметь примирить противоборствующие группы. Но в данной ситуации, напротив, чиновники администрации являются только катализатором проблем.

«Бесплох опоссум» – помнят все свои отраслевые показатели и делают все, дабы улучшить их. Они не стремятся заслужить общественное внимание, быть в центре. Им некогда. Они заняты де-

лом. Может, они и не заслуживают внимания молодой культурно-гуманитарной интеллигенции, но, не могут позволить себе дать им шанс реализовать свои эксперименты на нас Вами.

Система научила «бесполох опоссумов» работать молча, скрипеть зубами и работать, сделать все возможное и невозможное для отрасли. Ведь она была создана не при Рахимове, и не будет создана и при Хамитове. Она создана при огромной системе – Советской Империи. Только «та» система обладала монополиями на ресурсы и могла все это выстроить, а в условиях капитализма создать что-то новое оказалось не реальным. «Лишь бы она работала» – подлатать, отремонтировать, пытаться привлечь инвестиции – вот чем занимаются «бесполое опоссумы», и им невдомек, что в общественном сознании они превращаются лишь в инструмент грандиозного социального эксперимента.

С маниакальным упорством твердят и о кризисе в национальных организациях. Попробуем разобраться: а был ли кризис? Кризис – совокупность управленческих проблем внутри организации. В отдельной взятой организации заседания исполкома организуются и проводятся спонтанно, повестка дня формируется советом без предварительного обсуждения с представителями первичных организаций. Непосредственно сам ход заседания превращается в ледовое побоище. Каждый из членов исполкома справедливо полагает и верит в то, что отстаивает «интересы народа». А насколько это соотносится с интересом, собственно, самого народа, не знает никто – культурно-гуманитарная интеллигенция социологические механизмы к этому процессу не подключает. Дело ясное – есть более важные дела и «объекты анализа».

В ходе подготовки к III Всемирному Курултаю Башкир мы столкнулись с аналогичной проблемой. И мне было трудно определиться с тем, какое решение нужно принять. Желających повлиять на процессы всегда было и будет много. И в этом заключается смысл основного капитала ВКБ.

В тот момент мы приняли решение формировать повестку обсуждаемых вопросов, исходя из обсужденных на круглых столах в районах и городах проблем, а также из повестки первичных ячеек. И это было истинное народное мнение. Оно было начисто лишено субъективизма.

Отсутствие опыта не есть кризис организации или движения в целом. Конкурент Всемирного курултая Башкир появится тогда, ког-

да люди, претендующие на национальное лидерство, осознают, что транслировать желание народа вовсе не означает выдавать им очередную порцию «своих хотелок». А поступаться своими принципами, желаниями и публично говорить о том, чего хотят услышать они.

Вот почему «Кук Буре» или СБМ на сегодняшний день не могут представлять из себя реальной общественной силы, а попытки сбора «йыйынов» – лишь очередная попытка заявить свое присутствие на политическом поле. Не более того. Их попытки транслировать радикальную идеологию – это попытка подхватить знамя 3-го Курултая.

Им всем требуется лишь время для осознания – мир сужается, границы стираются. Еще 20 лет назад не каждый в Уфе знал, где Зауралье. В Зауралье, в свою очередь, не знали что такое телефон, свет добывали из дизель-генераторов, а дороги были только зимой. Элементы мировой цивилизации бурно проникают в нашу жизнь. И в этой погоне сохранение идентичности – главная проблема. Но нужно ли ее решать внесистемными методами?

Согласен лишь в правдивом и честном описании положения башкир в родной Башкирии. Впрочем, привилегий в Башкирии нет ни у кого. Все бедны вне зависимости от национальности. Уповать на какой-либо присущий башкирам традиционный «культурно-гуманитарный характер» и розовые мечты о патернализме – когда мы еще не забыли, как завязывают пионерский галстук?

Каждый из нас – башкир – татар – русских – чувашей – хочет жить лучше, чем сосед. Только вот с чего начать? Земля принадлежит государству. Лес принадлежит государству. Нам – не принадлежит ничего. Мы платим только налоги. Платим налоги и не знаем, как они расходуются. Сегодня еще не поздно перераспределить муниципальную собственность среди жителей. Превратить всех жителей села в бюргеров. Противники будут утверждать: они все продадут. Я же думаю: пока не дадим, не поймем, продадут или нет. Даже если продадут – это их выбор. А мы не имеем права лишать их этого права выбора.

В любом случае, «телефонное право» уходит в прошлое. Власть вынужденно соглашается с тем, что их деятельность начинается детально изучаться и анализироваться. И в этом главное достижение нашего общества на данном этапе грандиозной политической трансформации. И это значит, что возврата к старине уже не будет.

Азамат Галин.

Источник: <http://www.yeshlek.ru/node/2669>

№ 37. Обращение председателя исполкома МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир» Султанмуратова И.З. к членам Совета при Исполкоме.

5 июля 2011 г.

Уважаемые коллеги!

Прошу Вас внимательно ознакомиться с моим посланием, т.к. вполне возможно, что это мое последнее обращение Совету в качестве председателя исполнительного комитета МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир».

Обрисую ситуацию по принципу: что планировалось сделать, что вышло, что не получилось. Положение, в котором я принял председательство исполкомом было непростым. Бюджет организации обременяли значительные долги, под угрозой было само существование организации. Положительный образ организации был под угрозой. Башкирские организации и башкиры по всей России находились в тревожном ожидании. В этих условиях передо мной стояло несколько необычных задач.

1. Снять с МСОО «Всемирный курултай башкир» навязываемый и чуждый ему образ скандальной организации, дезавуировать обвинения в радикализме и маргинальности.

2. Вернуть Исполкому МСОО «Всемирный Курултай башкир» имидж влиятельной и респектабельной общественной организации Башкортостана, по возможности – самой сильной из неполитических национальных организаций республики.

3. Восстановить и укрепить горизонтальные связи с регионами, слаженную работу ячеек ВКБ.

4. Найти прямой выход на все ветви власти на самом высоком для республики уровне. Восстановить взаимное доверие МСОО «Всемирный курултай башкир» и республиканской власти.

5. Продолжить традиционную для нашей организации работу по всем направлениям в рабочем режиме, а также начать выполнение решение III Всемирного курултая башкир.

6. Предотвратить системный кризис организации, не дать расколоть Исполком МСОО «Всемирный Курултай башкир» и упустить его потенциал для башкирского народа.

Вся эта работа должна была вестись в совершенно новых условиях. Почти все поставленные задачи были, на мой взгляд, выполнены.

1. «Всемирный курултай башкир» полностью восстановил имидж respectable общественной организации, ведущей в РБ. На уровне Президента и министров республики, главных партий и ведущих научных экспертов страны вновь признается, что башкирский народ несет наибольшую ответственность за мир и межнациональное согласие в Башкортостане. Мы активные участники «Народного фронта», проводим свой республиканский конкурс «Трезвое село», укрепляем и расширяем связи в регионах страны и за рубежом.

2. Давно прорвана информационная блокада. МСОО «Всемирный Курултай башкир» считается наиболее представительной организацией башкирской нации. Участие Курултая отмечено в общественно-политических мероприятиях всероссийского уровня. БСТ и СМИ Башкортостана активно сотрудничают с нами.

3. Голос ВКБ слышен везде, где нужно, и ровно столько, сколько нужно. Когда необходимо, наши заявления имели самый широкий резонанс – но приводили к осязаемым результатам, потому что сочетались с осторожной дипломатией и реальной работой, с постоянным и честным стремлением понять оппонента и довести дело до взаимоприемлемого итога.

4. Достигнут режим постоянного диалога с Президентом и Правительством Республики Башкортостан.

5. Я оставляю ВКБ с укрепленной материально-технической базой, выплаченными крупными долгами и в активном состоянии: работают комиссии, проходят заседания, совершаются выезды, начал работу Бизнес-центр.

Через те риски, что я видел, я с Вашей помощью организацию провел, теперь настал черед решать задачи, с которыми, я думаю, найдутся люди, которые справятся лучше меня. Считаю, дальнейшее развитие нашей организации лучше вести человеку, обладающему свежим кредитом доверия. Потому, что оно возможно только при определенном консенсусе. Свои первичные задачи я выполнил, теперь можно перейти к этапу, для которого необходимо найти более подходящую фигуру.

Прошу Исполком МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир» рассмотреть вопрос о снятии с меня полномочий Председателя исполкома в связи с изложенными доводами и с необходимостью перехода на более плотный график работы в Институте гуманитарных исследований АН РБ, соблюдение которого невозможно по совместительству.

Говорю «рахмат» всем, кто помогал мне в работе и выражаю надежду на дальнейшее сотрудничество во благо башкирского народа!

МСОО ВКБ.

От редакции. Обращение было принято и обсуждено на Совете исполкома Всемирного курултая башкир 5 июля 2011 г. Какова бы ни была мотивация самого Ильгиза Султанмуратова, ясно, что вопрос прошел согласование на уровне Президента РБ. По сведениям сайта “РБ – XXI век”, Совет в целом определился и с кандидатурой преемника И.З.Султанмуратова на посту главы исполкома – кандидатом Совета стал Марсель Харисович Юсупов, глава исполкома Всемирного Курултая башкир Челябинской области, известный бизнесмен и депутат ГД РФ. 7 июля состоится заседание собственно Исполкома МСОО “Всемирный курултай башкир”, на который и будет вынесен данный вопрос. Более подробную информацию и аналитику смотрите в следующих материалах нашего сайта.

Источник: <http://www.rb21vek.com/489-obraschenie-predsedatelya-ispolkoma-msoo-vsemirnyy-kurultav-kongress-bashkir-sultanmuratova-iz-k-chlenam-soveta-pri-ispolkome.html>

№ 38. Башкирский курултай поменял своего лидера.

23 августа 2011 г.

7 июля сего года состоялось очередное заседание Исполкома МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир». Он был ознаменован сменой лидера этой крупной общественной организации: было рассмотрено заявление Ильгиза Султанмуратова, содержащее просьбу освободить его от занимаемой им должности председателя Исполкома. Члены Исполкома удовлетворили его просьбу. Затем был поставлен вопрос о выборе нового председателя руководящего органа Курултая. На освободившийся пост наряду с кандидатурой члена Исполкома, председателя Исполкома РОО «Башкирский курултай» Челябинской области, депутата Государственной Думы Марселя Юсупова были также выдвинуты такие известные курултаевцы, как Румиль Азнабаев, Марат Кульшарипов, Халяф Ишмуратов, Валиахмет Бадретдинов. Но все они взяли самоотвод, призвав своих коллег отдать свои голоса за Марселя Юсупова. Таким образом, молодой,

но уже достаточно известный политик Марсель Юсупов был единогласно избран седьмым по счету председателем Исполкома башкирского Курултая.

На этом заседании были рассмотрены также очень значимые для башкирского народа вопросы. Члены Исполкома, обсудив проводимую в республике кадровую политику, выразили озабоченность в связи с уменьшением башкир в органах государственного и муниципального управления. Прозвучали предложения создать общереспубликанский резерв национальных кадров – своеобразный общественный банк данных о лучших специалистах, готовых и способных занять руководящие должности в различных областях жизнедеятельности республики.

Состоялся живой обмен мнениями по актуальной сегодня проблеме – преподавании башкирского языка как государственного языка республики в общеобразовательных учреждениях. Было подчеркнуто, что в юридическом аспекте вопрос обсуждению не подлежит, так как изучение государственных языков национальных республик признано Конституционным Судом РФ не противоречащим Конституции РФ.

В заключение заседания члены Исполкома обсудили вопрос, связанный с началом подготовки к IV Внеочередному курултаю башкир. Было решено, что конкретно возможность его созыва будет определена только после уяснения многих организационных, уставных и иных пока еще не решенных вопросов.

Пресс-служба МСОО ВКБ.

Источник: <http://www.msoowkb.ru/node/5769>

№ 39. Комментарии СБМ к обращению председателя исполкома МСОО «Всемирный курултай (конгресс) башкир» И.З.Султанмуратова.

7 июля 2011 г.

Вот и случилось то, что должно было случиться обязательно рано или поздно. Ильгиз Султанмуратов, после непродолжительного и бесславного нахождения на посту Председателя МСОО «Всемирный курултай башкир» покидает его. Покидает не по своей воле. Этому предшествовала долгая, упорная и где-то героическая деятельность членов Исполкома курултая, его штатных сотрудников и большей части башкирской общественности. Все помнят 26 февраля этого года, когда пытаюсь силой удержать на посту председателя неугодного всей башкирской общественности, но удобного тогдашнему Заместителю начальника Аппарата Президента Ростиславу Мурзагулову Султанмуратова политическое руководство республики чуть не противопоставило себе всю башкирскую общественность. С великим трудом, ценой посадок башкирских общественников в тюрьмы, ценой исключений наиболее активных политически студентов из ВУЗов, ценой тотального давления и попыток запугивания уважаемых в народе активистов башкирского национального Султанмуратов был оставлен на своем посту. Да и то не обошлось без подтасовок при подсчете голосов. Руководство республики постепенно осознало свою ошибку. Сценаристы и организаторы этого позорного политического спектакля были уволены с занимаемых постов. Но уже тогда было понятно, что работать Султанмуратову на этом посту до первого заседания Исполкома курултая. А на первом же заседании, независимо от повестки дня, его переизберут. Потому что, не может руководство республики перед каждым заседанием исполкома ВКБ устраивать тотальные милицейские рейды по домам общественников, аресты и суды по надуманным делам, угрозы массовых исключений из ВУЗов студентов, тайно переносить место проведения заседания Исполкома с одного здания в другое и оцеплять его кордонами сотрудников МВД. Как не перегораживай горный ручей камнями, а вода все равно найдет себе дорогу как течь.

Именно из-за боязни своего переизбрания Султанмуратов и не проводил заседания Исполкома все эти месяцы. Даже такой важный

вопрос, как вступление в «Народный фронт» был решен заочно, путем телефонных обзвонов членов исполкома, а не на заседании.

Но так не могло продолжаться вечно. Ведь практически все сотрудники аппарата курултая, члены Совета Исполкома и подавляющее большинство самого Исполкома курултая были настоящими патриотами своего народа. Они не могли спокойно смотреть на то, что проблемы копятся, а их никто не решает. И решили провести очередное заседание исполкома курултая. Вне зависимости желания самого Председателя. И руководство республики с башкирской общественностью в лице членов Совета исполкома курултая пошло на диалог. Требование было одно – убрать Султанмуратова. Власть уступила. Было понятно, что продолжать идти на конфронтацию со своим народом смысла нет. И безбашенных реформаторов типа Мурзагулова и Хасанова в Аппарате Президента уже не было. Их сменили люди, хорошо знающие как республику в целом, так и башкирское национальное движение. Поэтому, прощальное обращение Султанмуратова к членам Совета Исполкома курултая является насквозь циничным и лживым. Цель этого послания – желание сохранить лицо, перед теми, кто не знает как на самом деле развивались события и ввести в заблуждение обывателя по поводу своей деятельности и мнимых достижений во время своего нахождения на посту Председателя Исполкома курултая.

Объективным там является только описание положения курултая, в момент, когда он стал председателем. Действительно, ситуация и в курултае, и вокруг курултая, и в башкирском национальном движении была не простая. Задачи, которые стояли перед ним, как перед председателем он, тоже обрисовал, в принципе, правильно. Только узкоорганизационно. Настоящие же задачи, стоящие перед главной организацией всех башкир всегда были. Есть и будут намного масштабнее и они прописаны в уставе организации. Первой задачей, которая, по мнению Султанмуратова, стояла перед курултаем была: «Снять с МСОО «Всемирный курултай башкир» навязываемый и чуждый ему образ скандальной организации, дезавуировать обвинения в радикализме и маргинальности». Все верно. Только, что лично Султанмуратов сделал для этого? Понятно же было, что этот образ черными мазками накладывался на МСОО теми же Мурзагуловым и Хасановым в период, предшествующий смене власти в РБ. Летом прошлого года. Очернение курултая и других башкирских нацио-

нальных организаций, обвинение их в экстремизме, а потом обвинение Президента Рахимова М. Г. в потворстве этим «экстремистским» организациям – было частью их политического «черного пиара» против республики и его руководства. Но «мавр сделал свое дело» и им уже не было смысла дальше поливать грязью курултай. И поэтому совсем не Султанмуратова заслуга в том, что обливание грязью организации после лета 2010 года прекратились.

Далее автор послания пишет: «Вернуть Исполкому МСОО «Всемирный Курултай башкир» имидж влиятельной и уважаемой общественной организации Башкортостана, по возможности – самой сильной из неполитических национальных организаций республики».

Но курултай всегда таким был. Самое невлиятельное и неуважаемое его положение совпадает с председательством Султанмуратова. И если бы не деятельность членов Совета курултая и сотрудников аппарата, то организация бы под председательством Султанмуратова, который до 26 февраля вообще появлялся на работе на 10-15 минут, вообще бы зачахла.

Пункт, где Султанмуратов пишет о том, что перед ним стояла задача «Восстановить и укрепить горизонтальные связи с регионами, слаженную работу ячеек ВКБ» вообще смешной. По разному можно относиться к предшественникам Султанмуратова на этом посту, но работа именно в этом направлении всегда считалась главным достижением и сильной стороной МССО.

Следующий пункт звучит так: «Найти прямой выход на все ветви власти на самом высоком для республики уровне. Восстановить взаимное доверие МСОО «Всемирный курултай башкир» и республиканской власти». Тут следует пояснить, что ВСЕГДА, АБСОЛЮТНО ВСЕГДА И ВО ВСЕ ВРЕМЕНА СУЩЕСТВОВАНИЯ КУРУЛТАЯ у руководства организации и властей было взаимопонимание, и никогда перед ней не стояла задача выхода на «все ветви власти на самом высоком для республики уровне». Слишком близкие отношения курултая и республиканской власти даже стали предметом критики для некоторых оппозиционных журналистов. И только когда Султанмуратов стал председателем МССО, руководство республики позволило себе относиться к курултаю с некоторым пренебрежением. Даже когда Президент Хамитов Р. З. говорил свою знаменитую фразу о том, что он по 3 часа своего времени уделяет национальным вопросам и почти каждый день встречается с представителями на-

циональных организаций, среди этих представителей Султанмуратова не было. Пусть это выглядит как определенный упрек властям, но замечать МССО «Всемирный курултай башкир» и встречаться с его руководством Президент и другие представители власти начали только ближе к 5 февраля, когда башкирская общественность сама начала проявлять активность и эта активность власть несколько встревожила. Заслуги в этом лично Султанмуратова никакой нету.

Также как и нет личных заслуг Султанмуратова и в том, о чем он пишет далее: «Я оставляю ВКБ с укрепленной материально-технической базой, выплаченными крупными долгами и в активном состоянии: работают комиссии, проходят заседания, совершаются выезды, начал работу Бизнес-центр». Известно, что на протяжении нескольких месяцев после того как к руководству МССО пришел Султанмуратов финансирование организации со стороны республики не осуществлялась. Скорее всего, Президент этого и не знал, но руководитель Управления АП, который курировал национальные движения в том числе – Урал Хасанов в беседе с одним из активистов национального движения очень откровенно охарактеризовал тогда отношение властей (в своем лице) к курултаю: прекратить финансирование и организация сама по себе, по-тихонечку сойдет на нет. Это были его личные слова, которые подтверждались действием. И Султанмуратов палец об палец не ударил, чтобы изменить ситуацию. Естественно, не выплачивалась зарплата, не оплачивались коммунальные услуги и другие расходы, копились долги. Именно это ситуация и вынудила в конце концов активистам движения ребром поставить вопрос о его председательстве в начале февраля этого года. Власти зашевелились. В течение недели нашлось и финансирование, были решены и все другие накопившиеся вопросы. Так что, заслуги в функционировании МССО в нормальном режиме, Султанмуратова. Который практически не появлялся на работе, никакой нет. А заслуга эта, как и многих других достижений курултая в этот период его заместителей. Которых он так не любил и старался сместить любой ценой – Азнабаева Румиля, Бадретдинова Валиахмета и Ахметшина Фанзиля. А также дорогих наших аксакалов – членов исполкома, которые нашли в себе мужество и принципиальность не молчать в это трудное время.

Султанмуратов пишет, что он уходит со своего поста в связи «с необходимостью перехода на более плотный график работы в Инсти-

туте гуманитарных исследований АН РБ, соблюдение которого невозможно по совместительству». Но это же самое ему доказывали аксакалы на заседании исполкома 5 февраля! Но тогда Султанмуратов, чувствуя поддержку (как оказалось химерическую) Мурзагулова и Хасанова, упорно утверждал, что ему работа в институте не мешает руководить курултаем.

Султанмуратов пишет, что одной из основных задач, которые стояли перед, ним были: «Предотвратить системный кризис организации, не дать расколоть Исполком МСОО «Всемирный Курултай башкир» и упустить его потенциал для башкирского народа».

Но именно его деятельность на этом посту привели к системному кризису организации и раскололи его на два лагеря. С одной стороны – он с немногочисленной группой сторонников из числа коллег из института, который он сам возглавляет и номенклатурщиков. С другой стороны – все три его заместителя, все сотрудники аппарата курултая и основная часть Исполкома, а также симпатии и сочувствие всего башкирского народа. Никогда МССО не испытывал такого кризиса и раскола, как до него.

Нужно быть объективным, здесь политкорректность ни к чему. Его короткое упорное и бесславное сидение на посту председателя курултая обошлось очень дорого для нашего народа.

Бездеятельность по вопросам обучению государственному башкирскому языку в предыдущие несколько месяцев приводит к тому, что мы сегодня лишаемся многих завоеваний, достигнутых в течение не одного года. Его страусиная политика по проблеме башкирских национальных кадров привела к тому, что сегодня этот вопрос грозит превратиться в один их основных в диалоге башкирской общественности с руководством республики. А кто вернет потерянное здоровье и нервы людям, попавшим под репрессии и пострадавшим из-за его упорства любой ценой остаться у руля курултая? Кто вернет здоровье их родным и близким, пережившим инфаркты, предраковые состояния и инсульты? Кто ответит за поломанные судьбы и биографии? А ведь, например, по отношению к Айрату Дильмухаметову была совершенно незаконно применена мера пресечения в виде ареста именно накануне того самого заседания исполкома 26 февраля. Ни для кого не секрет, что хоть дело и было открыто на него раньше, но непосредственной причиной его ареста явилось, то что он собирался выразить свое мнение по поводу целесообразности

ти нахождения Султанмуратова на своем посту. И Айрат Дильмухаметов до сих пор в тюрьме! А за компанию с ним Роберт Загреев не имеющий ни к курултаю, ни к башкирскому национальному движению вообще никакого отношения. Отец Айрата в очень тяжелом состоянии. Арест сына подкосил его здоровье. Двое маленьких детей остались без кормильца. Интересно, сняться они Султанмуратову хотя бы иногда?

И стоило так упорствовать? Все равно случилось то, что должно было случиться. Горный ручей нельзя остановить, перекрывая его камнями... Но теперь Султанмуратов навсегда останется в памяти башкирского народа, как очень нехороший человек. А те немногие номенклатурчики (Гумерова Лилия, Ильясова Юмабика и др.), которые поддавшись сиюминутным увещаниям и давлению со стороны властимущих, и поддержали его вопреки своей воле – навсегда останутся в народной памяти как предатели интересов башкирского народа. Об этом хорошо написал еще в феврале Валиахмет Бадретдинов. И еще много будут писать. Их фотографии будут вывешены на национальных сайтах с соответствующими текстами. А их дети будут плевать им в лицо и стыдиться, что у них такие родители.

Сегодня на заседании Исполкома курултая изберут нового Председателя. Совет Исполкома предлагает кандидатуру депутата Госдумы, предпринимателя, Председателя челябинского отделения МССО «Всемирный курултай башкир» Марсея Юсупова. Говорят, еще рассматривалась кандидатура действующего заместителя председателя Исполкома курултая Румиля Азнабаева. Оба – уважаемые и достойные люди. Если бы любой из них возглавил курултай раньше, когда общественность требовала отставки Султанмуратова – многих проблем может быть и не было бы. Ну что ж, как говорит хорошая русская пословица: «лучше поздно, чем никогда».

Союз Башкирской Молодежи полностью поддерживает те изменения, которые происходят в руководстве МССО «Всемирный курултай башкир», от души поздравляет Совет Исполкома курултая с достигнутой победой и желает успешной работы новому Председателю исполкома курултая. Надеемся, что члены исполкома полностью поддержат предложение членов Исполкома.

Союз Башкирской Молодежи.

Источник: <http://sbmrb.com/index.php?dn=news&to=art&id=288>

№ 40. Интриган и карьерист отправлен в небытие.

7 июля 2011 г.

Длительное противостояние Исполкома Всемирного Курултая Башкир с его «председателем» господином Султанмуратовым завершилось отставкой последнего.

Дабы развеять всевозможные слухи и толкования, усиленные «заявлением» господина Султанмуратова, привожу мнение Азамата Галина, члена Исполкома Всемирного Курултая Башкир, человека, который вывел Курултай – общественную организацию – на политическую арену. Отставка Султанмуратова – логическое продолжение его стратегии, преследовавшей цель сохранить пост председателя за собой. События февраля этого года ярко продемонстрировали, что господин Султанмуратов – недееспособный председатель, не способный адекватно реагировать на развивающиеся события. Яркий пример – развитие событий после того, как Исполком ВКБ потребовал адекватной реакции на массовые увольнения в органах власти по национальному признаку. В ряде ведомств, как отмечалось, сотрудники подвергались увольнению только за то, что они башкиры.

Особо отмечу, что этот вопрос и был основным в повестке дня заседания Исполкома от 5 февраля, где присутствовал и Айрат Дильмухаметов. В момент, когда присутствующим стало ясно, что Султанмуратов не примет заявления об увольнениях по национальному признаку, встал вопрос о недоверии к председателю. Вслед за этим автоматически возник вопрос о созыве 4-го внеочередного съезда по выборам председателя. В дальнейшем, мне удалось выяснить возможные последствия инициативы Айрата Дильмухаметова по недоверию к Султанмуратову. Он, Султанмуратов, используя оказанное ему доверие в Администрации Президента, сумел убедить чиновников, в том, что за отставкой Султанмуратова последует требование об отставке Хамитова. Резонно, ради сохранения за собой поста председателя, Султанмуратов, путем интриг и запугиваний о «маргинальном и неуправляемом Исполкоме» направил всю карательную мощь государственной машины против членов Исполкома и публициста Айрата Дильмухаметова. Судебная система просто захлебывалась от процессуальных нарушений, и все же отправила оппонента Султанмуратова за решетку. Это – самая позорная страница в нашей

истории. Лично для меня нет такого кресла, ради которого я мог бы отправить другого за решетку. Впоследствии и чиновники в Администрации Президента осознали поспешность своих доводов, однако было уже поздно. Маховик государственной карательной машины работал в полную силу, образовав огромный овраг между Исполкомом и руководством республики. К текущему моменту, к счастью, все позади благодаря инициативам федерального центра по поддержке тезисов 3-го Всемирного курултая башкир. Предложение Президента России Дмитрия Медведева по децентрализации власти, возврату к выборности президентов республик вызвало всеобщую поддержку и солидарность башкирского народа. Обнародование Президентом России данных тезисов приковало внимание общественности всей страны к Курултаю башкир. Можно оценивать III Всемирный Курултай Башкир по-разному, но ход политической жизни показывает, что итоги его работы оказались важнее текущей политической выгоды, которую преследовали ряд деятелей в июле 2010 года. Мы – единственная организация в России, публично указавшая власти на ошибки в управлении и, что самое главное, указавшая федеральным властям способ, которым можно разрубить гордиев узел накапливающихся в российском обществе противоречий. События на Кавказе и на Манежной площади подтвердили правоту Исполкома о необходимости модернизации системы управления, власть услышала нас, а это привлекло к Курултаю внимание всей страны. Господин Султанмуратов, впрочем, ради сохранения своих позиций предпочел остаться винтиком государственной машины, а не участником ее модернизации. Волей или неволей он приложил немало усилий к принижению этой исторической миссии Курултая, называл членов Исполкома и организацию маргинальной, «аполитичной» и прочими словами.

К сожалению для Султанмуратова, его слова блекли на фоне мощнейших публикаций Валиахмета Бадретдинова о национальных языках. Его статьи цитируются во всех национальных регионах, его отношение к отдельным депутатам лишило их дальнейшей карьеры в Государственной Думе. Именно его позиция стала индикатором отношения населения к нашей организации не только в Башкортостане, но и в других регионах. По сути дела, он стал единственным из всех членов Исполкома, использовавшим политический капитал Курултая для решения проблем общества.

Третий Всемирный Курултай войдет в историю страны как «бархатная революция», и это факт, который рано или поздно признают все.

Ирик Арсланов.

Источник: <http://www.yeshlek.ru/node/2696>

№ 41. Последовательный предатель с большим аппетитом

15 октября 2011 г.

Азамат Галин, позиционирующий себя представителем башкирского народа, очередной раз унизил всех граждан Республики Башкортостан своим предательским обращением. Иного определения этому оскорбительному высказыванию не найти. 13 октября на сайте «Йэшлек» <http://www.yeshlek.ru/node/2859> этот недальновидный, но очень циничный и ненасытный «политик» призвал федеральную власть ввести в Республике Башкортостан прямое федеральное управление. Данное заявление отвергает существование демократического правового государства Республики Башкортостан в составе Российской Федерации (Конституция Республики Башкортостан, статья 1, глава 1, раздел 1). Как такое мог сказать башкир, тем более экс-председатель Исполкома Всемирного курултая башкир?! Это насколько надо не любить свой народ и свою Республику?!

Именно такие возгласы зазвучали среди думающей части башкирской общественности после просмотра обращения Галина к народу Башкортостана и Президенту РФ.

В своем заявлении Галин предлагает то, что не предлагал даже всеми известный скандальный руководитель ЛДПР В.В. Жириновский. А также до такого не опускался ни один представитель народов Российской Федерации, даже в самых тяжелых случаях, когда в горячих точках под угрозой физической расправы находились большие группы людей. А если посмотреть с точки зрения закона, то тут Галин просто опрофанился. Галин работал не один год в правительстве, и должен прекрасно знать о процедуре досрочного прекращения полномочий Президента Республики Башкортостан (ст.17 закона «О Президенте Республики Башкортостан»). Своим последним обраще-

нием-предательством Галин продемонстрировал свою безграмотность. Галин требует обойти Конституцию Республики Башкортостан и Конституцию Российской Федерации, в которых нет ни слова о возможности прямого федерального управления Республикой Башкортостан, так как Башкортостан является «демократическим правовым государством в составе Российской Федерации» (ст.1 Конституции РБ). Также обращение Галина противоречит Конституции РФ, в которой в ст.5 указано, что:

п.2. «Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство».

п.3. «Федеративное устройство Российской Федерации основано на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации».

п.4. «Во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны». Таким образом, по Конституции РФ прямое федеральное управление невозможно в субъектах Федерации.

Очевидно, Галин в очередной раз занимается провокацией. Как это было на III всемирном курултае башкир, где он на весь мир прогремел своим громким заявлением о не допуске к управлению Республикой варягом из федерального центра, а на деле ничего не сделавшим для этого. Более того Галин всемерно способствовал его приходу. Это явно было продемонстрировано им в его предательском бездействии в июле 2010 г., когда активисты Кук буре на чрезвычайном собрании Курултае башкир призывали Галина (на тот момент председателя Исполкома ВКБ) организовать пикет протеста у здания Курултая-Госсобрания РБ в связи с назначением Кремлем Р.З. Хамитова на должность Президента РБ. Галин без зазрения совести, смотря всем в глаза, уверял всех, что он подал уведомление о проведении пикета, а на деле ничего не сделав для этого. Как потом выяснилось, он и не собирался этого делать. Бездействие Галина было награждено должностью директора казенного предприятия, в то время как практически все члены «сарбаевской команды» (к которой он себя причислял, пока Р.С. Сарбаев занимал должность премьера) были уволены со своих постов и должностей, а на некоторых были возбуж-

дены уголовные дела. Однако новая должность видимо не удовлетворила самолюбие Галина, так как он до последнего момента рассчитывал на кресло депутата Государственной Думы РФ.

На сайте Кук буре еще в июле 2010 г. отмечалось, что Галину было обещано кресло депутата за его предательство башкирского народа (<http://kyk-bure.ru/157-predatelstvo-ispolkoma-vkb.html>). Видимо для Галина статус депутата Государственной Думы РФ является розовой мечтой, к которой он стремится всеми способами пренебрегая совестью и честью. Возможно, у Галина были наполеоновские планы на Первопрестольную, с его загульными тусовками, где можно было бы завязать нужные для него лично связи. Но, скорее всего ему просто срочно необходима депутатская неприкосновенность, так как Галин будучи председателем Исполкома ВКБ успел обмануть немало людей, привлекая их обещаниями хорошей оплаты при подготовке 3-его Всемирного Курултая. Более того, когда один из обманутых Галином людей обратился лично к Р.С. Сарбаеву, Галин позвонил работнику на телефон и угрожая сказал, что заставит его съесть своё письмо. Также известно, что когда его назначили на пост председателя Исполкома ВКБ, он две недели параллельно занимал пост ещё и директора ДК «Нефтяник», за этот короткий промежуток времени бесследно пропала вся множительная и копировальная техника, телефоны и телевизор в сумме на 200 тыс. рублей. Но бывший директор в то время боясь его покровителей не подал заявления.

Галин очень надеялся получить кресло депутата через Народный фронт, а затем попытался это сделать через «Справедливую Россию», где его тоже не поддержали. Теряя несбыточные надежды Галин лихорадочно стал искать способ уж если не воссесть на кресло депутата, то, по крайней мере, предельно насолить тем, кто обещал ему в 2010 г. кресло и не выполнил своих обещаний. Галин был так же обманут, как и все башкиры, но, к сожалению, он понял это слишком поздно. Однако Галин не сменил тактику в своем выживании за место под Солнцем, и продолжает предавать интересы башкирского народа.

Своим горе-обращением Галин исключает возможность право выбора гражданами Республики своего Президента, что обеспечивало бы сокровенное право башкир на равноправие в Российской Федерации. Тем самым провокатор недвусмысленно дает понять всему миру, что в Башкортостане нет никакой воли народа, и в Рес-

публике нет общественного мнения, с которым следовало бы считаться. Если бы Галин действительно хотел благо для людей и торжество справедливости, он бы обратился в Курултай-Госсобрание РБ, как это требует законодательство, а не к федеральной власти. Но он прекрасно понимал, что все в Курултае, равно как и все жители Республики, его не уважают, а многие презирают его за предательскую натуру. В связи с чем он бы был выставлен посмешищем для всей республиканской общественности. Поэтому Галин сразу «обратился» к Кремлю, демонстрируя свою лояльность и «преданность». Тем самым Галин захотел быть обласканным и накормленным Москвой живностью, которая от лица башкир делает то, что нужно хозяину в Кремле.

Утверждение Кук буре о том, что молодёжный портал РБ «Йэшлек» является трибуной Галина, ведущего антибашкирскую деятельность будучи башкирским общественным деятелем, ещё раз подтвердилось. («Сайт «Йэшлек» – рупор пятой колонны башкирского национального движения» <http://kyk-byre.ru/547-sajt-jyeshlek-rupor-pyatoj-kolony-bashkirskogocionalnogo-dvizheniya.html>). Важно заметить, что все его компрадорские высказывания всегда использует Уфагуб, для которого Галин является “своим башкиром”. (Компрадорами европейцы, жившие в Восточной Азии, называли местную прислугу, которую посылали на рынок торговать привезёнными товарами). Сайты «Йэшлек» и “РБИНФОРМ” были раскручены Галиным ещё тогда, когда он возглавлял Исполком ВКБ. Данный портал в тысячи раз больше представляет опасность башкирскому национальному движению, так как им ведётся предательская политика от имени башкир. Мы призываем башкирскую молодёжь не поддаваться дурному влиянию провокатора Галина, пытающегося через свои сайты манипулировать сознанием башкир. Всегда помните, что на данных сайтах идёт подмена понятий: из Башкортостана он делает Башкирию, из Президента – губернатора. Причём он делает это достаточно искусно, чтобы люди не замечали такую манипуляцию их сознанием.

Пока точно неизвестно, кто мог так использовать Галина, толкнув его на предательское обращение: экс-Президенту РБ или известному в Башкортостане федеральному чиновнику в Москве. Просто невозможно даже представить, чтобы Галин решил самостоятельно открыто выступить против действующей республиканской власти.

Очевидно, Галин, после своей отставки, побегал к старому шефу, который и сказал вечному перебежчику, что ему нужно публично заявить. Ведь до этого Галин, с удовольствием получая большую зарплату, работал директором президентской типографии и пиарил Р.З. Хамитова. Очевидно, Галин своё обращение сделал с двойной прытью, ведь такое заявление выгодно и московскому чиновнику из нашей Республики. Галин уже привык к роли плута Труффальдино из пьесы «Слуга двух господ».

Вообще Галин является отличным примером того, какие люди при правлении М.Г. Рахимова становились чиновниками. В этом отношении, если сравнивать председателей Исполкома ВКБ при М.Г. Рахимове (Р.Т. Азнабаев и А. Галин) с председателями при Р.З. Хамитове (И.З. Султанмуратов и М.Х. Юсупов), Р.З. Хамитов оказался более современным человеком. Но вот зачем Галин работал директором президентской типографии, фактически печатая материалы по заявкам правительства и администрации? А Рахимов же навсегда останется в памяти народа как источником «совкового» бабазма, глубоко внедренного в общественную и повсеместную жизнь через засунутых в общественные организации чиновников. Новому Президенту РБ уже давно надо было избавиться от ненужного и вредного балласта в Исполкоме ВКБ, так как такие члены как Азнабаев и Галин только позорят не только башкирский народ, но и республиканскую власть.

Но предательское выступление Галина в первую очередь выгодно экс-президенту РБ М.Г. Рахимову. Как известно, сейчас противостояние двух Президентов РБ: бывшего и ныне действующего, подошло к критическому порогу из-за спора вокруг фонда “Урал”, где крутятся огромные финансы. Как мы помним, М.Г. Рахимов, во что бы то ни стало, старался удержаться у власти. Видимо сегодня М.Г. Рахимов пытается своими старыми методами сохранить за собой фонд. Как мы помним, такие методы, когда на кон ставятся интересы Республики Башкортостан, для него вполне приемлемы (сколько раз он подпевал Москве и менял за спиной народа Конституцию РБ). И последнее выступление Галина вполне с этим согласуется. Галин снова выступил “удачно для башкир”, как он это уже сделал под покровительством М.Г. Рахимова в июне 2010 г. на 3-ем Всемирном Курултае башкир, когда он своим выступлением подставил башкирский народ и Республику Башкортостан.

Также очевидно, что региональное отделение партии «Справедливая Россия» теперь занимает плохую репутацию, так как в ней состоят провокаторы. Напомним, что задуманный как союз общественных объединений «Рух» был развален Зайнуллиным Динаром, использовавший своё членство в данном Союзе как трибуну для заказных заявлений, также является членом «Справедливой России». Кстати своим пиар-ходом, призывая экс-Президента РБ М.Г. Рахимова возглавить оппозиционные властям «Рух», Зайнуллин, очевидно, действовал по просьбе той же стороны, которая сегодня манипулирует Галиным.

Но если для федеральной партии в общем это «выступление» останется незамеченным, то для Исполкома ВКБ такой призыв экс-председателя и действующего её члена к федеральной власти ввести в Республике Башкортостан прямое федеральное управление является позором для башкирской, пусть даже подконтрольной власти, «общественной» организации.

Кук буре.

Источник: <http://kyk-byre.ru/553-posledovatelnyj-predatel-s-bolshim-appetitom.html>

№42. Исторические опыты: лакмусовая бумажка для Курултая.

12 ноября 2011 г.

I. Обнуление

*

В истории каждого народа есть опорные точки, символы, которые структурируют народную память. И выживаемость народа во многом определяется тем, насколько бережно он относится к своим символам и как их защищает. Для башкир одной из таких точек является отношение к героям и антигероям башкирских восстаний XVII-XVIII вв., «уникального феномена в мировой истории», по выражению академика Любавского. В отношении к таким символам единодушно подавляющее большинство нации.

И когда по ним наносят удар – пытаясь ниспровергнуть героя или возвысить врага – по реакции всех и каждого можно судить о многом: о самом народе, его состоянии, друзьях и недругах.

Если брать, например, антигероев, – то это хорошо видно по отношению к Алексею Тевкелеву у башкир или к Адольфу Гитлеру у всех нас. Поэтому неудивительно, что недавний скандал вокруг провокационной выходки челябинских властей, вывесивших на юбилей города баннеры с портретами легендарного палача башкир Тевкелева, в башкирской среде сразу назвали лакмусовой бумажкой для общества.

И российского в целом, и башкирского в частности.

Сюжеты этого скандала можно найти по ссылке <http://www.rb21vek.com/499-proklyatie-proklyatogo-murzy.html>, пересказывать их не будем. Из них мы рассмотрим только один – как высветились на этом примере проблемы самого известного и уважаемого башкирского движения – Всемирного Курултая башкир.

*

Когда вопрос о Тевкелеве был поднят челябинской администрацией вновь, Курултай среагировал оперативно и решительно. Письмо тогдашнего Председателя Исполкома ВКБ Ильгиза Султанмуратова губернатору <http://msoowkb.ru/node/5761> обсуждалось по всему Рунету, наделало шума в ЧО, и башкирские делегаты во главе с тем же Султанмуратовым ехали в Челябинск «решать вопрос» подготовленные. Из такта, чтобы не обострять без нужды, в Челябинске провели целый выездной пленум Исполкома ВКБ, с множеством вопросов в повестке дня. Но все понимали, что главная цель – конечно, вопрос о Тевкелеве. И вопрос этот, казалось бы, вновь полностью решили.

На встрече отметились Игорь Лопаткин (зам. главы администрации г. Челябинска по социальному развитию), Илья Аносов и Любовь Костюкова (начальники управлений Министерства культуры Челябинской области). Со стороны Исполкома присутствовал почти весь Совет и аппарат ИВКБ и ВКБ ЧО. Всех заверили, что все все поняли. Марсель Юсупов, тогда – Председатель Курултая башкир Челябинской области, обещал, что решат вопрос прочно и тихо, если не поднимать волну. Исполкомовцы, включая Султанмуратова, поверили, не подняли. Правда, до такой вот степени “не поднять”, чтобы вообще не упомянуть в “отчете” о главной в реальности теме Тевкелева – решился только следующий автор: <http://msoowkb.ru/node/5766>. В действительности по теме выступали знаток башкирских восста-

ний проф. И.Г.Акманов, челябинский краевед В.Боже (тоже сказал башкирам, что увековечивать Тевкелева никто не собирается), местные активисты, ну и я.

Стороны, казалось, пришли к консенсусу. И радостно плясали на банкете по этому случаю. Аносов и Костюкова выступили с прочувствованными речами о том, как хорошо, что мы все здесь собрались, все им разъяснили и отныне будут еще крепче крепить дружбу и т.д. Башкиры даже предложили альтернативу: вместо Тевкелева поставить башкирского тархана Таймаса Шаимова, который земли Челябину и передал означенному Тевкелеву. По этому поводу чиновники уже ничего не обещали, но башкиры и не настаивали: главное, что решили вопрос с Тевкелевым – никакой провокации, гражданского почитания карателя не будет.

Потом грянула очередная номенклатурная пересменка председателей Курултая, о которой лучше писать отдельно. Султанмуратов ушел обратно в свой институт, а его место занял Председатель Курултая башкир Челябинской области, коммерсант Марсель Харисович Юсупов, тот самый, что радушно принимал описанное заседание в Челябинске.

*

И не прошло месяца после нового переворота, как челябинская сторона ошарашила башкирскую – из Интернета изумленные башкиры узнали, что баннеры с Тевкелевым таки уже развешивают. Якобы за это выступили неизвестные челябинские «историки» и таинственная «комиссия».

Реакция башкирской общественности было поначалу была шоковой: ведь договаривались! И все ждали, что на этот раз скажет Курултай башкир. Ведь у Юсупова там такие связи! Но Исполком Курултая, всего лишь пару месяцев назад столь креативный по данному поводу, хранил молчание. Более того, по Сети поползли совсем уж позорные цитаты из лепета некоторых функционеров челябинского Курултая. В отличие от челябинских, башкирские СМИ хранили гробовое молчание по теме. Кроме «Истоков» (выражаю признательность редактору издания и журналисту Денису Лапицкому) – хотя и президент РБ, и правительство были в курсе проблемы.

Не дождавшись собственных общественных организаций, простые башкиры сами слали гневные послания в адрес челябинских и своих

чиновников, в том числе на Демократор, собрали средства на «контр-плакаты»; делегация от Башкирского независимого форума проби-лась к Марселю Юсупову – меры паивные, но единственно возмож-ные в рамках законного и разрозненного протеста.

Отписка челябинского чина была просто наглая. Это все равно, что упомянуть на баннерах в Германии имя Гитлера как строителя рейхсав-тобана – ведь прекрасная автодорога, до сих пор всем на зависть.

*

Наконец, Совет Исполкома Курултая по теме собрали. «Дорогие аксакалы» явно чувствовали себя не в своей тарелке, ибо в действи-тельности многие из них, подозреваю, прекрасно знали о том, что произошло, не возмущаться до глубины души не могли, но и брать на себя ответственность сказать что-либо, когда нет отмашки сверху, из явного либо тайного центра – очень не хотели. И облегченно вздох-нули, когда реальные предложения все же прозвучали. Приняли сле-дующее решение:

1. Исполком курултая даст комментарий, поправляющий невер-ную интерпретацию ИА Доступ. А именно: Курултай башкир Челя-бинска никогда не соглашался и не согласится на баннеры с Тевкеле-вым где бы то ни было. Адекватно форме информационного вброса – в Интернете, возможно через Башинформ и/или “РБ – XXI век”

2. Официальное заявление Исполкома ВКБ по вопросу, не позже понедельника-вторника (прошло уже много понедельников-вторников).

3. После заседания Марсель Юсупов, по его словам, лично соз-вонился с главой (ЧО или Челябинска – версии разнятся). И ему ОБЕЩАЛИ СНЯТЬ плакаты. Причем уже готов был “благодарить губернатора”. В смысле подождите еще, не надо никаких заявлений, все улажено.

Ни одно из этих решений Совета ИВКБ НЕ выполнено.

*

Баннеры с Тевкелевым по Челябинску развесили, и они продолжа-ли висеть весь месяц: ситуацию мониторили из нескольких независи-мых источников. Некоторые из баннеров оказались повреждены пад-писями сажей «Палач башкир» в первые же сутки, как и предупрежда-лось. Их молча заменили новыми. Впрочем, детская война с баннера-ми никого особо не увлекала: виноваты явно не баннеры, а люди.

Но главное: члены Исполкома об этом знали, когда развлекались единогласными кооптациями в Малаязе. Помню, лично подходил к почтенным проф. Кульшарипову и Шакуру прямо перед их посадкой на автобус, на курултайные семинары, напомнил. Болезненно морщились, возмущались “бездействием Курултая”, соглашались (да и как иначе). Это все. Они, как в июле 2010, сами ждут, когда их начнут клевать и сами парализовали силы для своей же защиты. Зато бессмысленных обид на “неуважение к аксакалам”, как что – целый вагон. Представьте, какой стоял бы крик, случись такой прокол при Ильгизе Султанмуратове! Два дня подряд шли всякие-разные семинары Исполкома ВКБ. Там был весь Совет, включая всех замов председателя: Азнабаев, Бадретдинов, Ахметшин. В общем, все там были. И как, хоть раз этот вопрос встал в повестке дня? Нет, вопрос встал совсем в другую сторону – принятия «главы» СБМ Багаева, известного татарского коммерсанта Аблязова в Исполком Курултая.

Но суть не в этом. А в том, что этот промах стоит в исторической реальности дороже, чем вся эта чехарда Азнабаевых, Галиных, Султанмуратовых, Юсуповых и кто там скоро следующий.

В общем, лакмусовая бумажка – случай с Тевкелевым – это еще и та соломинка, что ломает хребет нашим старым представлениям о баш.движах.

И заставляет башкир передумать многое.

II. Причины провала

*

Назовем причины произошедшего.

Первая причина стратегическая, мировоззренческая, и уходит корнями в самую суть кризиса башкирского движения и башкирской интеллигенции.

Башкирское движение нуждается в переосмыслении идеологии. Об этом из продвинутых, но не «профессиональных» башкир не говорил только не интересующийся темой. Но обогрешейся прослойке «профессиональных башкир» было и так хорошо. И свою духовную нищету и беспомощность они стали прикрывать робким бормотанием: «станем успешными!» Точной копией заклинаний чиновничества и бизнеса в РФ любой национальности. Т.е. почти издевательски предлагая остальному народу стать такими же, как они. Только кто их тогда кормить будет?

У верхушки «профессиональных башкир» сформировалась внушенная им еще с СБМ психология ленточного червя: любой ценой проползем во власть! в бизнес! А после такой операции, как из-под конвейера, люди навсегда ленточными и остаются, все эти рух, дух, пух – ангураж в дальнейшем проползании. Убедились же в июле 2010.

Сами они все равно остаются порождением традиционной культуры, и в душе понимают, что «успешность» сама по себе не бывает идеологией. За «Мерседес» не умирают (хотя убить могут). Да и хватит мерседесов при любых раскладах лишь на очень маленькую часть башкир. А башкиры – народ солидарный, им такое разделение не очень нравится. Те, кому нравится, из их общества выпадает, в свою особую, маргинальную субкультуру «ленточных».

Опыт говорит нам: из ленточных не получается хороших доцентов, «готовых министров, инженеров» – ибо летать уже не могут. А те, что получают, несут башкирскому народу куда больше вреда, чем пользы.

Проблема в том, что немалая часть «профессиональных башкир», прослойки имитационной по определению, настолько привыкла «представлять народ», что уже сама поверила, якобы ее интересы и интересы народа – это одно и то же. А потому может поступиться чем угодно, если им самим от этого будет тепло и хорошо. Или, что вероятнее, не будет холодно и плохо. Такие поступятся всем, включая любые символы суверенитетной веры, включая республику – ибо вера эта была вся завязана на вполне земных вещах. И при этом будут уверять не только других, но и себя, что в этом-то и состоит мудрость и благо народа. Выходка экс-председателя ИВКБ Азамата Галина, как раз яркого типажа «успеха любой ценой» <http://www.yeshlek.ru/node/2121>, призвавшего на Башкортостан прямое президентское правление из Москвы, стоило забрать лично у него банку варенья и корзину печенья в виде правительственной типографии – конечно, выкрик обиженного, одиночного провокатора. Но отсутствие на него резкой реакции башкирской интеллигенции – симптом.

*

Чтобы не карикатурить проблему, рассмотрим не Азамата Галина, а другую, положительную фигуру, наиболее уважаемую в башкирском бизнесе – Марселя Юсупова. Кандидатура Юсупова на

пост Председателя Исполкома устроила всех, и Хамитова, и Рахимова, и, не в последнюю очередь, самого его предшественника на посту председателя Исполкома ВКБ, Султанмуратова. Одним из условий торга со стороны уходящих было как раз назначение «на Куррутай» креативной фигуры, чтобы организацию вновь не использовали для провокаций, как в июне 2010. Имидж Марселя Харисовича – вполне удачный: сын знаменитого, почтенного отца, спортсмен, бизнесмен федерального уровня, депутат, человек умный, не злой, молодой (для регионального олигарха и политика), креативный и адекватный.

Марсель Юсупов тоже провозгласил уход от излишней политизации. Занятно, что когда об этом уходе говорил Ильгиз Султанмуратов, эту очевидную мысль встретили возмущенными воплями. Когда бизнесмен, способный оплатить и вообще пойти навстречу в материальных затруднениях – в общем, промолчали. Кроме, помнится, одного идеолога из «Руха», которому бюджет Исполкома ничего не оплатил.

И еще выступил с занятой идеей: откроем бизнес-классы и вообще, главное – успех. Бизнес-классы – идея хорошая, как и любые мастер-классы, если ведет их действительно мастер. Юсупов в бизнесе – мастер, явление в бизнесе для башкир нечастое. Правда, предприниматели, как и сам Юсупов, появляются в массе своей не от бизнес-классов (хотя штука, безусловно, полезная).

Но не могут никакие бизнес-классы заменить идею. И не станет практически несуществующая «башкирская буржуазия» никогда выразителем национальных чаяний башкирского народа. Это быстро подтвердилось на практике – хотя бы в данном деле. Капитулянтскую позицию крупного башкирского бизнеса в эпопее с «тевкелевщиной» все слышали – и пока она оставляет желать лучшего. Не думаю, что если вырастить еще одного башкирского олигарха, его позиция окажется лучше. Повторимся, бизнес, спорт, куреш и т.д. – все это прекрасно, разве кто-то выступал против бизнес-классов, куреша, сабантуев? Как может куреш противоречить отстаиванию чести своего народа? Проблема Тевкелева от всех этих бизнес-классов в действительности не зависит, это РАЗНЫЕ вопросы. Не влияет позорное недержание собственной позиции на количество предпринимателей.

Успешным любой человек и народ стремиться стать и так, без всяких уговоров. Но в чем успешным – вот вопрос. Вектор успешности нынешней элиты любой национальности – откровенное жлобство,

на котором построить ничего нельзя. Даже разумно эксплуатировать то, что от Союза осталось. Это доказала сама жизнь. И защитить ничего нельзя. Кроме чье-то кармана. Простейший пример – именно случай с тевкелевщиной.

*

Во-вторых, и главных: в целом из башкир не наделять коммерсантов. Не то, чтобы труд коммерсанта им был противопоказан, но вот не сформировалось у них почтенного отношения к торговле. Даже те, что есть, предпочитают вести бизнес не как рачительное накопление, а как приключение, военные действия, налет. Либо заниматься производством, как юртовой старшина – своим полком или волостью. Пусть дальше и успешно так и ведут. А большинство народа и вовсе равняться на «успех» в понимании олигархов никогда не будет.

У народа традиционная установка: в двух кроватях не поспишь, два обеда не съешь. Это народ-труженик и воин, а не торговец. А труженики и войны сейчас не слишком востребованы. А потому массами спиваются, деградируют и вешаются. Как это было лет десять назад в Мордовии, Рязанщине, Смоленщине – а мы, что, особенные? Идеология «успеха любой ценой» по отношению к труженикам выглядит идеологией предательства. Русский народ она искалечила, будучи принятой даже очень малой его частью. А немногочисленный башкирский народ способна проесть сразу насквозь. «Суверенитет» не мог защитить надолго – уже хотя бы потому, что внутри «суверенной» оболочки «успешные менеджеры» усвоили «ленточную» философию, что и по всей России. Нет, и башкир может быть успешным и респектабельным бизнесменом, пример – сам Марсель Юсупов. Но превратить весь народ в какое-то подобие татар не выйдет. И копия всегда будет хуже оригинала. Смешно даже. Это, в общем-то, все понимают, но за неимением лучшего продолжают повторять, не веря себе.

Но ведь ничего в этом прискорбного нет: любой недостаток народа есть оборотная сторона его достоинств. Ведь ясно, что время «успешных бизнесменов» превратилось в деградацию всей страны. Следовательно, возрождение башкир как народа связано именно со сменой вектора развития и возрождением страны в целом. Рашка и губернии нам не нужны. Нам нужны Россия и Башкортостан. И вся сила возрождения великой страны при таком раскладе башкирам – союзник.

*

Все эти башдвижи оказались действительно успешны той в тех понятиях «успешности», которые господствовали в несчастной стране последние 20 лет. И на бизнес, и на чиновничество их слоя не хватило – узок их круг, так что только на второе, да и по менталитету башкирам как-то ближе: номенклатура есть военный орден, как объяснял товарищ Сталин.

И в результате оказалась придатком бюрократии. Часто – полезным, доброкачественным. Иногда – нет, злокачественным. Традиционная дисциплинированность выродилась в трусливое чинопочитание. Бюрократы исполняют, помимо своих гешефтов, только то, что идет от начальства. А интересы начальства и народа нередко – есть вещи несовместные. Особенно в стране, где это самое начальство 25-й год не отказывается от роли предателя собственной страны.

*

Второй блок причин – тактический. Дело в том, что Курултай, будучи органом ритуально-рекомендательным, не имеет реальных политических рычагов. Оп – не партия, и не для этого создан. Но рекомендации от него бывали весьма жесткие. Они понятны, когда за ними была настоящая власть РБ, готовая их поддержать (и на 90% их и инициировавшая). Но когда такая власть исчезла – появились проблемы. Вот и в проблеме тевкелевщины: башкирская интеллигенция единодушна в этом вопросе – была. Когда ее поддерживала вся мощь РБ. А теперь... – посмотрим.

Еще в самом начале эпопеи с Тевкелевым я подумал: а что будет делать Курултай в случае поражения? Если изображения палача просто внаглую поставят, вывесят и т.д.? Т.е. в Исполкоме не привыкли и не разрабатывали варианты действий на случай, если с ними НЕ согласятся. Что и произошло.

Существовали вполне реальные возможности продолжать защиту своей точки зрения, – бойкот юбилея Челябинска, например, – но люди не думали о них заранее, и растерялись. Согласованность исчезла. И в этих условиях саботаж протеста верхушкой Исполкома остался, по сути, безальтернативным: растерянная (и не очень) «элита» «профессиональных башкир» предпочла отмолчаться.

*

Есть и частная причина: лично Марсель Юсупов просто, искренне не понимал значения проблемы Тевкелева. Он бизнесмен, понимаете? А бизнесмены в стране «третьего мира» не то, что не имеют национальности – но она для них где-то на сотом месте. Нет, лично Марсель Харисович – башкир, ырыу Мурзалар, безусловно. И не нужно говорить ерунду про плохое знание языка и т.д. – не языком определяется этническое самосознание. Он – сын патриота и большого человека, и сам, возможно, патриот. Но некоторые вещи, которые большинству башкир понятны и естественны, как воздух, он просто не знает. Уверен, его отец этим неявным знанием обладал. Т.е. не историк не обязан знать и в большинстве случаев не знает тонкостей биографии Тевкелева. Но что вешать его физиономию на видном месте равносильно той же операции с портретом Гитлера, они все знали. И сейчас знают. В той же степени, как русские, например, о Гиммлере.

У типа «успешных менеджеров», мне показалось, это знание утрачено. Он ведь из поколения еще особого. Первого поколения, отказавшегося от великой страны. Нет, лично М.Х.Юсупов резко против культа Тевкелева, но видно, что вся эта проблема кажется ему чудной и надуманной. И это – слабость, с точки зрения нации. Но надо понять: у олигархов других позиций не бывает! Причем почти вне зависимости от личных, субъективных качеств. Сначала – бизнес! А он отнюдь не с интересами народа совпадает. Конкретнее: да кому захочется серьезное дело в Челябинске терять из-за какого-то портрета какого-то чиновника, который триста лет как помер?

Но те-то, кто сидел на Совете, уставя глаза в пол, прекрасно все понимали. Там были почтенные историки. Но им уют дороже. В результате Исполком Курултая вновь, скажем так, попал в очень неприятное положение.

*

Дело ведь не в том, что предписания Курултая кто-то обязан выполнять. Кроме него самого и добровольно подчиненных ему структур, областных курултаев – нет, никто не обязан. По Уставу Курултай может только призывать и рекомендовать. Но есть случаи, когда сказать свое слово и предпринять все меры для его воплощения он обязан. Их немного в действительности, этих мер и возможностей.

Но дело в том, что в случае с тевкелевщиной Курултай не выполнил именно того, что был должен. Именно когда это стало необходимо. И своим бездействием за месяц обнулil свою же успешную работу по данной проблеме за все предыдущие годы. И все банкирские движения также. Вместо этого они увлеченно затолпились у подножия власти, сварливо толкаясь и переругиваясь друг с другом.

Поэтому вывод: не нужно взваливать на Курултай функции, которыми он априори не обладает. Не может он быть «теневым башкирским правительством», как придумали в июле 2010 романтики из молодых мусульман. По природе своей не может.

*

В свою бытность председателем исполкома Султанмуратов это понимал: «Курултай должен уйти от излишней вовлеченности в различные внутривластные дразги, от ненужной политизации организации. Как общественная организация ВКБ, считаю, не должен реагировать на любую политическую эскападу, подставляясь каждый раз под удар. Реакция необходима, но только на события, задевающие принципиальные для всего башкирского народа вопросы, или же ключевые стороны деятельности самого Исполкома. Оно вовсе не означает, что “Курултай – вне политики!”», как придумали за меня на одном маргинальном сайте».

Это действительно так. Подставляясь по мелочам, встречая в дразги и дребезги, пока ему твердо не указали занимаемое им в действительности место, Курултай не смог отреагировать «на события, задевающие принципиальные для всего башкирского народа вопросы». Понимает это и Марсель Юсупов. С этим наконец-то все согласились. В добрый час.

*

Итак, кратко говоря, Азамат Галин использовал Курултай для предписанных провокаций.

Ильгиз Султанмуратов попытался сделать Курултай посредником между баш.движениями и властью. Их легальной, респектабельной «крышей».

Но выяснилось, что в нынешнем состоянии Курултай и на это не тянет. Курултай, как всегда, может быть не посредником, а только бесплатным приложением к власти. Этого, я считал, маловато, по-

средником все же как-то повыше, но не все на свете бывает так, как нам хочется.

Даже в этой роли Курултай нужен. Разветвленная сеть, солидный имидж, кадры. А политику и идеологию пусть развивают те, кто может, не тратя время на бессмысленные «разоблачения», не надеясь на помощь официозной организации, чуждой экспериментов и не созданной для борьбы по определению.

Карагай.

*Источник: Сайт традиционалистов Башкортостана
www.rb21vek.com*

Содержание

Институализация этничности: Всемирный курултай башкир 5

Раздел I

Проведение III Всемирного Курултая башкир 10-11 июня 2010 г. 21

Раздел II

Деятельность Всемирного Курултая башкир в условиях смены
власти в Республике Башкортостан 49

Для заметок

Для заметок

Научное издание

Составители:

*БУРАНЧИН Азамат Мажитович, СУЛТАНМУРАТОВ Ильгиз Замфирович,
БЕРДИН Азат Тагирович, ЮСУПОВ Юлдаш Мухамматович*

**ВСЕМИРНЫЙ КУРУЛТАЙ БАШКИР В ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

Сборник документов и материалов

В авторской редакции

Компьютерная верстка *А.Ф. Бикмаевой*

Подписано в печать 05.12.2011. Формат 60x84¹/₁₆. Бумага офисная «Снегурочка».

Гарнитура «Таймс». Печать на ризографе. Усл. печ.л. 15,1. Уч.-изд.л. 15,3.

Тираж 200 экз. Заказ № 90

Издательство «Гилем» Академии наук РБ 450077, г. Уфа, ул. Кирова, 15.

Тел.: (347) 273-05-93, 272-36-82

gilem@anrb.ru



Отпечатано на оборудовании издательства «Гилем» Академии наук РБ,
450077, г. Уфа, ул. Кирова, 15. Тел.: (347) 273-05-93, 272-36-82
gilem@anrb.ru